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# UVOD

Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (v nadaljnjem besedilu: IRSOP ali inšpektorat) je bil ustanovljen z Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 91/14). IRSOP deluje kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: MOP).

Javni uslužbenci organa opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov in splošnih aktov s področja urejanja prostora in naselij, graditve objektov in izvedbe gradbenih konstrukcij, izpolnjevanja bistvenih zahtev za objekte, nad izvajanjem predpisov s stanovanjskega področja in geodetske dejavnosti ter s področja varstva okolja in ohranjanja narave, upravljanja voda, industrijskega onesnaževanja in gensko spremenjenih organizmov. Od leta 2017 IRSOP opravlja tudi upravne in strokovne naloge na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov, razen za radioaktivne odpadke.

Področje pošiljanja odpadkov preko meja je zelo obsežno, postopki so včasih dolgotrajni, ker v postopkih izdajanja soglasij za predelavo/odstranjevanje odpadkov na okoljevaren način sodelujejo pristojni organi drugih držav, tako da trajanje postopkov ni odvisno samo od slovenskega pristojnega organa.

Od 30. decembra 2020 je bila tudi IRSOP dodeljena pristojnost, da pri izvajanju inšpekcijskega nadzorstva v okviru svojega delovnega področja izvaja nadzor nad izvajanjem ukrepov iz Zakona o nalezljivih boleznih (v nadaljnjem besedilu: ZNB).

**Poglavitne naloge IRSOP**

Organiziranje in načrtovanje dela IRSOP temelji na programskih ciljih MOP, strateških usmeritvah inšpektorata in merilih za določanje prednostnih inšpekcijskih nadzorov. Inšpekcijski nadzori so se opravljali zaradi preverjanja spoštovanja zakonskih določb in so bili usmerjeni predvsem na področja, v okviru katerih se po izkušnjah v praksi zaznavajo nespoštovanje predpisov oziroma težave pri njihovem izvajanju. Inšpektorat posebno pozornost namenja področjem, na katerih bi bila zaradi nespoštovanja predpisov lahko neposredno ogrožena človeška življenja ali zdravje ljudi ter storjena večja materialna škoda. V ta namen se vsako leto za posamezno inšpekcijo predvidi določeno število inšpekcijskih pregledov.

* Redni inšpekcijski nadzori IRSOP se načrtujejo v letnih načrtih dela. Z njimi IRSOP zagotavlja sistematičen in učinkovit nadzor inšpekcijskih zavezancev. IRSOP v **letnem načrtu dela** določi glavne usmeritve dela in obseg inšpekcijskega nadzora za tekoče leto. Pri določitvi letnega načrta za izvedbo rednih inšpekcijskih nadzorov so se upoštevale Strateške usmeritve dela za gradbeno, geodetsko, stanovanjsko inšpekcijo, inšpekcijo za okolje in naravo ter načrt dela inšpekcije za okolje in naravo za obdobje 2020–2022 in ugotovitve že izvedenih inšpekcijskih nadzorov ter ocene, na katerem področju obstaja večja verjetnost kršitve predpisov. Načrtovani inšpekcijski nadzori za leto 2022 so bili usmerjeni predvsem na področja, na katerih se je v preteklosti že zaznalo nespoštovanje predpisov oziroma so se zaznale težave pri njihovem izvajanju, in na področja, na katerih bi lahko bila zaradi nespoštovanja predpisov neposredno ogrožena človeška življenja ali zdravje ljudi ter storjena večja materialna škoda.

Načrt dela je objavljen na spletni strani inšpektorata <https://www.gov.si/drzavni-organi/organi-v-sestavi/inspektorat-za-okolje-in-prostor/o-inspektoratu-za-okolje-in-prostor/>.

Za nadzor obratov večjega tveganja za okolje (SEVESO), zavezancev za ravnanje z odpadki in naprav, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega (zavezanci IED), pa je IRSOP sprejel še dodaten načrt dela, kot to določa Zakon o varstvu okolja. Ta načrt se za navedene zavezance pripravlja za obdobje treh let.

* Na podlagi prejetih prijav, pobud, pritožb in obvestil fizičnih ali pravnih oseb IRSOP izvaja izredne inšpekcijske nadzore. Pregledi, ki jih inšpektorji ne izvajajo na podlagi prejete prijave, ampak v okviru sprejetega letnega načrta nadzora zavezancev, na lastno pobudo in v okviru načrtovanih akcij, se štejejo za redne preglede.
* S celovitimi nadzori IRSOP preverja zakonitost delovanja zavezancev, s tematskimi nadzori pregleduje izvajanje posameznega materialnega predpisa in zaznava težave pri izpolnjevanju predpisanih zahtev ali pa pridobiva podatke o dejanskem stanju (posnetek stanja) na posameznem delovnem področju.
* Za preverjanje, ali so zavezanci v opredeljenem roku uresničili oziroma izpolnili ukrepe, ki so jih inšpektorji odredili za odpravo pomanjkljivosti in nepravilnosti, IRSOP izvaja kontrolne inšpekcijske nadzore.
* Poleg teh nadzorov IRSOP vsako leto načrtuje različne usmerjene akcije na področjih, na katerih so bile v preteklem obdobju ugotovljene večje nepravilnosti, na katerih sprememba zakonodaje na novo določa nadzor in na katerih je izkazan širši javni interes.
* IRSOP sodeluje tudi v skupnih akcijah več inšpektoratov in koordiniranih akcijah, ki jih organizirajo Inšpekcijski svet in regijske koordinacije območnih enot.

Posebno pozornost IRSOP namenja ukrepanju v prekrškovnem postopku in postopku upravnih izvršb.

Po koncu koledarskega leta inšpektorat o opravljenem delu in nalogah poroča v letnem poročilu o delu, ki se objavi na spletni strani inšpektorata <https://www.gov.si/drzavni-organi/organi-v-sestavi/inspektorat-za-okolje-in-prostor/o-inspektoratu-za-okolje-in-prostor/>. V letnem poročilu o delu IRSOP za leto 2022 so zajeta vsa področja dela, nad katerimi so inšpektorji IRSOP v skladu z dodeljenimi pooblastili izvajali nadzor.

**Organizacija IRSOP**

IRSOP ima tri organizacijske enote:

* Gradbena, stanovanjska in geodetska inšpekcija,
* Inšpekcija za okolje in naravo ter
* **Služba za skupne in pravne zadeve, v okviru katere** delujetudi služba, ki opravlja upravne in strokovne naloge na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov

Poglavitna naloga **Gradbene, stanovanjske in geodetske inšpekcije** je nadzor nad izvajanjem predpisov in splošnih aktov s področja urejanja prostora in naselij, graditve objektov in izvedbe gradbenih konstrukcij ter izpolnjevanja bistvenih zahtev za objekte ter nad izvajanjem predpisov s stanovanjskega področja in geodetske dejavnosti. S svojimi dejavnostmi želimo preprečiti nedovoljene gradnje objektov in uporabo objektov brez predpisanih dovoljenj. Preverjamo izpolnjevanje zakonskih zahtev glede lastnosti objektov v vseh fazah gradnje objektov ter zagotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev in kakovosti dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z gradnjo objektov. Želimo zagotoviti večjo pravno varnost lastnikov nepremičnin, večjo varnost vlaganj v nepremičnine in investicij, povezanih z nepremičninami in nepremičninskim trgom. Med drugim nadziramo tudi uresničevanje javnega interesa na stanovanjskem področju, kar pomeni zagotavljanje takšnega stanja v večstanovanjskih stavbah, da je omogočena njihova normalna raba in so zagotovljeni pogoji za njihovo učinkovito upravljanje.

Cilje uresničujemo z doslednim vodenjem prekrškovnih in inšpekcijskih ter izvršilnih postopkov. Naša prednostna naloga je obravnavanje prijav, iz katerih je razvidno, da obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti.

**Inšpekcija za okolje in naravo (v nadaljnjem besedilu: ION)** opravlja naloge inšpekcijskega nadzora nad spoštovanjem in izvajanjem več kot 450 predpisov, ki urejajo področje varstva okolja (industrijsko onesnaževanje in tveganje za okolje, ravnanje z odpadki in čezmejno pošiljanje odpadkov, kakovost zraka, hrup, svetlobno onesnaževanje), izvajanja dimnikarskih storitev, ohranjanja narave, urejanja voda, vodnega režima in gospodarjenja z vodami, varstva in rabe podzemnih jam ter ravnanja z gensko spremenjenimi organizmi.

ION nadzira tudi, ali zavezanci, ki imajo okoljevarstvena dovoljenja in soglasja, naravovarstvena dovoljenja in soglasja, dovoljenja za poseg v naravo, vodovarstvena soglasja, vodna dovoljenja, dovoljenja za ravnanje z gensko spremenjenimi organizmi in druga dovoljenja, izpolnjujejo določila teh upravnih aktov.

Temeljno izhodišče dela ION je, da zagotovi sistematični redni nadzor nad pomembnimi viri obremenjevanja okolja in se hitro odzove na prijave, ki lahko pomenijo veliko tveganje za okolje in zdravje ljudi.

**Služba za skupne in pravne zadeve** zagotavlja možnosti za delo inšpektorata kot celote, opravlja pisarniško-tehnične, kadrovske in finančne naloge ter nudi pravno pomoč in strokovno podporo za vsa druga področja. Poleg tega vodi upravne postopke za izdajo soglasij pri čezmejnem prevozu odpadkov.

# SLUŽBA ZA SKUPNE IN PRAVNE ZADEVE

Služba za skupne in pravne zadeve (v nadaljnjem besedilu: služba) opravlja naloge za celotni IRSOP in je podrejena glavnemu inšpektorju. Ukvarja se s pravnimi in kadrovskimi zadevami ter vključuje tudi finančno službo in informatiko. Od 1. januarja 2017 je služba tudi upravni organ za področje čezmejnih odpadkov.

Služba opravlja naloge za zagotavljanje:

* ustreznih razmer za delo inšpektorata kot celote;
* pisarniško-tehničnega, kadrovskega in finančnega poslovanja;
* enotnega delovanja uprave ter
* dela na področju upravljanja dokumentov in dokumentarnega gradiva na ravni IRSOP.

Zaposleni v sodelovanju s službo skrbijo za redno vzdrževanje službenih vozil in tudi njihovo morebitno zamenjavo. Informatika skrbita za nemoteno delovanje informacijskih sistemov in računalniške opreme ter povezavo z Ministrstvom za javno upravo Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: MJU), ki je že v letu 2016 prevzelo sredstva za nabavo računalniške opreme.

Naloge kadrovskega poslovanja se nanašajo na načrtovanje, izbiro, razvoj in izobraževanje zaposlenih, kamor spadata tudi zaposlovanje in napredovanje javnih uslužbencev. Kadrovsko področje vsebuje tudi sodelovanje pri pripravi delovnopravnih in organizacijskih aktov s področja ravnanja z zaposlenimi, pripravo analiz in strokovnih podlag kadrovskih načrtov ter podlag za odločanje o pravicah in obveznostih javnih uslužbencev. Služba vodi disciplinske postopke in ugotavlja druge nepravilnosti.

Služba skrbi za nakup, vzdrževanje in evidenco opreme za inšpektorje, saj mora IRSOP zaposlenim javnim uslužbencem zagotavljati osebno varovalno opremo (zaščitna jakna, delovni čevlji, čelada, odsevni brezrokavnik in drugo) ter druge potrebne pripomočke in orodje za opravljanje delovnih nalog.

Finančno poslovanje sestavljajo predvsem načrtovanje, spremljanje porabe finančnih sredstev IRSOP in nadzor nad njimi, in sicer z zbiranjem, urejanjem in pripravo finančne dokumentacije. V okviru finančnega poslovanja se pripravijo finančni načrti (proračun, načrt nabav in gradenj) in spremlja njihovo uresničevanje. V finančno poslovanje spadajo tudi naloge, pomembne za nemoteno delovanje IRSOP, kot so sodelovanje pri postopkih javnih naročil, spremljanje pogodbenih obveznosti in obdelava finančnih dokumentov ter izvajanje elektronskih postopkov plačevanja računov. Poleg tega je treba redno spremljati plačila glob, taks in različna vračila. Zelo pomembno je tudi stalno sodelovanje z drugimi organi na tem področju.

Pri delu IRSOP nastane velika količina dokumentov in drugega dokumentarnega gradiva, za katero je treba po veljavni zakonodaji zagotoviti učinkovito, zakonito in enotno evidentiranje, hrambo in arhiviranje.

V službi vodimo tudi upravne postopke izdaje soglasij na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov. Delo je zahtevno, saj je treba pazljivo in strokovno pregledati vse vloge, od njega pa je pomembno odvisna vsa industrija, saj večina proizvede tudi odpadne snovi, ki jih je treba predelati/odstraniti na okolju neškodljiv način. Vlagatelji so tudi vsi, ki želijo v Slovenijo uvoziti odpadke, in vse tranzitne pošiljke odpadkov. Upravni postopki izdaje soglasij za čezmejno pošiljanje odpadkov so dolgotrajni, saj niso odvisni samo od IRSOP, temveč tudi od pristojnih organov držav, v katere se bodo odpadki izvažali.

## ORGANIZACIJA IN ZAPOSLENI

V skladu s skupnim kadrovskim načrtom organov državne uprave in kadrovskim načrtom, ki ga določi MOP, je bilo v IRSOP 31. decembra 2022 dovoljeno število zaposlenih 192 ter je bila določena kvota za zaposlitev treh pripravnikov. V IRSOP je bilo 31. decembra 2022 zaposlenih 190 oseb, od teh jih je bilo 188 vštetih v kadrovski načrt glede na zaposlitev za nedoločen čas, dva pa sta bila všteta v kadrovski načrt glede na zaposlitev za določen čas (pripravništvo).

31. decembra 2022 je bilo v IRSOP vključno z glavnim inšpektorjem in namestnico glavnega inšpektorja zaposlenih 133 inšpektorjev, deset nadzornikov in 44 drugih uslužbencev, in sicer:

– v IRSOP, na sedežu organa, poleg glavnega inšpektorja in namestnice glavnega inšpektorja dva javna uslužbenca,

– v Inšpekciji za okolje in naravo šest javnih uslužbencev,

– v Gradbeni, geodetski in stanovanjski inšpekciji 13 javnih uslužbencev,

– v Službi za skupne in pravne zadeve 20 javnih uslužbencev,

– v Območni enoti Celje 21 javnih uslužbencev,

– v Območni enoti Koper 18 javnih uslužbencev,

– v Območni enoti Kranj 12 javnih uslužbencev,

– v Območni enoti Ljubljana 36 javnih uslužbencev,

– v Območni enoti Maribor 27 javnih uslužbencev,

– v Območni enoti Murska Sobota 10 javnih uslužbencev,

– v Območni enoti Nova Gorica 12 javnih uslužbencev in

– v Območni enoti Novo mesto 11 javnih uslužbencev.

V letu 2021 je delovno razmerje v IRSOP prenehalo veljati 19 zaposlenim, od teh:

– sedmim zaradi upokojitve,

– petim zaradi poteka časa, za katerega je bila sklenjena pogodba o zaposlitvi,

– dvema zaradi odpovedi delovnega razmerja s strani zaposlenega,

– trem zaradi sklenjenega pisnega sporazuma o prenehanju veljavnosti pogodbe o zaposlitvi,

– enemu zaradi premestitve v drug organ in

– enemu zaradi smrti.

V letu 2022 je delovno razmerje v IRSOP sklenilo 18 javnih uslužbencev, od teh:

– devet za nedoločen čas,

– dva za določen čas zaradi opravljanja pripravništva oziroma usposabljanja za delo,

– pet za določen čas iz razloga povečanega obsega dela v organu,

– eden za določen čas za čas opravljanja funkcije in

– eden za določen čas iz razloga vključitve v program javnih del.

V preglednici 1 je predstavljena izobrazbena struktura zaposlenih na dan 31. decembra 2022.

Preglednica 1: Izobrazbena struktura zaposlenih v IRSOP

|  |  |
| --- | --- |
| STOPNJA IZOBRAZBE  | ŠTEVILO ZAPOSLENIH |
| doktorat | 3 |
| magisterij  | 18 |
| visoka izobrazba/univ. dipl./spec./2. bolonjska  | 147 |
| višja izobrazba/inženir  | 6 |
| srednja izobrazba  | 16 |
| manj kot srednja/poklicna šola  | 0 |
| SKUPAJ:  | 190 |

V letu 2022 je bilo začetih 34 postopkov za zaposlitev javnih uslužbencev, od teh je bilo 27 postopkov do izteka leta končanih. Od 34 začetih postopkov je bilo v letu 2022 neuspešno končanih 16 postopkov.

## IZOBRAŽEVANJE

Z izobraževanjem se zagotavlja ustrezna raven strokovne izobrazbe in usposobljenosti zaposlenih za uspešno in učinkovito opravljanje nalog. Izobraževanja so v prvi polovici leta 2022 še vedno potekala na daljavo. Organizirala jih je predvsem Upravna akademija in so se ukvarjala z mobingom, stresom, zdravo prehrano, pisanjem besedil v javni upravi, vodenjem, govornimi veščinami in integriteto v javnem sektorju. Januarja 2022 je skoraj polovica zaposlenih uspešno končala večtedensko izobraževanje iz poslovne angleščine, ki je potekalo v jezikovni šoli Panteon College. Tako kot vsako leto je bilo tudi v letu 2022 organizirano dvodnevno interno izobraževanje za vse zaposlene. Med letom pa je bilo organiziranih še več internih izobraževanj za inšpektorje o Zakonu o splošnem upravnem postopku (v nadaljnjem besedilu: ZUP) in Zakonu o inšpekcijskem postopku. Inšpektorji so se udeleževali posameznih strokovnih izobraževanj, različnih za posamezne inšpekcije glede na vsebino in zakonodajo, ki jo morajo uporabljati pri svojem delu. Enako velja za zaposlene v skupni pravni službi. V povprečju so se zaposleni v letu 2022 izobraževali 36,79 ure oziroma 4,6 dneva, kar je več kot v letu 2021, ko je bil povpreček 3,19 dneva.

## TEHNIČNA OPREMLJENOST ZA DELO IN OSEBNA VAROVALNA OPREMA

V letu 2022 smo kupili štiri vozila, to je dve električni manjši osebni vozili in dve navadni manjši vozili v skupni vrednosti 93.539,70 EUR. Prodali smo dve izrabljeni vozili in iztržili 5083,20 EUR, ki smo jih porabili za nakup novih vozil.

Inšpektorji pri delu potrebujejo osebno varovalno opremo, kot so jakne, hlače, čevlji, škornji in čelade. Izrabljeno opremo sproti nadomeščamo in poskrbimo za zaščitno opremo novozaposlenih. Lani je bilo nabavljenih še nekaj mask in hitrih testov na COVID-19.

V letu 2022 je IRSOP kot centralizirani organ upravljalo MJU. To je za nas zagotavljalo storitve pošte, tiskanja in gostovanja strežnikov. Sodelovanje z MJU je bilo ustrezno, za nove zaposlitve smo pridobivali opremo brez težav. Prav tako so se ustrezno reševale težave s pokvarjeno opremo. Nekaj težav je bilo le z vzdrževanjem samih tiskalnikov. Opazili smo namreč, da vzdrževalec Konica Minolta, ki ima sklenjeno pogodbo z MJU, ni več tako odziven, kot je bil nekoč. Za popravilo velike multifunkcijske naprave na lokaciji Vožarski pot 12 v Ljubljani so si vzeli občutno preveč časa, zato smo zahtevali nadomestni tiskalnik. Prav tako je bilo nekaj težav z vzdrževanjem tiskalnikov Lexmark ms725dn, za katere smo kot organ morali zagotavljati samo potrošni material, servis pa je bil organiziran v okviru MJU. Težava je bila ta, da smo določen potrošni material zagotovili sami, potem pa je isti potrošni material zagotovil tudi servis. Težav z odzivnostjo servisa za tiskalnike Lexmark, ki ga zagotavlja MJU, nismo imeli. V letu 2022 kot organ IRSOP še nismo v celoti prešli na storitve, ki jih zagotavlja MJU. Ohranili smo lasten datotečni sistem, ki je ločen od MJU. To je pomenilo malce več dela z upravljanjem novih uporabnikov, vendar smo že načrtovali, da bomo prešli na datotečni sistem MJU in zgradili nove skupine uporabnikov za omejen dostop do posameznih map. S prehodom smo malo počakali, ker smo bili obveščeni, da bi lahko prišlo do delitve organa in bi si s prehitrim prehodom naredili dvojno delo in preveč zmedli uporabnike. Leto 2022 je na področju samih delovnih postaj minilo brez večjih težav.

## FINANČNA SREDSTVA IN REALIZACIJA

Preglednica 2: Finančna sredstva IRSOP za leto 2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sprejeti proračun za leto 2022 | 12.322.670,00 EUR |  |
| Veljavni proračun za leto 2022 |  | 9.355.819,89 EUR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SPREJETI PRORAČUN  | Sprejeti proračun | Veljavni proračun |
| 153363 – Plače  | 8.000.000,00  | 7.750.000,00 |
| 153364 – Materialni stroški  | 614.800,00 | 614.800,00 |
| 153365 – Investicije  | 110.000,00 | 110.000,00 |
| 153366 – Izvedenska mnenja  | 20.000,00 | 1.961,30 |
| 153367 – Izvršbe  | 3.500.000,00 | 747.697,75 |
| 153368 – Analize odvzetih vzorcev  | 50.000,00 | 50.000,00 |
| 153369 – Odškodnine iz zavarovanj  | 6.116,00 | 16.657,24 |
| 153370 – Stvarno premoženje  | 18.554,00 | 43.464,90 |
| 190127 – Waste force – EU | 0,00 | 0,00 |
| 200161 – Dodatki po 71. členu ZIUZEOP | 0,00 | 143.284,46 |
| 200313 – Obvladovanje epidemije – COVID-19 | 0,00 | 0,00 |
| 211114­ – Predsedovanje Svetu EU | 3.200,00 | 3.200,00 |

IRSOP je imel za leto 2022 sprejet proračun v višini 12.322.670,00 EUR, kar je bilo dovolj in celo preveč za izvedbo vseh nalog. Zaradi povezanih dogodkov in čakanja na odločitev drugih organov izvršbe niso bile opravljene v celoti, kot je bilo načrtovano, zato je na izvršbah ostalo precej neporabljenih sredstev in je tudi veljavni proračun manjši. Navesti je tudi treba, da inšpektorji s kaznovalno politiko poskrbijo za precejšen finančni priliv v proračun. Že več let vsako leto prodamo nekaj najstarejših vozil in potem s temi sredstvi kupimo druga, novejša službena vozila.

## POSTOPEK JAVNEGA NAROČANJA

Za potrebe IRSOP je bilo v letu 2022 odprtih 120 javnih naročil. Od tega je bilo izdanih 100 naročilnic v višini 178.926,01 EUR.

Na MJU so vodili postopke, pri katerih je šlo za skupna javna naročila v skladu z Uredbo o skupnem javnem naročanju Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 27/16). Gre za skupno nabavo kartuš za tiskanje, izvajanje poštnih storitev, nakup okoljsko manj obremenjujočih novih motornih in električnih vozil, zavarovanje službenih avtomobilov, nakup letalskih vozovnic in prevajanje. Druge postopke smo vodili sami.

## DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA

IRSOP je v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ) zavezan k dajanju informacij javnega značaja. V letu 2022 je prejel 252 zahtev, od tega je bilo 49 zahtevam ugodeno, 102 zahtevama je bilo delno ugodeno, 82 zahtev je bilo v celoti zavrnjenih ter bilo je še 19 drugih končnih odločitev (zavržene, odstopljene, ustavljene zahteve).

## ČEZMEJNO POŠILJANJE ODPADKOV

Področje pošiljanja odpadkov preko meja ureja naslednja mednarodna in domača zakonodaja:

* Uredba (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov (UL L št. 190 z dne 12. julija 2006, str. 1, s spremembami; v nadaljnjem besedilu: Uredba 1013/2006/ES);
* Uredba o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov (Uradni list RS, št. 78/16 in 94/21);
* Baselska konvencija o nadzoru prehoda nevarnih odpadkov preko meja in njihovega odstranjevanja (v nadaljnjem besedilu: Baselska konvencija);
* Sklep Sveta OECD o nadzoru prehoda odpadkov za predelavo preko meja (OECD/LEGAL/0266) (v nadaljnjem besedilu: Sklep OECD).

Gospodarska rast in globalizacija sta v zadnjih desetletjih v svetu povzročili povečanje pošiljanja odpadkov preko meja. Odpadki lahko pomenijo tržno zanimivo blago, saj imajo pogosto pozitivno ekonomsko vrednost in nadomeščajo naravne vire. Vsebujejo pa lahko tudi nevarne snovi, ki lahko povzročijo tveganje za zdravje ljudi in okolje, če se z njimi ne ravna okoljevarno. Zaradi več primerov nepravilnega ravnanja, predvsem v državah tretjega sveta, je potreben večji nadzor nad pošiljkami odpadkov preko meja.

Evropska unija (v nadaljnjem besedilu: EU) je zato sprejela Uredbo 1013/2006/ES, ki določa pravila za pošiljanje odpadkov preko meja in v pravni red EU prenaša določila Baselske konvencije in Sklepa OECD. Uredba uvaja tudi prepoved izvoza nevarnih odpadkov v države, ki niso članice Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj (v nadaljnjem besedilu: OECD) (angl. Basel ban), in prepoved izvoza odpadkov, namenjenih za odstranjevanje.

Za pošiljanje odpadkov preko meja veljajo različni režimi glede na to, ali gre za pošiljke, namenjene za odstranjevanje ali predelavo, ali gre za nevarne ali »zelene« nenevarne odpadke. Pošiljanje nevarnih odpadkov in odpadkov, namenjenih za odstranjevanje, je na splošno predmet postopkov predhodne pisne prijave in pridobitve soglasja vseh pristojnih organov držav odpreme, tranzita in namembne države. Za pošiljanje odpadkov, ki so na seznamu »zelenih« odpadkov, namenjenih za predelavo znotraj EU in OECD, pa načeloma soglasje navedenih organov ni potrebno. Velika težava so nezakonite pošiljke odpadkov (odpadki, ki se pošiljajo v nasprotju z uredbo), zato uredba vsebuje tudi določila, ki se nanašajo na odkrivanje in reševanje nezakonitih pošiljk.

Inšpektorat v skladu z navedenim izvaja naslednje glavne naloge:

* pristojni organ:
	+ izdaja soglasij za pošiljanje odpadkov preko meja;
	+ vračilo nezakonitih pošiljk in pošiljk, katerih pošiljanje ni dokončano, kot je bilo predvideno;
* informator;
* poročanje;
* sodelovanje pri akcijah nadzora;
* sodelovanje v medresorski delovni skupini za izvajanje nadzora nad čezmejnim pošiljanjem odpadkov;
* vodenje evidenc o pošiljkah odpadkov, za katere je inšpektorat izdal soglasje.

Baselska konvencija v 5. členu in Uredba 1013/2006/ES v 53. členu določata, da mora vsaka država članica določiti vsaj en organ, pristojen za prejemanje predhodnih pisnih prijav in izdajo soglasij za pošiljanje odpadkov preko meja. V skladu z Uredbo o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov je pristojni organ za Republiko Slovenijo inšpektorat.

Inšpektorat kot pristojni organ po Uredbi 1013/2006/ES o pošiljkah odpadkov vodi upravne postopke po prijavah oziroma vlogah za pošiljanje odpadkov na ozemlje, z ozemlja ali čez ozemlje Republike Slovenije. Podatki o številu prispelih prijav v letu 2022, izdanih soglasij v tem letu in vseh izdanih odločitvah v zvezi s pošiljkami odpadkov v letu 2022 so prikazani v preglednici.

**Preglednica 3: Podatki o številu prispelih prijav v letu 2022 in izdanih soglasij v letu 2022 (vključene so tudi vloge iz let 2019, 2020 in 2021) ter vseh končnih odločitvah**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Število prijav oziroma vlog v letu 2022** | **Število izdanih soglasij (od vlog iz let 2020 in 2021)** | **Število vseh odločitev (od vlog iz let 2020 in 2021)** |
| **Uvoz** | 65 | 54 | 76 |
| **Izvoz** | 218 | 195 | 241 |
| **Tranzit** | 346 | 309 | 340 |
| Skupaj: | **629** | **558** | **657** |

Pri odkritju nezakonite pošiljke odpadkov in pošiljke, katere pošiljanje ni dokončano, kot je bilo predvideno, inšpektorat po določilih uredbe v sodelovanju z ustreznimi pristojnimi organi drugih držav skrbi za obveščanje, komunikacijo in iskanje ustrezne rešitve za okolju varno obdelavo odkrite pošiljke v državi, iz katere je bila odposlana, ali v državi, v katero je bila namenjena, oziroma v neki drugi državi v skladu z dogovorom. Po določilih uredbe mora za to poskrbeti prijavitelj, lahko pa tudi prejemnik odpadka; če prijavitelj oziroma prejemnik odpadka ne poskrbita za to, pa je to naloga pristojnega organa države, iz katere so bili odpadki odposlani, oziroma države, v katero so bili poslani, lahko pa tudi države tranzita, v kateri je bila pošiljka odkrita. V letu 2022 je inšpektorat obravnaval 35 novih primerov takih pošiljk.

V inšpektoratu je zaposlena oseba, ki po 54. členu uredbe opravlja naloge informatorja. Informator je odgovoren za obveščanje oseb ali podjetij, ki iščejo informacije o pošiljanju odpadkov preko meja, ali svetovanje tem osebam ali podjetjem, sprejema pa tudi vprašanja v zvezi z drugo državo članico, ki mu jih zastavi informator Evropske komisije, in obratno. Evropska komisija občasno sklicuje sestanke informatorjev, na katerih se obravnavajo vprašanja, povezana z izvajanjem uredbe, ki jih informatorjem ni uspelo rešiti korespondenčno. Informatorji med drugim pripravljajo tudi smernice za enotno izvajanje uredbe in zakonodaje.

V letu 2022 ni bilo sestankov informatorjev, saj je bil konec leta 2021 pod slovenskim predsedstvom predstavljen predlog nove uredbe EU o pošiljkah odpadkov in se je delo celotne skupine osredotočilo na predlog.

Eden glavnih razlogov za revizijo je močan porast izvoza odpadkov iz EU v tretje države, ki je postal običajen način ravnanja z nekaterimi tokovi odpadkov, nastalimi v EU, obenem pa pomeni izgubo sekundarne surovine za EU. Ravnanje z odpadki v tretjih državah je lahko tvegano za zdravje ljudi in okolje, saj ni zadostnega nadzora nad razmerami, v katerih se v namembnih državah ravna s temi odpadki. Nedovoljena trgovina z odpadki raste in je ena najhujših oblik okoljske kriminalitete.

Ugotovljeno je bilo tudi, da upravni postopki omejujejo kroženje odpadkov med državami članicami EU, to pa upočasnjuje prehod na krožno gospodarstvo na ravni EU.

Glavni cilji predloga uredbe o pošiljkah so olajšanje pošiljanja odpadkov za vnovično uporabo in recikliranje v EU, zagotovitev, da EU ne bo izvažala odpadkov v tretje države z nižjimi okoljskimi standardi, in učinkovitejša obravnava nezakonitih pošiljk odpadkov ter prehod na elektronsko poslovanje.

Delovna skupina za okolje pri Svetu EU je delo s predlogom nadaljevala pod francoskim predsedstvom, sestala se je šestkrat in naredila prvi podrobnejši prečiščevalni pregled besedila. Češko predsedstvo je delo na petih sestankih namenilo predvsem postopkovnim zahtevam pošiljanja znotraj EU. Delo s predlogom se nadaljuje tudi v letu 2023 in naj bi bilo načeloma končano do konca leta.

Vzporedno z delom delovne skupine pa poteka tudi delo mednarodne skupine za izvedbo prehoda na popolnoma elektronsko izmenjavo podatkov za pošiljanje odpadkov preko meja. V začetku decembra 2022 je bila izvedena spletna delavnica, na kateri je navedena skupina predstavila dozdajšnji razvoj, odgovarjala na odprta vprašanja in iskala navdih za nadaljnji razvoj.

Ena od javnih uslužbenk se je v letu 2022 udeležila mednarodne konference Baselske konvencije. Na konferenci, ki je potekala v Ženevi, so se obravnavale vsebine, ki so bile izpuščene na prejšnji, on-line konferenci (ki je bila zaradi COVID-19 krajša). Tako so bile potrjene tehnične smernice o odpadkih, ki so sestavljeni iz obstojnih organskih onesnaževal (POPs), smernice za sežig na kopnem (D10) in o posebej zasnovanih odlagališčih odpadkov (D5), smernice o odpadkih, ki vsebujejo živo srebro, in smernice o odpadkih, ki vsebujejo nanomateriale. Potrjen je bil predlog Gane in Švice, da se vsi elektronski in električni odpadki od 1. januarja 2025 pošiljajo s PIC proceduro (predhodno pisno prijavo in soglasjem). Prav tako je bil potrjen tudi program 2022–2023 odprte delovne skupine (OEWG13).

V letu 2022 je inšpektorat v sodelovanju z MOP, policijo in FURS pripravil redni letni poročili za Evropsko komisijo in Baselsko konvencijo s podatki za referenčno leto 2020. Prav tako je pripravil podatke za potrebe kazalnikov stanja za čezmejni prevoz odpadkov.

Javne uslužbenke, zaposlene na področju pošiljanja odpadkov preko meja, so se v letu 2022 udeležile tudi več akcij nadzora pošiljanja odpadkov preko meja, ki jih je v sodelovanju s FURS in policijo organizirala Inšpekcija za okolje in naravo, potekale pa so v okviru projekta IMPEL SWEAP.

Ena od javnih uslužbenk se je v letu 2022 udeležila tudi letne konference s področja odpadkov in pošiljanja odpadkov preko meje, ki jo je pripravila organizacija IMPEL. Na tej konferenci so bile predstavljene novosti na posameznih področjih v okviru projektov, in sicer je bil poudarek na ravnanju z odpadki in krožnem gospodarstvu, recikliranju ladij, pošiljkah plastičnih odpadkov, splošni problematiki s področja pošiljk odpadkov, zlasti kar se tiče fizičnih nadzorov in tudi glede izvajanja 17. člena Direktive 2012/19/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o odpadni električni in elektronski opremi (OEEO). Evropska komisija je predstavila novosti v zvezi z zakonodajo na ravni EU s področja odpadkov, vezano na razvoj politike s tega področja. Na kratko so bile predstavljene glavne spremembe na področju pošiljk odpadkov preko meja, zlasti kar se tiče izvoza iz ES, prehod s papirnega poslovanja na elektronski sistem, spremembe na področju električne in elektronske opreme (Basel), ki se nanašajo na razvrstitev odpadkov (spremembe Priloge II, VIII in IX k Baselski konvenciji – začetek veljavnosti 1. januarja 2025).

Dve javni uslužbenki sta se udeležili strokovnega usposabljanja z naslovom Odkrivanje in preiskovanje okoljske kriminalitete, ki ga je organizirala Uprava kriminalistične policije v okviru Ministrstva za notranje zadeve Republike Slovenije. Predstavljeni so bili svetovni trendi okoljske kriminalitete, nekatere dejavnosti pri njenem odkrivanju, predvsem dejavnosti policije kot tudi predstavnikov IRSOP, predstavnikov FURS in Okrožnega državnega tožilstva. Predstavljena je bila tudi vloga Europola na tem področju, svoje postopke na področju odkrivanja in preiskovanja okoljske kriminalitete pa so predstavili tudi predstavniki Državnega inšpektorata Hrvaške.

Inšpektorat je okviru medresorske delovne skupine za izvajanje nadzora nad pošiljanjem odpadkov preko meja, v kateri so predstavniki policije, FURS in inšpektorata, sodeloval pri izvedbi izobraževanja, spremembah postopkovnika, zbiranju in izmenjavi informacij ter drugih dejavnostih za preprečevanje nezakonitih dejanj na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov.

Inšpektorat vodi tudi evidence o izdanih soglasjih in dejanskih prevozih, opravljenih v okviru teh soglasij. Za ta namen je izdelana posebna aplikacija, ki omogoča podporo pri izdaji soglasij in pripravi podatkov za različna poročila, ki se uporabljajo kot podlaga za pripravo odgovorov bodisi na poslanska vprašanja bodisi poizvedbe novinarjev in tudi posameznikov, ki zaprosijo za informacije javnega značaja. Tudi za vzdrževanje in nadgrajevanje te aplikacije je potrebno sodelovanje zaposlenih z za to področje usposobljenimi delavci.

# COVID-19

V prvi četrtini leta 2022 je bilo redno obvezno delo tudi vodenje upravnih in prekrškovnih postopkov v povezavi z nadzorom glede spoštovanja zaščitnih ukrepov zaradi COVID-19.

IRSOP je konec decembra 2020 dobil pooblastilo za nadzor po ZNB. Tako so inšpektorji IRSOP poleg rednega in izrednega nadzora inšpekcijskih zavezancev v industrijskih obratih, na gradbiščih in v večstanovanjskih objektih začeli izvajati tudi nadzor spoštovanja zahtev ZNB in vladnih odlokov, namenjenih zajezitvi širjenja COVID-19. 15. novembra 2021 so inšpektorji IRSOP nadzor spoštovanja zahtev ZNB in vladnih odlokov, namenjenih zajezitvi širjenja COVID-19, poostrili, predvsem z nadzorom izpolnjevanja pogojev PCT in razširitvijo nadzora na trgovske centre, objekte za gostinstvo, prevoz, bencinske servise in druga javna mesta. Inšpekcijski nadzori so se v večji meri opravljali pri zavezancih, pri katerih so bile v preteklosti ugotovljene kršitve ZNB ali katerih dejavnost pomeni večje tveganje za prenos okužbe.

Inšpektorji IRSOP so v okviru nadzorov, ki so jih opravljali pri inšpekcijskih zavezancih, preverjali nošenje maske, zagotavljanje razkužila, omejitve glede zbiranja ter izpolnjevanje pogoja PCT (prebolel, cepljen, testiran).

V letu 2022 so inšpektorji IRSOP na podlagi tedenskih poročil inšpektorjev izvedli 4508 inšpekcijskih nadzorov izpolnjevanja zahtev ZNB (v okviru enega nadzora je lahko opravljenih več pregledov), in sicer:

* 3471 inšpekcijskih pregledov v zvezi z nošenjem mask,
* 455 inšpekcijskih pregledov s področja omejitve zbiranja oseb,
* 1231 inšpekcijskih pregledov nameščanja razkužil v objektih,
* 3556 inšpekcijskih pregledov izpolnjevanja zahtev s področja preverjanja pogoja PCT in
* 10.776 inšpekcijskih pregledov izpolnjevanja pogoja PCT fizičnih oseb.

Inšpekcijski ukrepi: Po Zakonu o prekrških (v nadaljnjem besedilu: ZP-1) so inšpektorji izdali osem **plačilnih nalogov** v zvezi z zagotavljanjem pogoja PCT. Po Zakonu o inšpekcijskih nadzorih (v nadaljnjem besedilu: ZIN) so izdali 147 opozoril.

Izvajanje nadzora glede spoštovanja zaščitnih ukrepov zaradi COVID-19 je bilo v prvi četrtini leta 2022 redno obvezno delo. Vodenje upravnih in prekrškovnih postopkov v povezavi z nadzorom glede spoštovanja zaščitnih ukrepov zaradi COVID-19 pa je še dodatno obremenilo IRSOP.

# GRADBENA, GEODETSKA IN STANOVANJSKA INŠPEKCIJA

## GRADBENA INŠPEKCIJA

Temeljna naloga gradbene inšpekcije je nadzor nad gradnjo objektov, predvsem preprečevanje nedovoljenih gradenj oziroma objektov, nadziranje izpolnjevanja zakonsko določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov v vseh fazah njihove gradnje, zagotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev in kakovosti dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z gradnjo objektov ter preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj. Na IRSOP je bilo 31. decembra 2022 zaposlenih 67 gradbenih inšpektorjev, od teh jih 64 opravlja delo na terenu.

### PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA

Pristojnosti gradbene inšpekcije so določene v ustreznih zakonih (Gradbeni zakon, Gradbeni zakon 1, Zakon o urejanju prostora 2, Zakon o urejanju prostora 3, Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti, Zakon o rudarstvu 1, Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno 1 in podobno) in podzakonskih aktih.

Leta 2017 je potekala priprava spremembe prostorske in gradbene zakonodaje, ki je bila 24. oktobra 2017 po rednem postopku sprejeta (Gradbeni zakon, Zakon o urejanju prostora 2 ter Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti). Nova prostorska in gradbena zakonodaja se je začela uporabljati 1. junija 2018.

9. decembra 2021 sta bila sprejeta nova zakona Gradbeni zakon 1 in Zakon o urejanju prostora 3, ki sta se začela uporabljati 1. junija 2022.

* Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914), [72/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-21-3507), [65/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0978), [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP in [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972) – GZ-1; v nadaljnjem besedilu: GZ). V skladu s 128. členom GZ-1 se postopki, začeti pred začetkom uporabe GZ-1, končajo po določbah GZ. V skladu s 157. členom GZ-1 je 31. decembra 2021, ko je začel veljati GZ-1, prenehal veljati GZ, uporabljal pa se je do začetka uporabe GZ-1, torej do 1. junija 2022;
* Gradbeni zakon 1 (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972) in 105/22; v nadaljnjem besedilu: GZ-1) se uporablja za zadeve, ki se bodo začele izvajati po 1. juniju 2022.

Na podlagi določil GZ-1 gradbeni inšpektorji nadzirajo gradnjo objektov, med drugim:

* ali imajo investitorji gradbeno dovoljenje za graditev objektov oziroma za dela, ki jih opravljajo, ali dela opravljajo v skladu z dovoljenjem in ali so prijavili začetek gradbenih del;
* ali se gradnja oziroma sprememba namembnosti izvaja v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem;
* ali se rekonstrukcija objekta izvaja v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem in ali je začetek del prijavljen;
* ali se manjša rekonstrukcija izvaja na podlagi pisnega mnenja pooblaščenega strokovnjaka;
* ali se gradi objekt, za katerega je bil izdan sklep, s katerim sta se dovolila obnova postopka in zadržanje izvršitve gradbenega dovoljenja;
* ali udeleženci pri graditvi objektov izpolnjujejo zahteve, določene z zakonom;
* ali je investitor vložil popolno prijavo začetka gradnje in potrebno dokumentacijo;
* ali se gradnja izvaja v skladu s projektno dokumentacijo za izvedbo gradnje;
* ali ima objekt uporabno dovoljenje in ali se objekt uporablja v skladu z njim;
* ali se vgrajujejo ustrezni gradbeni proizvodi;
* ali je zagotovljeno, da objekti ne ogrožajo varnosti in zdravja ljudi ter okolice in ali so izpolnjene bistvene in druge zahteve.

Na podlagi določil Zakona o urejanju prostora 3 (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3971) – v nadaljnjem besedilu: ZUreP-3) gradbeni inšpektorji opravljajo nadzor nad izvajanjem tega zakona in na njegovi podlagi izdanih predpisov v delih, ki se nanašajo na ravnanja izdelovalcev in odgovornih vodij, ter nad skladnostjo izvajanja vseh negradbenih posegov v prostor z državnim prostorskim izvedbenim aktom.

Na podlagi določil Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2913) in [133/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3213) – odl. US – v nadaljnjem besedilu: ZAID) gradbeni inšpektorji nadzirajo zagotavljanje izpolnjevanja pogojev pooblaščenih arhitektov in inženirjev ter gospodarskih subjektov, ki opravljajo arhitekturno in inženirsko dejavnost.

Postopki, začeti pred začetkom uporabe GZ-1, se v skladu s prvim odstavkom 128. člena GZ-1 končajo po določbah Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914), [72/17 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-21-3507), [65/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0978), [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP in [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972) – GZ-1, v nadaljnjem besedilu: GZ). Na podlagi določil GZ gradbeni inšpektorji nadzirajo gradnjo objektov, med drugim:

* ali imajo investitorji gradbeno dovoljenje za graditev objektov oziroma za dela, ki jih opravljajo, ali dela opravljajo v skladu z dovoljenjem in ali so prijavili začetek gradbenih del;
* ali se gradnja oziroma sprememba namembnosti izvaja v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem;
* ali se rekonstrukcija objekta izvaja v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem in ali je začetek del prijavljen;
* ali se gradi objekt, za katerega je bil izdan sklep, s katerim sta se dovolila obnova postopka in zadržanje izvršitve gradbenega dovoljenja;
* ali udeleženci pri graditvi objektov izpolnjujejo zahteve, določene z zakonom;
* ali je investitor vložil popolno prijavo začetka gradnje in potrebno dokumentacijo;
* ali ima objekt uporabno dovoljenje in ali se objekt uporablja v skladu z njim;
* ali je zagotovljeno, da objekti ne ogrožajo varnosti in zdravja ljudi ter okolice.

Postopki, začeti na podlagi Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud- 1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13, 19/15, 61/17 – GZ in 66/17 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZGO-1), se ne glede na določilo prvega odstavka GZ končajo po določbah ZGO- 1. Tako na podlagi določil ZGO-1 gradbeni inšpektorji nadzirajo gradnjo objektov, med drugim:

* ali imajo investitorji gradbeno dovoljenje za graditev objektov oziroma za dela, ki jih opravljajo, ali dela opravljajo v skladu z dovoljenjem;
* ali se gradnja oziroma sprememba namembnosti izvaja v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem;
* ali se dela, za katera ni treba pridobiti dovoljenj po določbah ZGO-1, izvajajo v skladu s prostorskimi akti in gradbenimi predpisi;
* ali se gradi objekt, za katerega je bil izdan sklep, s katerim sta se dovolila obnova postopka in zadržanje izvršitve gradbenega dovoljenja;
* ali udeleženci pri graditvi objektov izpolnjujejo zahteve, določene z ZGO-1;
* ali imajo lastniki za uporabo objektov uporabno dovoljenje in ali objekte uporabljajo v skladu z njim;
* ali objekte vzdržujejo tako, da ti ne ogrožajo varnosti in zdravja ljudi ter okolice.

Na podlagi Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. [14/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0381) – uradno prečiščeno besedilo, [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ in [54/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1188); v nadaljnjem besedilu: ZRud-1) gradbeni inšpektorji nadzirajo:

* ali se rudarska dela na stavbnih zemljiščih izvajajo zakonito in
* ali se izvaja gradnja dodatne rudarske infrastrukture zunaj rudniških prostorov v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov.

Gradbeni inšpektorji v okviru svoje pristojnosti izvajajo tudi obveznosti, določene z Uredbo o odlagališčih odpadkov (Uradni list RS, št. [10/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0244), [54/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2274), [36/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1587), [37/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1904), [13/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0302) in [44/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0873) – ZVO-2).

**Temeljni cilji gradbene inšpekcije** v letu 2022 so bili predvsem:

* čim učinkovitejše preprečevanje nedovoljenih gradenj oziroma objektov;
* v vseh fazah gradnje objektov nadzorovati izpolnjevanje z zakonom določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov ter zagotoviti izpolnjevanje predpisanih pogojev in kakovost dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z gradnjo objektov;
* čim učinkovitejše preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj;
* preprečevanje nezakonitega izvajanja rudarskih del na stavbnih zemljiščih;
* poročanje o izpolnjevanju gradbenih zahtev v zvezi z zaprtjem odlagališč;
* nadzorovanje spoštovanja zaščitnih ukrepov zaradi COVID-19.

Temeljni cilji dela gradbene inšpekcije so opredeljeni v okviru petih temeljnih nalog, in sicer:

* G1 – preprečevanje nedovoljenih gradenj oziroma objektov;
* G2 – nadzorovanje izpolnjevanja z zakonom določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov v vseh fazah gradnje objektov ter zagotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev in kakovosti dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z gradnjo objektov;
* G3 – preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj;
* G4 – nadzorovanje drugih predpisov v pristojnosti gradbene inšpekcije;
* G5 – nadzorovanje spoštovanja zaščitnih ukrepov zaradi COVID-19.

Šifranti temeljnih nalog so povezani s področno zakonodajo, ki določa delo inšpekcije. Preglednica 4 prikazuje uporabo šifrantov temeljnih nalog pri posamezni temeljni nalogi na ravni zadev in ključnih dokumentov za gradbeno inšpekcijo.

Šifranti temeljnih nalog, ki so opredeljeni na ravni zadev in ključnih dokumentov ter opredeljujejo temeljne naloge, so določeni za naslednje vrste zadev in pripadajočih ključnih dokumentov:

* upravno-gradbena zadeva,
* prekrškovna zadeva,
* akcija.

Redni pregledi v zvezi z usklajenimi akcijami inšpektorata so redno obvezno delo vsakega gradbenega inšpektorja. Gradbeni inšpektor mora opraviti vsaj toliko nadzorov, kolikor jih je načrtovanih v letnem načrtu dela za posamezno akcijo. Redni pregledi so všteti v pričakovani obseg dela, določen za gradbeno inšpekcijo.

Za redne preglede štejejo tisti, ki jih inšpektorji ne izvajajo na podlagi prejete prijave, ampak na svojo pobudo, in inšpekcijski pregledi, opravljeni v okviru načrtovanih akcij. Kontrolni pregledi v zadevah, ki niso začete na podlagi prijave, prav tako spadajo med redne preglede. V zadevah, uvedenih na lastno pobudo in v okviru načrtovanih akcij, se vsi pregledi štejejo za redne, tudi če je med postopkom prispela prijava.

Lastni in izhodni dokumenti, upoštevani za redne preglede, so:

* zapisnik: redni pregled,
* zapisnik: redni pregled z zaslišanjem,
* zapisnik: redni kontrolni pregled,
* zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe).

Med izredne preglede spadajo tisti, ki se izvajajo na podlagi prijave ali pobude. Kontrolni pregledi v zadevah, ki so začete na podlagi prijave, spadajo med izredne preglede. Lastni in izhodni dokumenti, upoštevani za izredne preglede, so:

* zapisnik: izredni pregled,
* zapisnik: izredni pregled z zaslišanjem,
* zapisnik: izredni kontrolni pregled,
* zapisnik: izredni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe).

Večina dejanj in postopkov gradbene inšpekcije je namenjena doseganju teh temeljnih ciljev, zato inšpektorji v ta namen dosledno vodijo inšpekcijske in prekrškovne postopke.

Preglednica 4: Uporaba šifrantov temeljnih nalog pri gradbeni inšpekciji

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| GRADBENA INŠPEKCIJA |  | Šifrant, ki opredeljuje temeljno nalogo |
| **Preprečevanje nedovoljenih gradenj**  | * 82. člen GZ – nelegalni objekt
* 83. člen GZ – neskladni objekt
* 85. člen GZ – nevarni objekt
* 1. točka prvega odstavka 93. člena GZ – odklop od infrastrukturnih omrežij
* 96. člen GZ – označitev inšpekcijskega ukrepa
* 152. člen ZGO-1 – nelegalna gradnja
* 153. člen ZGO-1 – neskladna gradnja
* 154. člen ZGO-1 – nevarna gradnja
* 158. člen ZGO-1 – odklop od infrastrukturnih omrežij
* 160. člen ZGO-1 – označitev ukrepa
* četrti odstavek 148. člena ZGO-1 – obnova postopka izdaje gradbenega dovoljenja
* odločba Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (ZUN)
* odločba ZGO
 | **G1 – preprečevanje nedovoljenih gradenj oziroma objektov** |
| **Nadzorovanje izpolnjevanja z zakonom določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov v vseh fazah njihove gradnje ter zagotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev in kakovosti dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z graditvijo objektov** | * 80. člen GZ (prijava začetka gradnje in izpolnjevanje bistvenih zahtev)
* 81. člen GZ (prepoved vgrajevanja gradbenih proizvodov)
* 86. člen GZ (odprava nepravilnosti pri izvajanju gradnje ali pri obstoječem objektu)
* 4. točka prvega odstavka 150. člena ZGO-1 (prepoved vgradnje)
* 1. ali 2. točka prvega odstavka 150. člena ZGO-1 (odprava nepravilnosti oziroma ustavitev gradnje)
* Zakon o urejanju prostora (ZUreP-2)
* ZAID
 | **G2 – bistvene zahteve in izpolnjevanje pogojev** |
| **Preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj** | * 84. člen GZ (neskladna uporaba objekta)
* 3. točka prvega odstavka 93. člena GZ (prepoved uporabe)
* 3. točka prvega odstavka 150. člena ZGO-1 (prepoved uporabe)
* 156. člen ZGO-1 (posebni primeri uporabe)
 | **G3 – uporaba** |
| **Nadzorovanje izvajanja drugih predpisov v pristojnosti gradbene inšpekcije** | * Zakon o rudarstvu
* Uredba o odlagališčih odpadkov
* Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno
 | **G4 – drugi zakoni** |
| **COVID-19** | Izvajanje nadzora glede spoštovanja zaščitnih ukrepov zaradi COVID-19 | **G5 – COVID-19** |

### INŠPEKCIJSKI NADZOR

Gradbeni inšpektorji so leta 2022 prejeli 2831 prijav, ki so knjižene v 2479 prijavnih zadevah. Po uradni dolžnosti je bilo v letu 2022 uvedenih 4572 postopkov, od tega je bilo 3769 inšpekcijskih in 318 prekrškovnih postopkov, 485 drugih splošnih postopkov pa se je nanašalo na delovanje gradbene inšpekcije. Od 3769 inšpekcijskih zadev se je 1271 zadev nanašalo na nadzor spoštovanja določb ZNB in 2498 zadev na strokovni nadzor gradbene inšpekcije.

Skoraj vse v zvezi z življenjem, bivanjem in delom se dogaja v objektih oziroma v prostoru in vpliva na okolje in prostor, zato je temu primerno tudi število novih prijav gradbeni inšpekciji. Inšpektorji še vedno prejemajo veliko pobud, s katerimi pobudniki poskušajo civilnopravne zadeve reševati v inšpekcijskih postopkih namesto pred pristojnim sodiščem.

Preglednica 5: Število prejetih prijav in inšpekcijskih postopkov

|  |  |
| --- | --- |
| **2022** | **Inšpekcijski nadzor na gradbenem področju** |
| Število prejetih prijav  | 2479  |
| Število inšpekcijskih postopkov po materialnih predpisih  | 2498  |

Iz analize prijav izhaja, da je bilo v informacijskem sistemu 31. decembra 2022 na gradbeni inšpekciji evidentiranih 9186 neobdelanih in 23.451 obdelanih prijav (skupaj 32.637[[1]](#footnote-1)). Od 9186 neobdelanih prijav jih je 7035 še nerešenih (zbirnik enakih prijav). Pri tem je treba pojasniti, da je do določenih odstopanj v primerjavi z letom 2021 prišlo zaradi urejanja prijavnih zadev v povezavi z razvrščanjem prijav prek informacijskega sistema.

Leta 2022 je bilo rešenih 4462 inšpekcijskih zadev (upravna gradbena), 333 prekrškovnih zadev, 1957 prijavnih zadev in 473 drugih splošnih zadev. Od 4462 inšpekcijskih zadev se je 1874 zadev nanašalo na nadzor ZNB in 2588 zadev na strokovni nadzor gradbene inšpekcije.

Gradbena inšpekcija je tako imela 31. decembra 2022 odprtih 21.373 zadev, od katerih je bilo 8223 upravnih gradbenih (strokovni nadzor gradbene inšpekcije), 182 prekrškovnih in 1113 drugih splošnih zadev. 31. decembra 2022 je bilo tako skupno odprtih 11.855 prijavnih zadev.

Gradbena inšpekcija je imela 31. decembra 2022 v reševanju 8223 upravnih inšpekcijskih zadev, ki so se nanašale na strokovni nadzor gradbene inšpekcije. V 4176 zadevah je bila izdana inšpekcijska odločba po 152. členu ZGO-1, 82. členu GZ ali 93. členu GZ-1 (inšpekcijski ukrepi pri nelegalni gradnji oziroma nelegalnem objektu – odstranitev objekta/vzpostavitev v prejšnje stanje). Med temi zadevami je 2870\* zadev z uvedenim izvršilnim postopkom, saj je bil že izdan sklep o dovolitvi izvršbe po drugi osebi. Od tega je v 2548 zadevah izdan sklep o dovolitvi izvršbe izvršljiv in pravnomočen. To pomeni, da v teh primerih zavezanci nimajo več na voljo rednih pravnih sredstev. Inšpekcijski zavezanci kljub uvedenemu izvršilnemu postopku niso izvajali določb iz inšpekcijskih odločb, zato morajo gradbeni inšpektorji glede na predvideni način izvršbe (izvršba po drugi osebi, izvršba s prisilo) izvršiti tudi to.

\* 10. januarja 2023, ko je nastal seznam za prisilno izvršitev objektov za leto 2023, je bilo na seznam uvrščenih 3464 zadev z uvedenim izvršilnim postopkom, to je postopkom, v okviru katerega je bil izdan sklep o dovolitvi izvršbe po drugi osebi. Na njem so sklepi o dovolitvi izvršbe po drugi osebi v vseh zadevah, in ne samo za nelegalne gradnje oziroma objekte.

Gradbeni inšpektorji imajo evidentiranih tudi 2381 upravnih zadev, v katerih teče ugotovitveni postopek oziroma o katerih še ni bilo odločeno.

Leta 2022 so gradbeni inšpektorji v zvezi s postopki poslali 7760 dopisov, odgovorov, obvestil in pojasnil strankam, prijaviteljem in drugim.

Gradbeni inšpektorji so v upravnih gradbenih zadevah, prekrškovnih zadevah in akcijah opravili 1484 rednih pregledov, 2323 izrednih pregledov in 4233 kontrolnih pregledov (rednih in izrednih). V okviru teh zadev so opravili tudi 392 zaslišanj, sestavili 2323 drugih zapisnikov in izdali 1464 upravnih inšpekcijskih odločb.

Zoper izrečene inšpekcijske ukrepe lahko stranke v postopku vložijo pravna sredstva. V letu 2022 je gradbena inšpekcija prejela 669 pritožb zoper izdane akte v inšpekcijskem postopku in 502 odločitvi drugostopenjskega organa, povezani z vloženimi pravnimi sredstvi. Odločitve drugostopenjskega organa v zvezi z vloženimi pravnimi sredstvi so razvidne iz preglednice 6. Tako je bilo v letu 2022 za inšpektorat neugodnih 28,88 odstotka odločitev instančnega organa, medtem ko je bilo ugodnih 71,11 odstotka odločitev.

Preglednica 6: Odločitve drugostopenjskega organa v zvezi z vloženimi pravnimi sredstvi

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **INŠP\_Gradb** | **Odstotek** |
| akt je ničen | 2 | 0,40 |
| akt je odpravljen delno in odločitev org. II. stopnje | 9 | 1,79 |
| akt je odpravljen delno in vrnitev v ponovni postopek | 3 | 0,60 |
| akt je odpravljen v celoti in odločitev org. II. stopnje | 8 | 1,59 |
| akt je odpravljen v celoti in vrnitev v ponovni postopek | 97 | 19,32 |
| akt se odpravi v celoti in pošlje pristojnemu organu | 2 | 0,40 |
| akt je v celoti odpravljen | 11 | 2,19 |
| postopek se ustavi | 13 | 2,59 |
| akt je delno odpravljen | 7 | 1,39 |
| pritožba se zavrne | 276 | 54,98 |
| pritožba se zavrže | 50 | 9,96 |
| sprememba odločitve v aktu | 24 | 4,78 |
| **Skupna vsota** | **502** | **100,00** |

28. decembra 2013 je začel veljati Zakon o dopolnitvi Zakona o graditvi objektov (ZGO-1E), ki v 156.a členu določa dodatne razloge za odlog izvršbe inšpekcijskih ukrepov pri nelegalnih gradnjah, neskladnih gradnjah in objektih, ki se uporabljajo brez predpisanega uporabnega dovoljenja. 10. marca 2015 je začel veljati Zakon o spremembi Zakona o graditvi objektov (ZGO-1F), ki je podaljšal odloge izvršb in gradbenim inšpektorjem naložil, naj najpozneje v treh mesecih po začetku veljavnosti tega zakona po uradni dolžnosti podaljšajo roke odloga, in sicer za toliko časa, kolikor znaša razlika med časom odobrenega odloga izvršbe iz že izdanega sklepa in na novo določenim najdaljšim časom odloga izvršbe. V skladu z novelo ZGO-1F je bil odlog izvršbe mogoč tudi v primeru pravnomočne in izvršljive inšpekcijske odločbe. V skladu s tretjim odstavkom 293. člena ZUP se lahko upravna izvršba izjemoma odloži tudi na predlog zavezanca ali upravičenca, če je bilo zoper izvršbo oziroma izvršilni naslov vloženo pravno sredstvo, pa bi z izvršbo verjetno nastala nepopravljiva škoda. Pri tem GZ določa, da se postopki, začeti pred začetkom uporabe GZ, končajo po določbah ZGO-1. Prav tako GZ-1 določa, da se postopki, začeti na podlagi ZGO-1, končajo po določbah ZGO-1. Tako gradbeni inšpektor na predlog inšpekcijskega zavezanca odloži izvršbo inšpekcijske odločbe, če inšpekcijski zavezanec izkaže izpolnjevanje predpisanih zakonskih pogojev. Pri tem pa je treba upoštevati še, da je GZ-1, ki je začel veljati 31. decembra 2021, uporablja pa se od 1. junija 2022, v 104. in 105. členu uredil potek varstva pravice do doma, kar je zakonodajalcu naložilo Ustavno sodišče Republike Slovenije že z odločbo št. U-I-64/14-20 z dne 12. oktobra 2017. S sprejetjem GZ-1 je odpravljena protiustavnost 156.a člena ZGO-1, kar pomeni, da po 1. juniju 2022 po 156.a členu ZGO-1 ni več mogoče odločati.

V letu 2022 so gradbeni inšpektorji v zvezi z odlogom izvršbe inšpekcijskih ukrepov po 293. členu ZUP in 156.a členu ZGO-1F izdali 169 sklepov o odlogu, s katerimi je bilo 39 zadev zavrnjenih, devet zavrženih in 121 odobrenih.

Novi GZ-1, ki se je začel uporabljati 1. junija 2022, odpravlja neustavnost prejšnjih zakonskih ureditev, povezanih s pravico do doma. GZ-1 je uvedel odlog izvršbe zaradi nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom in sodno presojo tega ukrepa, s čimer sledi odločbi ustavnega sodišča št. U-I-64/14-20 z dne 12. oktobra 2017.

[**Odlog izvršbe zaradi nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom določa 104. člen GZ-1.**](https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2021-01-3972/#(odlog izvršbe zaradi nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom)) Če v objektu, za katerega je bil izrečen inšpekcijski ukrep odstranitve ali prepovedi uporabe, prebiva inšpekcijski zavezanec ali posameznik (v nadaljnjem besedilu: predlagatelj) in zanj objekt pomeni dom, lahko predlagatelj v postopku izvršbe do izvršitve inšpekcijske odločbe vloži predlog za odlog izvršbe zaradi nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom. Vložitev predloga odloži postopek izvršbe do dokončne odločitve o predlogu iz prejšnjega odstavka. Pristojni inšpektor odloži izvršitev inšpekcijske odločbe za pet let od izdaje sklepa o odložitvi izvršitve inšpekcijske odločbe, če predlagatelj izkaže, da:

– živi v objektu iz prvega odstavka navedenega člena neprekinjeno več kot eno leto pred začetkom postopka inšpekcijskega nadzora;

– on oziroma osebe, ki skupaj z njim prebivajo v objektu iz prvega odstavka navedenega člena, niso imetniki stvarne ali obligacijske pravice, ki jim omogoča nastanitev v drugem primernem stanovanju;

– objekt iz prvega odstavka navedenega člena leži na zemljišču, ki je v lasti predlagatelja, razen če je predlagatelj predstavnik deprivilegirane ali ranljive družbene skupine in če je ugotovljena stavbna pravica na zemljišču, na katerem leži objekt;

– objekt iz prvega odstavka navedenega člena leži na zemljišču, ki ni na zakonsko določenem varovalnem območju gospodarske javne infrastrukture ali na zavarovanem območju, določenem v skladu z zakonom, ki ureja ohranjanje narave, ali vodovarstvenem območju, določenem v skladu z zakonom, ki ureja vode.

Če predlagatelj dejstev iz tretjega odstavka 104. člena GZ-1 ne izkaže, pristojni inšpektor izda sklep o prekinitvi postopka in napoti predlagatelja, naj v 30 dneh od vročitve sklepa o prekinitvi postopka pri okrajnem sodišču sproži postopek ugotavljanja nesorazmernosti posega izrečenega ukrepa v predlagateljev dom. Pritožba zoper sklep o prekinitvi postopka ni dovoljena. Če predlagatelj v roku iz četrtega odstavka 104. člena GZ-1 pri pristojnem sodišču ni sprožil postopka, se šteje, da je predlog iz prvega odstavka tega člena umaknil, in se postopek glede predloga iz prvega odstavka tega člena ustavi. Če sodišče v postopku iz četrtega odstavka 104. člena GZ-1 odloči, da izrečeni inšpekcijski ukrep nesorazmerno posega v predlagateljev dom, inšpektor izda sklep o odlogu izvršbe za pet let od vročitve tega sklepa. Predlagatelj lahko pred potekom roka iz drugega odstavka **104. člena GZ-1 ali roka iz šestega odstavka tega člena znova vloži predlog iz prvega odstavka tega člena. Inšpekcijski organ o ponovni vlogi ne odloča po določbah tretjega odstavka tega člena, temveč ravna po določbah četrtega odstavka tega člena. V primeru izdane inšpekcijske odločbe o nevarnem objektu se določbe tega člena ne uporabljajo.**

[**Sodno presojo nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom določa 105. člen GZ-1.**](https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2021-01-3972/#(sodna presoja nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom)) Sodišče v nepravdnem postopku s sklepom dopusti presojo nesorazmernosti posega izrečenega ukrepa v predlagateljev dom, če:

– je predlog vložil predlagatelj na podlagi sklepa iz četrtega odstavka 104. člena GZ-1,

– je predlog vložen v predpisanem roku,

– ne gre za nevarni objekt,

– predlagatelj izkaže, da je objekt iz prvega odstavka 104. člena GZ-1 njegov dom ali dom osebe, ki tam prebiva.

Če sodišče dopusti presojo iz prvega odstavka 105. člena GZ-1, pretehta osebne okoliščine predlagatelja ali osebe iz četrte alineje prvega odstavka 105. člena GZ-1 ter cilje, pomembnost in nujnost zaščite javnega interesa ter na tej podlagi odloči, ali izvršitev inšpekcijskega ukrepa pomeni nesorazmeren poseg v predlagateljev dom. Sodišče lahko tudi odredi vnovično priključitev na javno vodovodno omrežje in kanalizacijsko omrežje ter javno električno omrežje, če je to tehnično mogoče.

Pri presoji osebnih okoliščin se zlasti upošteva:

– ali je bivanje v objektu ali njegovem delu nezakonito in se je predlagatelj zavedal nezakonitosti,

– ali si je predlagatelj prizadeval pridobiti ustrezna dovoljenja za odpravo nelegalnosti objekta,

– ali je predlagatelj oziroma njegov ožji družinski član v skladu z določbami zakona, ki ureja stanovanjska razmerja, imetnik stvarne ali obligacijske pravice, ki mu omogoča nastanitev v drugem primernem stanovanju,

– ali je predlagatelju bila ponujena preselitev v drugo primerno stanovanje in

– ali je predlagatelj predstavnik deprivilegirane in ranljive družbene skupine.

Zaščita javnega interesa je upravičena, če država sledi legitimnim ciljem, kot so na primer:

– varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin drugih oseb,

– varstvo zdravja in življenja ljudi,

– varnost države,

– varstvo okolja in ohranjanje narave,

– varstvo voda,

– varstvo kulturne dediščine,

– varstvo kulturne krajine in kakovostnega grajenega okolja.

Sodišče nemudoma obvesti pristojnega inšpektorja o izdanih aktih iz 105. člena GZ-1 in o njihovi pravnomočnosti.

Gradbeni inšpektorji so v letu 2022 v zvezi s pravico do doma na podlagi tretjega odstavka 104. člena GZ-1 izdali 32 sklepov, s katerimi so ugodili vlogi predlagateljev za odlog izvršitve inšpekcijske odločbe zaradi nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom, in sicer za pet let od izdaje sklepa.

Na podlagi četrtega odstavka 104. člena GZ-1 so gradbeni inšpektorji izdali 17 sklepov, s katerimi so postopek odloga izvršbe zaradi nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom na podlagi predloga predlagatelja prekinili, in sicer do pravnomočne rešitve sodne presoje nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom. Predlagatelj mora na pristojnem okrajnem sodišču sprožiti postopek ugotavljanja nesorazmernosti posega izrečenega ukrepa v predlagateljev dom v 30 dneh od vročitve sklepa. Če v tem roku postopka pri pristojnem okrajnem sodišču ne sproži, se šteje, da je predlog odloga izvršbe zaradi nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom umaknil. Postopek izvršbe se odloži do dokončne odločitve o predlogu za odlog izvršbe zaradi nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom.

V zvezi s predlogi, vezanimi na odlog izvršbe zaradi nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom, so bili izdani še dva sklepa, s katerima sta bili vlogi predlagateljev zavrženi, ter en sklep, s katerim je bil postopek tehtanja sorazmernosti ustavljen, saj po prekinitvi postopka zaradi tehtanja sorazmernosti predlagatelj pred pristojnim sodiščem ni začel sodnega postopka.

V letu 2022 ni bilo odločitev sodišča, vezanih na sodno presojo nesorazmernosti posega inšpekcijskega ukrepa v dom na podlagi 105. člena GZ-1.

Natančnejše stanje s podatki o pomembnejših dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru postopkov v letu 2022 prikazujeta preglednici 7 in 8.

Preglednica 7: Dejanja gradbene inšpekcije v letu 2022

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Evidentiranje prijav in pobud** | **Prekrškovna zadeva** | **Upravna gradbena** | **Skupaj** |
| Redni pregledi |  |  | 1484 | 1484 |
| Izredni pregledi | 265 |  | 2323 | 2588 |
| Kontrolni pregledi |  |  | 4233 | 4233 |
| Zaslišanja | 1 |  | 392 | 393 |
| Drugi zapisniki | 246 | 67 | 2256 | 2569 |
| SKUPAJ | 512 | 67 | 10.688 | 11.267 |

Preglednica 8: Ukrepi gradbene inšpekcije v letu 2022

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Evidentiranje prijav in pobud** | **Upravna gradbena** | **Skupna vsota** |
| Odločba: odklop od infrastrukture |  | 12 | 12 |
| Odločba: odprava in nadomestna |  | 11 | 11 |
| Odločba: pisni odpravek ustne odločbe |  | 2 | 2 |
| Odločba: upravna |  | 1462 | 1462 |
| Sklep: denarna kazen |  | 185 | 185 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (po II. OSEBI)\_G |  | 540 | 540 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) |  | 395 | 395 |
| Sklep: o rednem pravnem sredstvu |  | 3 | 3 |
| Sklep: o stroških - kopiranje dokumentov |  | 2 | 2 |
| Sklep: o založitvi stroškov |  | 6 | 6 |
| Sklep: obročno plačilo |  | 1 | 1 |
| Sklep: odlog izvršbe |  | 169 | 169 |
| Sklep: stroški postopka |  | 436 | 436 |
| Sklep: upravni | 15 | 536 | 551 |
| Sklep: ustavitev izvršbe |  | 511 | 511 |
| Sklep: ustavitev postopka |  | 679 | 679 |
| Sklep: vrnitev v prejšnje stanje |  | 3 | 3 |
| x(IPS) Odločba: NIČNOST |  | 1 | 1 |
| x(IPS) Odločba: OBNOVA |  | 1 | 1 |
| x(IPS) Sklep o predlogu: OBNOVA – se ugodi |  | 2 | 2 |
| x(IPS) Sklep o predlogu: OBNOVA – zavrženje |  | 3 | 3 |
| x(IPS) Sklep: OBNOVA – po uradni dolžnosti |  | 1 | 1 |

Natančnejše stanje s podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru postopkov v upravnih gradbenih in prekrškovnih zadevah ter akcijah v letu 2022, ki so bili opravljeni pri uresničevanju štirih ciljev gradbene inšpekcije, prikazuje preglednica 9.

Preglednica 9: Dejanja in ukrepi gradbene inšpekcije po temeljnih nalogah v letu 2022

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Opomba**: Dokument lahko vsebuje tudi več temeljnih nalog (na primer v enem zapisniku je lahko tudi več temeljnih nalog, zato vsota pregledov po temeljnih nalogah ni enaka številu pregledov, ki se štejejo v kvoto 7000). | **G1 – PREPREČEVANJE NEDOVOLJENIH** **GRADENJ** | **G2 – BISTVENE** **ZAHTEVE IN IZPOLNJEVANJE** **POGOJEV** | **G3 – UPORABA** | **G4 – DRUGI** **ZAKONI** | **G5 – NADZOR GLEDE****COVID-19** |
| Odločba: odprava in nadomestna | 7 | 4 |   |   |   |
| Odločba: opomin | 75 | 19 | 13 | 11 |   |
| Odločba: pisni odpravek ustne odločbe | 2 |   |   |   |   |
| Odločba: plačilni nalog | 119 | 6 | 5 | 1 |   |
| Odločba: prekrškovna | 73 | 4 |   | 1 |   |
| Odločba: upravna | 1070 | 353 | 70 | 1 | 1 |
| x(IPS) Odločba o predlogu: NIČNOST – zavrnitev | 1 |   |   |   |   |
| x(IPS) Odločba: NIČNOST | 1 |   |   |   |   |
| x(IPS) Odločba: OBNOVA | 1 |   |   |   |   |
| Sklep: denarna kazen | 143 | 10 | 37 |   |   |
| Sklep: dovolitev izvršbe (po II. OSEBI)\_G | 529 | 11 | 2 | 1 |   |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) | 308 | 48 | 49 | 1 |   |
| Sklep: o rednem pravnem sredstvu | 3 |   |   |   |   |
| Sklep: o založitvi stroškov | 6 |   |   |   |   |
| Sklep: obročno plačilo | 1 |   |   |   |   |
| Sklep: odlog izvršbe | 163 | 1 | 9 |   |   |
| Sklep: prekrškovni | 2 |   |   |   |   |
| Sklep: splošno | 1 |   |   | 1 |   |
| Sklep: stroški postopka | 387 | 29 | 21 |   |   |
| Sklep: upravni | 465 | 35 | 27 | 12 |   |
| Sklep: ustavitev izvršbe | 433 | 40 | 39 | 2 |   |
| Sklep: ustavitev postopka | 453 | 240 | 44 |   | 12 |
| Sklep: vrnitev v prejšnje stanje | 2 | 1 |   |   |   |
| x(IPS) Sklep o predlogu: OBNOVA – se ugodi | 1 |   | 1 |   |   |
| x(IPS) Sklep o predlogu: OBNOVA – zavrženje | 3 |   |   |   |   |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled | 2583 | 275 | 148 | 1 | 142 |
| Zapisnik: izredni pregled | 1535 | 325 | 63 | 22 | 116 |
| Zapisnik: izredni pregled z zaslišanjem | 401 | 37 | 28 |   | 37 |
| Zapisnik: izvršba po I. osebi (legalizacija) | 212 | 3 | 17 |   | 1 |
| Zapisnik: izvršba po II. osebi | 4 | 1 |   |   | 1 |
| Zapisnik: drugo | 1 |   |   |   |   |
| Zapisnik: prekrškovni | 54 | 10 | 2 | 1 |   |
| Zapisnik: prijava |   |   |   |   |   |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 617 | 352 | 73 | 1 | 45 |
| Zapisnik: redni pregled | 644 | 607 | 82 | 1 | 76 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem | 127 | 46 | 17 | 1 | 70 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 658 | 162 | 41 | 2 |   |
| Zapisnik: zaslišanje | 357 | 35 | 18 |   | 17 |
| x(IPS) Sklep: OBNOVA – po uradni dolžnosti | 1 |   |   |   |   |
| Sklep: prekrškovni – stroški | 2 | 1 | 2 | 1 |   |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 119 | 38 | 10 |   | 6 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 54 | 59 | 8 | 2 | 4 |
| Zapisnik: ZNB |   |   |   |   | 1200 |

V letnem načrtu dela inšpektorata za leto 2022 je bilo za gradbeno inšpekcijo za nadzor nad graditvijo objektov predvidenih 7000 inšpekcijskih pregledov. Gradbeni inšpektorji so leta 2022 na področju graditve objektov opravili 8040 inšpekcijskih pregledov,[[2]](#footnote-2) kar pomeni, da so bili zastavljeni cilji iz letnega načrta dela za leto 2022 uresničeni.

Preglednica 10 prikazuje število načrtovanih rednih pregledov po posameznih temeljnih nalogah v letu 2022 in doseganje v načrtu predvidenih rednih pregledov po temeljnih nalogah.

Preglednica 10: Izpolnjevanje načrta rednih inšpekcijskih pregledov v letu 2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Temeljna naloga – gradbena inšpekcija** | **Načrtovani redni pregledi v letu 2022** | **Opravljeni redni inšpekcijski pregledi v letu 2022** |
| Preprečevanje nedovoljenih gradenj oziroma objektov | 100 | 1388 = 1388-odstotna uresničitev načrta |
| Izpolnjevanje z zakonom določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov | 310 | 1005 = 324,2-odstotna uresničitev načrta |
| Preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj | 60 | 172 = 286,6-odstotna uresničitev načrta |
| Načrtovano število rednih pregledov | 470 | 2565 = 545,7-odstotna uresničitev načrta |

Opomba:V enem zapisniku je lahko tudi več temeljnih nalog, zato vsota pregledov po temeljnih nalogah ni enaka številu pregledov, ki se štejejo v kvoto 7000.

Število pregledov je pridobljeno v okviru postopkov: upravna gradbena zadeva, prekrškovna zadeva in akcija, iz dokumentov redni zapisniki, kontrolni redni zapisniki, redni zapisniki z zaslišanjem in redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe).

Glavni cilj nadzora v letu 2022 je bil zaščititi javni interes pri graditvi objektov. Gradbena inšpekcija v okviru svojih pravic in obveznosti, ki jih določajo predpisi, in v okviru svoje pristojnosti zagotavlja zaščito javnega interesa. Objekti morajo biti v skladu s prostorskimi izvedbenimi akti in predpisi o urejanju prostora, izpolnjevati morajo bistvene zahteve in biti evidentirani. Pristojni organi in vsi udeleženci morajo pri graditvi objektov vsak zase ter v okviru pravic in obveznosti, ki jih določajo predpisi, zagotavljati izpolnjevanje predpisanih zahtev.

Gradbena inšpekcija je v letu 2022 z inšpekcijskimi nadzori zagotavljala izpolnjevanje predpisanih pogojev in kakovost dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z gradnjo objektov. Za uresničevanje tega cilja si je prizadevala s povečanim obsegom nadzora nad aktivnimi gradbišči, ugotovljenimi na podlagi podatkov o izdanih gradbenih dovoljenjih, prijav začetka gradnje in podatkov drugih področnih inšpekcij. Ob nadzoru nad aktivnimi gradbišči smo preverjali tudi, ali udeleženci pri gradnji izpolnjujejo predpisane pogoje, s čimer smo želeli zagotoviti, da ti udeleženci izpolnjujejo osnovne pogoje za opravljanje dela. V zvezi s tem smo v letu 2022 izvedli tudi tri usklajene akcije na gradbiščih, in sicer nadzor nad vgrajevanjem gradbenih proizvodov, nadzor nad prijavo začetka gradnje in nadzor nad delom udeležencev pri graditvi objektov oziroma na gradbiščih. Ugotovitve akcij so navedene v nadaljevanju.

Poleg nadzora nad izpolnjevanjem predpisanih pogojev in kakovostjo dela si je gradbena inšpekcija v letu 2022 prizadevala za čim učinkovitejše preprečevanje nastanka nedovoljenih gradenj oziroma nedovoljenih objektov in nadaljevala sistematični nadzor nad novogradnjami, in sicer je ugotavljala, ali je bilo za nameravano oziroma že začeto gradnjo pridobljeno pravnomočno gradbeno dovoljenje, da se prepreči gradnja brez gradbenih dovoljenj (4. člen GZ oziroma 5. člen GZ-1). V zvezi s tem smo znova izvedli usklajeno akcijo nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih objektov v zadevah, v katerih IRSOP ni prejel pobude za ukrepanje. Gradbeni inšpektorji so bili usmerjeni v odkrivanje nedovoljenih gradenj predvsem na varovanih in drugih območjih. Tako so z rednimi pregledi območij, ki jih nadzirajo, preverjali, ali se gradnje objektov izvajajo na podlagi izdanih pravnomočnih gradbenih dovoljenj in na podlagi prijav začetka gradnje v skladu s 63. členom GZ oziroma 76. členom GZ-1. Kadar smo ugotovili, da je gradnja dovoljena, smo preverjali tudi skladnost objekta z izdanim gradbenim dovoljenjem. Gradbeni inšpektorji so redno opravljali tudi kontrolne preglede na terenu, tako po svoji presoji kot po prejemu prijav o domnevnih nedovoljenih delih, glede na informacije iz medijev in podobno, predvsem z namenom čim hitrejšega odkrivanja nedovoljenih objektov in drugih nepravilnosti po GZ/GZ-1. Menimo, da smo z rednim nadzorom pri pregledanih objektih učinkovito preprečevali nastanek nedovoljenih objektov in s tem delovali tudi preventivno.

Gradbena inšpekcija je v letu 2022 prednostno izvajala nadzor predvsem nad nevarnimi gradnjami oziroma objekti, pri katerih je to pomembno tudi zaradi javnega interesa.

O nedovoljeni gradnji stanovanj ali enostanovanjskih stavb, ki jih investitor trži ali za katere obstaja možnost, da jih bo tržil, gradbeni inšpektor lahko obvesti stanovanjsko inšpekcijo ter ji zaradi uvedbe postopkov po Zakonu o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb (Uradni list RS, št. 18/04; v nadaljnjem besedilu: ZVKSES) sporoči razpoložljive podatke. V letu 2022 takih primerov ni bilo.

GZ v prvem odstavku 8. člena določa, da inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb GZ, ki se nanašajo na gradnjo, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, opravljajo državni gradbeni inšpektorji. GZ v drugem odstavku 8. člena določa pristojnost občinskih inšpekcij. Inšpekcijski nadzor nad gradnjo, za katero po GZ ni predpisano gradbeno dovoljenje, v delu, ki se nanaša na skladnost s prostorskimi izvedbenimi akti in drugimi predpisi občine, v okviru izvirne pristojnosti občine opravljajo občinski inšpektorji na območju, kjer se objekt gradi ali na katerem je objekt zgrajen (drugi odstavek 8. člena GZ). GZ je v 108. členu določil prehodno obdobje za začetek izvajanja nalog občinske inšpekcije. Če na dan začetka uporabe GZ občina nima občinske inšpekcije ali za namen inšpekcijskega nadzora ni ustanovljena skupna občinska uprava, opravljajo inšpekcijski nadzor iz drugega odstavka 8. člena GZ do ustanovitve občinske inšpekcije ali skupne občinske uprave gradbeni inšpektorji, vendar najdlje do 1. januarja 2020. 1. januarja 2020 se je prehodno obdobje končalo, tako da so občinske inšpekcije opravljale pristojni nadzor po GZ, gradbena inšpekcija pa bo inšpekcijske zadeve, začete pred 1. januarjem 2020, dokončala. Vse prijave, ki smo jih prejeli in ki v skladu z določbami GZ spadajo v pristojnost občinskih inšpekcij, smo odstopili v obravnavo pristojnim občinskim inšpekcijam.

GZ-1, ki se je začel uporabljati 1. junija 2022, pa na novo določa pristojnost v 10. členu zakona. Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb GZ-1, ki se nanašajo na gradnjo, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, opravljajo gradbeni inšpektorji. Ne glede na prvi odstavek 10. člena GZ-1 inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb tega zakona in predpisov, izdanih na podlagi tega zakona, v delih, ki se nanašajo na izpolnjevanje bistvenih in drugih zahtev, ki spadajo na delovno področje drugih ministrstev, opravljajo inšpektorji, ki delujejo na tem delovnem področju (drugi inšpektor). Nadzor nad gradnjo nezahtevnih objektov izvaja tudi občinski inšpektor ali skupni občinski inšpektor, ki deluje v okviru skupne občinske uprave (občinski inšpektor). Inšpekcijski nadzor nad gradnjo, za katero po GZ-1 ni predpisano gradbeno dovoljenje, v delu, ki se nanaša na skladnost s prostorskimi izvedbenimi akti in drugimi predpisi občine, opravljajo občinski inšpektorji; v delu, ki se nanaša na bistvene in druge zahteve, pa gradbeni in drugi inšpektorji (državni inšpektorji), vsak iz svoje pristojnosti. Gradbeni, občinski ali drugi inšpektorji pa morajo o začetku postopka iz svoje pristojnosti nemudoma obvestiti vse inšpektorje, tako da ta podatek vnesejo v sistem eGraditev.

Vse prijave, ki smo jih prejeli in ki v skladu z določbami GZ oziroma GZ-1 spadajo v pristojnost občinskih inšpekcij, smo odstopili v obravnavo pristojnim občinskim inšpekcijam.

Gradbena inšpekcija je v letu 2022 poleg navedenih nalog opravljala tudi nadzor nad gradnjo in uporabo stavb, namenjenih za javno rabo, saj je pri teh stavbah posebej močno izražen javni interes glede izpolnjevanja bistvenih zahtev v zvezi z gradnjo in uporabo objekta. Objekt v javni rabi je v skladu s 26. točko prvega odstavka 3. člena GZ in GZ-1 objekt ali del objekta, katerega raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem: nestanovanjska stavba, kot so gostinska stavba (skupina 121 po CC-SI), poslovna in upravna stavba (skupina 122 po CC-SI), trgovska stavba in stavba za storitvene dejavnosti (skupina 123 po CC-SI), stavba za promet in stavba za izvajanje komunikacij (skupina 124 po CC-SI), stavba splošnega družbenega pomena (skupina 126 CC-SI), obredna stavba (razred 1272 po CC-SI) in druga nestanovanjska stavba, če je namenjena javni rabi, in javna površina, kot so javna cesta, ulica, trg, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, rekreacijska površina.

Gradbena inšpekcija je nadzor usmerila predvsem v objekte, v katerih se zadržuje veliko ljudi. GZ in GZ-1 za neskladno določata uporabo objekta ali dela objekta brez uporabnega dovoljenja, v nasprotju z izdanim gradbenim dovoljenjem ali v nasprotju z uporabnim dovoljenjem. Za začetek uporabe objekta, za katerega je predpisana pridobitev gradbenega dovoljenja, je treba imeti uporabno dovoljenje, razen za nezahtevni objekt. Objekte je treba uporabljati v skladu z uporabnim in gradbenim dovoljenjem. Cilj bo preprečitev uporabe tistih objektov, ki nimajo uporabnega oziroma gradbenega dovoljenja (6. člen GZ oziroma 8. člen GZ-1). Več o tem bomo opisali pri izvedeni usmerjeni akciji.

Objekti morajo izpolnjevati bistvene zahteve glede na namen, vrsto, velikost, zmogljivost, predvidene vplive ter druge značilnosti objekta in druge zahteve. Bistvene zahteve so gradbenotehnične lastnosti, ki jih morajo izpolnjevati objekti za zagotavljanje njihove varne in učinkovite uporabe. Gradbena inšpekcija je v letu 2022 tudi nadzorovala izpolnjevanje predpisanih bistvenih zahtev za objekte, ki spadajo v pristojnost gradbene inšpekcije. Nadzor bo izvajala predvsem pri stanovanjskih objektih, javnih objektih in poslovnih stavbah, pri tistih objektih, ki imajo vplive na okolje, pri objektih, ki so zahtevni objekti po predpisih o graditvi objektov, in pri rekonstrukcijah starih objektov, predvsem v mestnih jedrih in na drugih gosto naseljenih območjih. Uresničevali smo tudi cilj zagotovitve izpolnjevanja bistvenih zahtev za objekte (9. člen ZGO-1,15. člen GZ, 25. člen GZ-1) in bistvenih lastnosti objektov (13. člen ZGO-1) ter drugih zahtev za objekte (15. in 24. člen GZ oziroma 25. in 34. člen GZ-1). Po 1. juniju 2018, ko se je začel uporabljati GZ, se za nadzor nad izpolnjevanjem bistvenih zahtev in nad izpolnjevanjem pogojev, določenih v gradbenem in uporabnem dovoljenju, predvideva pristojnost različnih inšpektorjev, in sicer glede na delovno področje, v katero te bistvene zahteve in pogoji spadajo, razen če drug zakon ne določa drugače. Temu sledi tudi GZ-1. Gre torej za primere, ko predpisane bistvene zahteve ali določeni pogoji v gradbenem ali uporabnem dovoljenju spadajo v pristojnost oziroma na delovno področje drugega ministrstva, ne ministrstva, pristojnega za graditev. V teh primerih v skladu s pristojnostjo, ki jo vzpostavljata GZ in GZ-1, nadzor nad njimi prevzame inšpekcija, ki deluje na tem delovnem področju.

V letu 2022 smo nadzirali prijave začetka gradnje, ki je pomembna predpisana faza procesa graditve po GZ oziroma GZ-1. GZ določa, da morajo investitorji, ki so pridobili gradbeno dovoljenje (edina izjema je sprememba namembnosti objektov), pred začetkom gradnje objektov prijaviti začetek gradnje. Investitorji morajo pred začetkom gradnje obvezno prijaviti vse gradnje, začete po 1. juniju 2018, ne glede na to, kdaj so pridobili gradbeno dovoljenje ali kdaj je gradbeno dovoljenje postalo pravnomočno. GZ v 63. členu določa, da mora investitor pri pristojnem upravnem organu za gradbene zadeve osem dni pred začetkom izvajanja gradnje objekta, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti, prijaviti začetek gradnje. Prijava se vloži na obrazcu. K prijavi se priložijo:

* zapisnik o zakoličenju iz 60. člena tega zakona;
* dokumentacija za izvedbo gradnje s podatki, določenimi v predpisu iz osmega odstavka 29. člena GZ, če se ta zahteva v skladu z 61. členom tega zakona, ki sta jo podpisala projektant in vodja projekta, pri čemer je njen sestavni del tudi njuna podpisana izjava, da so v dokumentaciji za izvedbo gradnje v celoti izpolnjene zahteve iz 15. člena tega zakona;
* pri odstranitvi manj zahtevnega in zahtevnega objekta: načrt gospodarjenja z odpadki v skladu s predpisom, ki ureja ravnanje z gradbenimi odpadki, in dokumentacija za odstranitev z vsebino, določeno v predpisu iz osmega odstavka 29. člena tega zakona, ki ga izdelata pooblaščeni arhitekt ali inženir;
* če se ob izvajanju gradbenih del pridobiva nekovinska mineralna surovina v skladu s predpisi, ki urejajo rudarstvo: količina in opis načina uporabe te mineralne surovine;
* če gre za odstranitev objekta kulturne dediščine: posnetek dejanskega stanja; in
* če so bili v gradbenem dovoljenju zaradi prevlade druge javne koristi nad javno koristjo ohranjanja narave določeni izravnalni ukrepi: mnenje organizacije, pristojne za ohranjanje narave, da so izpolnjeni pogoji za delovanje izravnalnih ukrepov.

V zadevah, v katerih se je nadzor nad prijavo začetka gradnje začel po 1. juniju 2022, pa smo upoštevali določila 76. člena GZ-1. Bistvena novost nadzora gradbene inšpekcije po GZ-1 je nadzor nad plačilom komunalnega prispevka. Prvi odstavek 76. člena GZ-1 tako določa, da se po pravnomočnosti oziroma dokončnosti gradbenega dovoljenja za zahtevni objekt in manj zahtevni objekt prijavi začetek gradnje z naslednjimi podatki in dokumentacijo:

* zakoličbenim zapisnikom iz 75. člena GZ-1, kadar je ta zahtevan;
* projektno dokumentacijo za izvedbo gradnje, izdelano v skladu s predpisom iz desetega odstavka 39. člena tega zakona, če se ta zahteva v skladu s 73. členom tega zakona, ki sta jo podpisala projektant in vodja projektiranja, pri čemer je njen sestavni del tudi njuna podpisana izjava, da so v projektni dokumentaciji za izvedbo gradnje v celoti izpolnjene zahteve iz 25. člena tega zakona;
* podatki o nadzorniku ter osebnim imenom in identifikacijsko številko vodje nadzora;
* potrdilom občine o plačanem komunalnem prispevku, če tako določa zakon, ki ureja prostor;
* mnenjem organizacije, pristojne za ohranjanje narave, da so izpolnjeni pogoji za delovanje izravnalnih ukrepov, če so bili v gradbenem dovoljenju zaradi prevlade druge javne koristi nad javno koristjo ohranjanja narave določeni izravnalni ukrepi, ki morajo biti izvedeni pred začetkom gradnje;
* pravnomočnim okoljevarstvenim dovoljenjem, če tako določa zakon, ki ureja varstvo okolja.

K prijavi začetka gradnje za odstranitev zahtevnega ali manj zahtevnega objekta, ki se dotika objekta na tuji sosednji nepremičnini ali je od njega oddaljen manj kot en meter, se namesto projektne dokumentacije iz druge alineje prvega odstavka 76. člena priloži projektna dokumentacija za odstranitev, s katero se zagotovi varna in gospodarna izvedba odstranitve. Ne glede na prvi odstavek 76. člena GZ-1 se lahko pred prijavo začetka gradnje prijavijo pripravljalna dela na gradbišču, pri čemer prijava pripravljalnih del vsebuje le podatke, dokumentacijo in dokazila iz prvega odstavka tega člena, ki se nanašajo na ta dela. Če se prijava začetka gradnje nanaša na dela, ki so potrebna za izvedbo izravnalnih ukrepov, ki se izvajajo neodvisno in predčasno od predmeta izdaje gradbenega dovoljenja, k tej prijavi ni treba priložiti mnenja organizacije, pristojne za ohranjanje narave, da so pogoji za delovanje izravnalnih ukrepov izpolnjeni. Po pravnomočnosti oziroma dokončnosti gradbenega dovoljenja za nezahtevni objekt se prijavi začetek gradnje, ki vsebuje podatke o izvajalcu ali nadzorniku in potrdilo občine o plačanem komunalnem prispevku, če gre za obveznost v skladu zakonom, ki ureja prostor.

Ker je prijava začetka gradnje zelo pomembna faza pri graditvi objektov, je akcija gradbene inšpekcije usmerjena v nadzor, ali se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja na podlagi popolne prijave, predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje in z imenovanjem nadzornika. Podatke za akcijo v zvezi s prijavo začetka gradnje smo pridobili iz Prostorskega informacijskega sistema (PIS) oziroma elektronskega obvestila o prijavi začetka gradnje, če je gradbeni inšpektor tako obvestilo prejel. V zvezi s tem smo v letu 2022 izvedli tudi usklajeno akcijo, in sicer nadzor nad prijavo začetka gradnje. Ugotovitve akcije so navedene v nadaljevanju.

Gradbena inšpekcija je v zvezi z zagotavljanjem izpolnjevanja predpisanih bistvenih zahtev za objekte izvajala tudi usklajeni nadzor nad delom udeležencev pri graditvi objektov oziroma na gradbiščih, s katerim je preverjala, ali izvajalci pri graditvi objektov izpolnjujejo pogoje za opravljanje svojega dela, kot so določeni v 14. členu GZ oziroma 16. členu GZ-1, v povezavi s pristojnostmi nadzora, opredeljenimi z določili Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno. Preverili smo tudi, ali investitorji in nadzorniki kot udeleženci pri graditvi objektov izpolnjujejo z zakonom določene obveznosti in pogoje za opravljanje svojega dela.

Leta 2022 smo na gradbiščih opravili usmerjeno akcijo nadzora nad delom udeležencev pri graditvi objektov. Preverjali smo, ali udeleženci pri graditvi objektov izpolnjujejo z zakonom določene obveznosti in pogoje za opravljanje svojega dela (investitor, izvajalec, nadzornik in podobno) in ali se izvaja gradnja na podlagi popolne prijave začetka gradnje in predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje, kot to določa zakon. Preverjali smo tudi, ali je gradbišče označeno in zaščiteno, kot to določajo GZ oziroma GZ-1 in podzakonski predpisi, izdani na njuni podlagi, med katere spada tudi Pravilnik o gradbiščih.

Gradbena inšpekcija bo preverjala, ali udeleženci pri gradnji objektov izpolnjujejo predpisane pogoje. Po GZ oziroma GZ-1 so udeleženci pri graditvi objektov investitor, projektant, nadzornik in izvajalec.

Investitorjeve obveznosti so določene v 11. členu GZ oziroma 13. členu GZ-1, projektantove obveznosti določa 12. člen GZ oziroma 14. člen GZ-1, obveznosti nadzornika 13. člen GZ oziroma 15. člen GZ-1, naloge izvajalca pa določa 14. člen GZ oziroma 16. člen GZ-1. ZAID določa pogoje za pooblaščene arhitekte in inženirje ter gospodarske subjekte, ki opravljajo arhitekturno in inženirsko dejavnost.

Če se ugotovi opravljanje dejavnosti, ki spada v opis poklicnih nalog pooblaščenih arhitektov in inženirjev, pa ti ne izpolnjujejo predpisanih pogojev za opravljanje dejavnosti, ali če uporabljajo naziv arhitekturni, krajinskoarhitekturni, geodetski ali inženirski biro in ne izpolnjujejo predpisanih pogojev, se ukrepa prekrškovno po 53. členu ZAID. Če je bilo ugotovljeno, da udeleženci pri graditvi objektov ne izpolnjujejo predpisanih pogojev, smo ukrepali v skladu z določili GZ oziroma GZ-1.

Pred začetkom izvajanja del morata tako investitor kot izvajalec izpolniti predpisane obveznosti (65. člen GZ oziroma 78. člen GZ-1). Po GZ in GZ-1 mora izvajalec zagotoviti varnost objekta, življenja in zdravja ljudi in mimoidočih ter varnost prometa, sosednjih objektov in okolice. Investitor mora v skladu s 65. členom GZ pri gradnji, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti in nezahtevnih objektih, najpozneje do začetka gradnje zagotoviti ograditev in označitev gradbišča z gradbiščno tablo. Ta mora biti v času od začetka gradnje do pridobitve uporabnega dovoljenja na vidnem mestu nameščena na gradbišču. Investitor mora zagotoviti tudi ustrezni načrt organizacije gradbišča, izdelan v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja. Od 1. junija 2022, ko je začel veljati GZ-1, pa mora investitor pred začetkom novogradnje, rekonstrukcije ali odstranitve zahtevnih in manj zahtevnih objektov zagotoviti, da se gradbišče ogradi in zavaruje v skladu z načrtom organizacije gradbišča ter označi z gradbiščno tablo. Gradbišče mora biti ograjeno in označeno z gradbiščno tablo od začetka gradnje do pridobitve uporabnega dovoljenja oziroma dokončanja odstranitve objekta. Če gradnja meji na javne površine, je treba vzdolž teh površin gradbišče ograditi in zavarovati v času izvajanja del tudi pri novogradnji nezahtevnih in enostavnih objektov, manjši rekonstrukciji, vzdrževanju zunanjosti objektov ali odstranitvi zahtevnih ali manj zahtevnih objektov. V času izvajanja gradnje objektov, za katere je predpisano gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti in nezahtevnem objektu, morajo biti na gradbišču v papirni ali elektronski obliki dostopni gradbeno dovoljenje, projektna dokumentacija za izvedbo gradnje za celoto, ali če se gradnja objekta izvaja v več etapah, za posamezne etape gradbeni dnevnik, načrt organizacije gradbišča, kadar je ta predpisan, in načrt gospodarjenja z odpadki, kadar je ta predpisan. V času izvajanja odstranitve zahtevnega objekta morata biti na gradbišču dostopna projektna dokumentacija za izvedbo in načrt gospodarjenja z odpadki, kadar je ta predpisan. Ograditev gradbišča ni potrebna pri gradnji linijskih gradbenih inženirskih objektov, ki se uvrščajo med enostavne objekte, za katere je dovolj le, da se ustrezno označi mesto izkopa.

Ustreznost gradbenih proizvodov je eden bistvenih pogojev za doseganje oziroma izpolnjevanje bistvenih in drugih zahtev za objekte. Nova ureditev trga po vključitvi Slovenije v EU in s tem preprostejši pretok blaga, storitev in delovne sile v okviru EU sta povzročila še večji interes oseb iz tretjih držav za nastop na slovenskem trgu. Zato je potrebna večja pozornost gradbene inšpekcije pri nadzoru nad vgrajevanjem gradbenih proizvodov in opravljanju storitev s področja graditve objektov tako pri pravnih kot pri fizičnih osebah iz držav članic EU in tretjih držav. V objekte se vgrajujejo gradbeni materiali in proizvodi, ki so bili dani na trg ali jim je bila omogočena dostopnost na trgu v skladu s predpisi, ki urejajo gradbene in druge proizvode, ki izpolnjujejo zahteve iz predpisov, ki urejajo tehnične zahteve za proizvode in ugotavljanje skladnosti, ter predpisov, ki urejajo splošno varnost proizvodov. Tako GZ kot GZ-1 predvidevata ukrepanje gradbene inšpekcije, kadar se v objekt vgrajujejo neustrezni gradbeni proizvodi. Tako kot prejšnja leta smo v zvezi s tem tudi v letu 2022 sodelovali s tržno inšpekcijo. S tem želimo zagotoviti kakovost gradbenih proizvodov (28. člen GZ oziroma 38. člen GZ-1) in tako zagotavljati izpolnjevanje bistvenih in drugih zahtev za objekte (15. člen GZ oziroma 25. člen GZ-1).

V objekte se vgrajujejo gradbeni materiali in proizvodi, ki so bili dani na trg ali jim je bila omogočena dostopnost na trgu v skladu s predpisi, ki urejajo gradbene in druge proizvode, ki izpolnjujejo zahteve iz predpisov, ki urejajo tehnične zahteve za proizvode in ugotavljanje skladnosti, ter predpisov, ki urejajo splošno varnost proizvodov. Vgrajeni morajo biti tako, da objekti lahko dosežejo namen, kot ga določa zakon, in sicer glede na način vgradnje posameznih vrst gradbenih in drugih proizvodov, glede na dele objektov, v katere se gradbeni in drugi proizvodi z izbranimi lastnostmi lahko vgradijo, glede na način dokazovanja primernosti vgradnje in glede na druge zahteve, s katerimi se zagotovi, da vgrajeni materiali omogočajo izpolnjevanje bistvenih zahtev za objekte. Z nadzorom nad vgrajevanjem gradbenih proizvodov smo želeli zagotoviti vgrajevanje gradbenih proizvodov, ki izpolnjujejo pogoje iz predpisov, ki urejajo dajanje gradbenih proizvodov na trg, oziroma izpolnjevanje lastnosti za vgradnjo glede na načrtovane in predpisane zahteve. V ta namen smo leta 2022 ponovili akcijo preverjanja ustreznosti vgrajenih gradbenih proizvodov v objekte. Poročilo o opravljeni akciji sledi v nadaljevanju.

Gradbena inšpekcija v letu 2022 ni ugotovila oziroma zaznala kršitev Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno. Pri tem dodajamo, da za inšpektorat po zdajšnjih predpisih o opravljanju nadzora ni določb, ki bi bile neposredno povezane s preprečevanjem zaposlovanja na črno, zato se ta nadzor izvaja le posredno, s preverjanjem pogodb med udeleženci pri graditvi, pooblastil izvajalcev, vodij del, nadzornikov in tako dalje, v okviru rednih in izrednih pregledov gradbišč, medtem ko se glede na okvir pristojnosti preprečuje delo na črno tako, da se pri udeležencih pri graditvi objektov (izvajalec, nadzornik, projektant) in subjektih, ki opravljajo geodetsko dejavnost, preverja, ali izpolnjujejo pogoje za opravljanje take dejavnosti. Na splošno v tem delu nadzora ni ugotovljenih večjih nepravilnosti, vendar pa je zaradi preprečevanja dela na črno treba nadzor opravljati nenehno.

Z dnem začetka veljavnosti Zakona o rudarstvu so prenehale veljati določbe in deli ZGO-1, ki so obravnavali nelegalne kope. Nelegalni kop pomeni, da se na določenem območju izvaja ali je bilo izvedeno nezakonito rudarsko delo. Gradbeni inšpektorji so v letu 2022 v dveh zadevah opravili postopkovna dejanja v zvezi z nelegalnimi kopi, v eni zadevi so izdali sklep o ustavitvi postopka, v drugi pa odločbo na podlagi 1. točke prvega odstavka 123. člena v povezavi s 139. členom ZRud-1.

S spremembo ZRud-1, ki je začel veljati 28. decembra 2013, so določeni tudi ukrepi posameznih inšpektorjev v primeru nezakonitega izvajanja rudarskih del. Tako so gradbeni inšpektorji pristojni za nadzor nad nezakonitim izvajanjem rudarskih del na stavbnih zemljiščih in za nadzor nad gradnjo dodatne rudarske infrastrukture zunaj rudniških prostorov v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov. Nezakoniti rudarski deli sta raziskovanje mineralnih surovin brez dovoljenja za raziskovanje in izkoriščanje mineralnih surovin brez koncesije za izkoriščanje.

Tudi Uredba o odlagališčih odpadkov, ki je začela veljati 22. februarja 2014, določa pristojnosti gradbene inšpekcije, in sicer v tretjem odstavku 53. člena določa, da pristojno ministrstvo odloči o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja iz prvega odstavka 53. člena, če iz poročila inšpektorata, pristojnega za graditev, izhaja, da so izpolnjene vse zahteve v zvezi z zapiranjem odlagališča v skladu s to uredbo. Leta 2022 je gradbena inšpekcija Agenciji Republike Slovenije za okolje v zvezi z odločanjem o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja iz prvega odstavka 53. člena Uredbe o odlagališčih odpadkov poslala eno poročilo o izpolnjevanju vseh zahtev v zvezi z zapiranjem odlagališča v skladu s to uredbo.

Izvajanje upravnih izvršb inšpekcijskih odločb po drugi osebi je gradbena inšpekcija opravljala v skladu z zakonodajo in svojimi prednostnimi nalogami pri izvršilnih postopkih ter glede na vrstni red izvršb. V metodologiji so pri upravnih izvršbah navedeni določeni parametri za točkovanje objektov, pri katerih so upoštevani javni interes, zdravje in varnost ljudi in podobno. Cilj izvršb je bil zmanjšati število nelegalnih gradenj in drugih nezakonitosti ter s tem preprečevati nastajanje novih nelegalnih gradenj in drugih nezakonitosti.

V letu 2022 je bilo opravljenih pet izvršb po drugi osebi, in sicer v zvezi z nevarnimi gradnjami manj zahtevnih objektov (stanovanjski objekt s kamnitim opornim zidom, dva stanovanjska objekta in ruševina dveh starih objektov zaradi javne varnosti).

ZUP v drugem odstavku 297. člena določa, da lahko organ, ki opravlja izvršbo, s sklepom naloži zavezancu, naj založi znesek, potreben za kritje izvršilnih stroškov, proti poznejšemu obračunu. Izdaja sklepov o založitvi sredstev se v letu 2022 ni izvajala, saj je bil izvajalec za izvršbe inšpektorata izbran šele 24. oktobra 2022.

Gradbena inšpekcija izvaja izvršbe v skladu z zakonodajo in svojimi prednostnimi nalogami v izvršilnih postopkih. Izvršba po drugi osebi se opravi, ko pride na vrsto na izvršilnem seznamu. Obseg in količino izvršb po drugi osebi določajo predvsem višina s proračunom zagotovljenih denarnih sredstev, namenjenih za izvršbe, ter velikost in zapletenost izvršbe. Postopke izvršb podaljšujejo tudi odlogi izvršb po 156.a členu ZGO-1 in 293. členu ZUP ter odlogi, ki so odobreni na podlagi 104. in 105. člena GZ-1.

V letu 2022 sta bila za izvršbe po drugi osebi sprejeta proračun v višini 3.500.000,00 EUR in veljavni proračun v višini 747.697,75 EUR. V letu 2022 je bilo vseh izplačil v višini 114.642,45 EUR, od tega je bilo za rušenje nedovoljeno zgrajenih objektov porabljenih 39.096,78  EUR, preostala sredstva v višini 75.545,67 EUR pa so bila porabljena za okoljske izvršbe.

Leta 2022 so v 115 zadevah izvršbo izpeljali inšpekcijski zavezanci. V 229 zadevah je bilo pridobljeno upravno dovoljenje oziroma so bili objekti legalizirani. V 169 primerih je bil dovoljen odlog izvršbe inšpekcijskih ukrepov po 293. členu ZUP in 156.a členu ZGO-1F, zato izvršba ni bila mogoča. Tako je bilo v letu 2022 odobrenih 121 odlogov izvršb, 39 je bilo zavrnjenih in devet zavrženih.

V letu 2022 je bila nepravilnost odpravljena v skupno 349 zadevah.

V letu 2022 je gradbena inšpekcija izvrševanje inšpekcijskih odločb zagotavljala tudi z izrekanjem denarnih kazni, da je kršilce prisilila k upoštevanju in izvrševanju inšpekcijskih ukrepov. Tako smo izdali 297 sklepov z denarno prisilo in 112 sklepov z izrečeno denarno kaznijo v skupnem znesku 196.000,00 EUR.

V letu 2022 je bilo izrečenih 40 opozoril na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru, ki določa, da če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in oceni, da je glede na pomen dejanja zadosten ukrep opozorilo, najprej le ustno opozori na nepravilnosti in na njihove posledice ter določi rok za njihovo odpravo. Inšpektor svoje ugotovitve, izrečeno opozorilo in rok za odpravo pomanjkljivosti navede v zapisniku.

Izvajali smo tudi nadzor nad priključevanjem nedovoljenih gradenj na gospodarsko javno infrastrukturo, saj zakon določa, da gradbeni inšpektor z odločbo naloži upravljavcu infrastrukture, naj izvede odklop. Če je nedovoljena gradnja priključena prek legalne gradnje, naloži tudi njen odklop. Z odklopi oziroma preprečevanjem priklopov nedovoljenih objektov želimo zmanjšati število nedovoljenih gradenj. V 12 zadevah je bil odrejen tudi odklop nedovoljene gradnje z gospodarske javne infrastrukture.

Na nedovoljenih gradnjah smo označevali izrečene inšpekcijske ukrepe in prepovedi, kot to predvidevata GZ in GZ-1. V skladu s 96. členom GZ inšpektor po vročitvi inšpekcijske odločbe, s katero je prepovedana uporaba ali vgradnja gradbenih proizvodov, odrejena odprava nepravilnosti, odrejena ustavitev izvajanja gradnje ali odstranitev objekta, gradbišče oziroma objekt označi s tablo ne glede na to, ali je inšpekcijski zavezanec oziroma lastnik navzoč. Na tabli morajo biti podatki o organu, ki je izdal odločbo, o vrsti kršitve, o izrečenem ukrepu ter številka in datum odločbe. Označitev se ne izvede, kadar za gradnjo ni predpisano gradbeno dovoljenje in pri nezahtevnih objektih. Novela GZ-1 pa v 110. členu določa, da pristojni inšpektor po vročitvi odločbe, s katero je prepovedana uporaba ali vgradnja gradbenih proizvodov, odrejena odprava nepravilnosti, odrejena ustavitev izvajanja gradnje ali odstranitev objekta, gradbišče oziroma objekt označi le s tablo z navedbo, da je izrečen inšpekcijski ukrep. S tem ukrepom smo uresničevali cilj odvračanja od nadaljevanja gradnje, seznanitve vseh deležnikov z izrečenim inšpekcijskim ukrepom in odvrnitve njihovega sodelovanja v procesu gradnje, hkrati pa tudi morebitne dejanske ali mogoče uporabnike objekta seznanjali z izrečenimi inšpekcijskimi ukrepi. Še zlasti pomembni so ti ukrepi pri nevarnem objektu, pri katerem je ugotovljena neposredna nevarnost za zdravje in življenje ljudi ter premoženje večje vrednosti. V letu 2022 je bilo opravljenih 253 označitev izrečenega inšpekcijskega ukrepa in prepovedi (samo na podlagi odločb, izdanih po GZ oziroma GZ-1). Kadar je zavezanec takoj upošteval inšpekcijski ukrep ali odpravil ugotovljene nepravilnosti, smo upoštevali ekonomičnost postopka, in da bi se izognili nepotrebnim stroškom za zavezance, označitev ni bila izvedena. V letu 2022 smo javnost in posamezne osebe redno obveščali o inšpekcijskih ukrepih in delu inšpekcije.

### PREKRŠKOVNI POSTOPEK

Po ZP-1 o prekrških odločajo prekrškovni organi. To so upravni in drugi državni organi in nosilci javnih pooblastil, ki nadzorujejo izvajanje zakonov in uredb, s katerimi so prekrški določeni. Postopek o prekršku se začne po uradni dolžnosti, ko prekrškovni organ v okviru svoje pristojnosti opravi kakršno koli dejanje, ali z vložitvijo pisnega predloga oškodovanca, državnega tožilca ali državnega organa, nosilca javnih pooblastil ali samoupravne lokalne skupnosti.

Pri ugotovljenem prekršku se storilcu izreče globa, vendar pa lahko pooblaščena uradna oseba prekrškovnega organa kršilca namesto izreka sankcije samo opozori, če je storjeni prekršek neznatnega pomena in pooblaščena uradna oseba presodi, da je opozorilo glede na pomen dejanja zadosten ukrep.

Vodenje prekrškovnih postopkov je bilo redno delo. V letu 2022 je bilo prejetih 100 predlogov za uvedbo postopka o prekršku, uvedenih je bilo 318 postopkov o prekršku in rešenih 333 prekrškovnih postopkov.

Vodenje prekrškovnih postopkov je bilo redno delo. Gradbeni inšpektorji so v letu 2022 uvedli 318 prekrškovnih postopkov. Izdanih je bilo 77 odločb o prekršku v skupni višini izrečenih glob 238.500,00 EUR in 130 plačilnih nalogov po ZP-1 v skupni višini izrečenih glob 92.500,00 EUR. Izdanih je bilo tudi 117 prekrškovnih opominov.

V prekrškovnih postopkih je bilo vloženih 24 zahtev za sodno varstvo in 17 napovedi zahteve za sodno varstvo. Gradbena inšpekcija je v letu 2022 prejela 15 odločitev o zahtevi za sodno varstvo, v katerih je sodišče v treh zadevah ustavilo postopek (20 odstotkov), v šestih zadevah je zahtevo za sodno varstvo zavrnilo in potrdilo odločitev gradbene inšpekcije (40 odstotkov), v dveh zadevah je spremenilo globo (13,3 odstotka) ter v štirih zadevah je globo spremenilo v opomin (26,6 odstotka). Natančnejše stanje s podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov v letu 2022 prikazuje preglednica 11.

Preglednica 11: Dejanja in ukrepi gradbene inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov v letu 2022

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Število prekrškovnih postopkov** | **Število obvestil o prekršku** | **Število opozoril** | **Št. plačilnih nalogov** | **Št. odločb – globa** | **Št. odločb –opomin** | **Št. zahtev za sodno varstvo** |
| 318 | 270 | 16 | 130 | 77 | 117 | 24 |

V preglednici 12 so prikazane skupna višina izrečenih glob, prikazana kot nastanek terjatve, višina plačil izrečenih glob kot plačilo terjatve in višina plačil izrečenih glob s priznanim 50-odstotnim popustom.

Preglednica 12: Terjatve v prekrškovnih postopkih gradbene inšpekcije v letu 2022

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Prekrškovna globa (v EUR)** |
| Nastanek terjatve | 331.000,00  |
| Plačilo terjatev | 227.250,00 |
| Plačilo s 50-odstotnim popustom | 93.500,00 |

### AKCIJE V LETU 2022

V letu 2022 je bilo opravljenih več skupnih akcij gradbene inšpekcije, to je preveritev stanja, da bi ugotovili in preprečili večji obseg kršitev ter zaščitili javni interes. Tako je v letu 2022 potekalo pet akcij nadzora, in sicer:

* nadzor nad preprečevanjem nedovoljenih gradenj objektov v zadevah, v katerih ni podana pobuda,
* nadzor nad vgrajevanjem gradbenih proizvodov,
* nadzor nad prijavo začetka gradnje,
* nadzor nad delom udeležencev pri graditvi objektov,
* nadzor nad gradnjo, uporabo in izpolnjevanjem bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov v javni rabi.

V letu 2022 sta bili opravljeni tudi dve akciji z drugimi inšpekcijami, in sicer:

* nadzor z nadzorniki Triglavskega narodnega parka (v nadaljnjem besedilu: TNP) na področju nadzora legalnosti objektov,
* nadzor z delovno inšpekcijo na področju nadzora gradbišč.

V nadaljevanju so kratki opisi vsake posamezne akcije in poročilo o stanju oziroma ukrepih.

#### AKCIJA NADZORA NAD PREPREČEVANJEM NEDOVOLJENIH GRADENJ OBJEKTOV V ZADEVAH, V KATERIH NI PODANA POBUDA

Gradbena inšpekcija IRSOP je med 1. februarjem in 23. majem 2022\* izvedla koordinirano akcijo v zvezi z nadzorom preprečevanja nedovoljenih objektov v zadevah, v katerih ni podana pobuda (v nadaljnjem besedilu: akcija). Akcija je bila usmerjena v odkrivanje nedovoljenih gradenj, predvsem na varovanih območjih, pa tudi na drugih območjih, v zvezi z objekti, pri katerih ni podana pobuda oziroma prijava. Tako je bilo pri izvedbi akcije treba upoštevati, da je akcija nadzora usmerjena predvsem v objekte v gradnji in ne v že zgrajene in vseljene objekte. Gradbeni inšpektorji so z rednimi pregledi območij, ki jih nadzirajo, preverjali, ali je bilo za gradnjo oziroma objekt pridobljeno gradbeno dovoljenje. Če je bilo ugotovljeno, da je gradnja dovoljena, so preverjali tudi skladnost objekta z izdanim gradbenim dovoljenjem.

Če je bil v sklopu akcije ugotovljen nedovoljen objekt, je gradbeni inšpektor izrekel ukrep v skladu z določili GZ).

\* Podatki na dan 23. maja 2022.

V akciji je sodelovalo 37 gradbenih inšpektorjev IRSOP. Od 100 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oziroma nadzorov je bilo uvedenih 132 postopkov, od tega 128 upravnih inšpekcijskih postopkov in štirje prekrškovni postopki, znotraj katerih je bilo opravljenih 195 rednih inšpekcijskih pregledov oziroma nadzorov. Inšpekcijski nadzor je bil usmerjen predvsem v gradnjo zahtevnih in manj zahtevnih objektov, katerih nadzor je v širšem interesu.

V sklopu akcije je bilo opravljenih 195 inšpekcijskih rednih pregledov in 15 zaslišanj. Pri ugotovljenih lažjih nepravilnostih so bili zavezanci v petih primerih na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru opozorjeni na ugotovljene nepravilnosti in jim je bil odrejen rok za njihovo odpravo, z opozorilom, da če nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku, bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z GZ. Natančnejši podatki na dan 23. maja 20225 o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki so razvidni iz preglednice 13.

Preglednica 13: Podatki o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki

|  |  |
| --- | --- |
| **2022** | **Akcija nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih objektov v zadevah, v katerih ni bilo pobude** |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled | 2 |
| Zapisnik: izredni pregled | 13 |
| Zapisnik: izredni pregled z zaslišanjem | 2 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 37 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 3 |
| Zapisnik: redni pregled | 136 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem | 19 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 21 |
| Zapisnik: zaslišanje | 15 |
| Izrek opozorila po ZIN na zapisnik | 5 |
| Ustavitev postopka na zapisnik | 24 |

V zadevah, ki so bile predmet nadzora v okviru akcije in pri katerih nepravilnosti niso bile ugotovljene oziroma so bile te v času, ko je potekala akcija, že odpravljene, so gradbeni inšpektorji postopke ustavili. Tako je bilo na dan 23. maja 2022 izdanih 19 sklepov o ustavitvi postopkov in 24 ustavitev postopka na zapisnik.

Natančnejši podatki na dan 23. maja 2022 o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih objektov za leto 2022 v zadevah, v katerih ni podana pobuda, so razvidni iz preglednice 14.

Preglednica 14: Podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije

|  |  |
| --- | --- |
| **2022** | **Akcija nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih objektov v zadevah, v katerih ni bilo pobude** |
| Dopis: naročilo table | 23 |
| Dopis: splošni | 22 |
| Obvestilo: o prekršku z zahtevo za izjavo | 2 |
| Obvestilo: splošno | 7 |
| Odgovor: drugemu organu | 1 |
| Odgovor: splošni | 3 |
| Odločba: prekrškovna | 2 |
| Odločba: upravna | 43 |
| Odstop: pravnega sredstva | 3 |
| Odstop: splošno | 2 |
| Poizvedba | 6 |
| Poziv: po ZIN | 94 |
| Predlog: zemljiška knjiga | 40 |
| Sklep: stroški postopka | 10 |
| Sklep: upravni | 7 |
| Sklep: ustavitev postopka | 19 |
| Uradni zaznamek: splošno | 64 |
| Uradni zaznamek: vpogled v Centralni register prebivalstva (v nadaljnjem besedilu: CRP) | 10 |
| Uradni zaznamek: vpogled v uradne evidence | 171 |
| Vabilo: splošno | 3 |
| Označitev prepovedi na nedovoljeni gradnji | 11 |



Grafikon 1: Število izdanih upravnih odločb glede na celotno število upravnih postopkov

V akciji preprečevanja nedovoljenih objektov v letu 2022 je bilo skupno izdanih 43 inšpekcijskih odločb.

Odkritih je bilo 28 nelegalnih objektov po GZ, za katere so bile na podlagi prvega odstavka 82. člena GZ izdane odločbe, s katerimi so gradbeni inšpektorji odredili ustavitev gradenj in določili rok za odstranitev objektov. Gradbeni inšpektorji so v sklopu akcije odkrili tudi šest neskladnih objektov, za katere so bile na podlagi 83. člena GZ izdane odločbe. V sklopu akcije sta bila ugotovljena tudi dva nevarna objekta, za katera sta bili izdani odločbi na podlagi 85. člena GZ. Ena odločba je odrejala odstranitev objekta, druga pa izvedbo nujnih vzdrževalnih del na objektu. Skupno je tako bilo ugotovljenih 36 nedovoljenih objektov.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri sami gradnji so gradbeni inšpektorji izdali sedem odločb za odpravo nepravilnosti na podlagi 86. člena GZ. Ugotovljene nepravilnosti so se nanašale na:

– označitev gradbišča s tablo, na kateri so navedeni vsi udeleženci pri graditvi objekta;

– neograditev in nezavarovanje gradbišča pred začetkom del v skladu z načrtom organizacije ureditve gradbišča.

V vseh zadevah, ki so vključene v akcijo, še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okviru akcije. Od skupno uvedenih 128 upravnih inšpekcijskih postopkov še ni odločeno v 49 zadevah, kar pomeni 38,3 odstotka takih zadev.

V zvezi z vodenjem prekrškovnih postopkov so bili v sklopu akcije uvedeni štirje prekrškovni postopki in izdani dve odločbi po ZP-1 v skupni višini izrečenih glob 6.000,00 EUR. Ugotovljena prekrška sta se nanašala na gradnjo brez gradbenega dovoljenja.

Pri izvedbi akcije nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih gradenj objektov še vedno ugotavljamo, da je odstotek ugotovljenih nelegalnih gradenj pri ciljno usmerjenih rednih nadzorih terena (ni podana prijava ali pobuda) previsok, vendar primerljiv z rezultatom akcije prejšnjih let, saj se stanje na terenu ni izboljšalo. Gradbeni inšpektorji so pri izvedbi navedene akcije v skupaj 128 uvedenih inšpekcijskih postopkih že odločili v 79 zadevah. V teh je bilo do 23. maja 2022 odkritih 36 nedovoljenih objektov, kar pomeni 45,6 odstotka preverjenih objektov.

Glede na to, da v 49 obravnavanih inšpekcijskih zadevah v času poročanja še ni bilo odločeno oziroma ugotovitveni postopki v teh zadevah še potekajo, pričakujemo, da se bo odstotek ugotovljenih nedovoljenih objektov po končanju vseh upravnih zadev spremenil.

Do zdaj pridobljeni rezultati akcije preprečevanja nedovoljenih gradenj objektov v letu 2022 kažejo, da je malo manj kot pol objektov v gradnji nedovoljenih (45,6 odstotka). Rezultati akcije tako še vedno kažejo, da se stanje na terenu v primerjavi s prejšnjimi leti ni izboljšalo.

Grafikon 2: Število nedovoljenih objektov v že odločenih upravnih postopkih

Ocenjujemo, da je bila tudi letošnja akcija nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih gradenj objektov v zadevah, v katerih ni bila podana pobude, uspešna in da lahko le z rednimi pregledi na terenu med gradnjo dolgoročno zagotovimo zmanjšanje števila gradenj, ki se začnejo izvajati brez predpisanega ustreznega gradbenega dovoljenja.

#### NADZOR NAD VGRAJEVANJEM GRADBENIH PROIZVODOV

Usklajena akcija nadzora na gradbiščih nad vgrajevanjem gradbenih proizvodov, načrtovana z letnim načrtom nalog gradbene inšpekcije IRSOP, je potekala od 1. februarja do 1. novembra 2022 po vsej Sloveniji. Cilj akcije je bil ugotoviti stanje na področju vgrajevanja gradbenih proizvodov – ali izvajalec gradbenih del dobavlja in vgrajuje izključno gradbene proizvode, ki ustrezajo nameravani uporabi in so bili dani v promet v skladu s predpisi za dajanje gradbenih proizvodov v promet ter katerih skladnost je potrjena z ustreznimi listinami o skladnosti v skladu z 38. členom GZ-1.

Preverjala so se večja gradbišča novogradenj s poudarkom na naslednjih gradbenih proizvodih:

* svorniki (navojne palice) za povezovanje lesenih konstrukcij,
* vbetonirana sidra,
* ETICS – toplotnoizolacijski fasadni sklopi,
* drugo (če ni bilo zgornjih gradbenih proizvodov).

Ukrepanje: inšpektorji v inšpekcijskem in prekrškovnem postopku ukrepajo v skladu s pooblastili.

Preverjali smo:

* ali ima vgrajeni proizvod oznako CE oziroma izjavo o lastnostih;
* ali sta izjava o lastnosti in oznaka CE popolni (6. člen Zakona o gradbenih proizvodih (Uradni list RS, št. 82/13 – v nadaljnjem besedilu: ZGPro-1) oziroma 6. in 8. člen Uredbe EU št. 305/2011 z dne 9. marca 2011 o določitvi usklajenih pogojev za trženje gradbenih proizvodov in razveljavitvi Direktive Sveta 89/106/EGS (v nadaljnjem besedilu: Uredba 305/11/EU);
* ali lastnosti proizvoda ustrezajo projektnim zahtevam;
* ali je certifikat o nespremenljivosti lastnosti proizvoda (oziroma certifikat o skladnosti tovarniške kontrole proizvodnje) veljaven;
* ali se izjava sklicuje na veljavne in primerne tehnične specifikacije (na primer (SIST) EN, ETA, STS).

Zakonodaja: ZGPro-1, GZ-1 in Uredba 305/11/EU.

**Ugotovitve:** Gradbena inšpekcija je v letu 2022 opravila usklajeno akcijo v zvezi z nadzorom nad vgrajevanjem gradbenih proizvodov.

V akciji je sodelovalo šest gradbenih inšpektorjev IRSOP. Od 60 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oziroma nadzorov jih je bilo izvedenih 61. Uvedenih je bilo 47 upravnih postopkov in dva prekrškovna postopka. Inšpekcijski nadzor je bil zlasti usmerjen v gradnjo zahtevnih in manj zahtevnih objektov, nadzor nad katerimi je v širšem interesu. Od pregledanih 86 gradbenih proizvodov štirje niso ustrezali projektnim zahtevam in 12 jih ni bilo danih na trg v skladu s pravili. Za 19 proizvodov postopek še ni končan in zanje ugotovitve niso zapisane. Po ZP-1 je bila izdana ena odločba z opominom (21. člen), en prekrškovni postopek pa še poteka.

Preglednica 15: Podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru akcije

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Proizvod | Število pregledanih proizvodov | Inšp. ukrep: odločba (98. člen GZ-1) | Inšp. ukrep: odločba (92. člen GZ-1) | Inšp. ukrep: odločba (91. člen GZ-1) | Prekrškovni ukrep: plačilni nalog(57. člen ZP-1) | Prekrškovni ukrep: odločba opomin (21. člen ZP-1) |
| svorniki | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| vbetonirana sidra | 7 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| ETICS | 18 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| drugo | 60 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 |
| **Skupaj** | **86** | **1** | **5** | **2** | **0** | **1** |

Pregledani proizvodi

* **Betonska sidra**

Med sedmimi pregledanimi vgradnjami vbetoniranih sider je bilo v štirih primerih ugotovljeno, da se namesto sider vgrajujejo navojne palice, ki niso dane na trg kot gradbeni proizvod, zato so bile izdane štiri odločbe po 92. členu GZ-1. V enem primeru je bilo ugotovljeno, da so bila neustrezna sidra vgrajena zaradi pomanjkljivega projekta za izvedbo (PZI), in je bil izdan ukrep po 98. členu GZ-1 za določitev načina sidranja.

* **ETICS**

Pregledanih je bilo 18 toplotnoizolacijskih fasadnih sklopov (ETICS). V enem primeru je bilo ugotovljeno, da je zavezanec vgradil sklop iz mešanih sestavnih elementov, ki tako kot celota ni bil ustrezno dan na trg. Izdana je bila odločba po 92. členu GZ-1. V ostalih primerih ni bilo zaznanih nepravilnosti.

* **Svorniki**

Pregledan je bil en primer stikovanja lesenega ostrešja s svorniki, pri katerem je bilo ugotovljeno, da svorniki niso ustrezno dani na trg. Izdan je bil ukrep po 92. členu GZ-1.

* **Drugo**

Poleg zgoraj navedenih skupin gradbenih proizvodov je bilo pregledanih še 60 drugih proizvodov. Med temi je bil v 13 primerih pregledan konstrukcijski les in v dveh primerih je bilo ugotovljeno, da proizvodi ne ustrezajo projektnim zahtevam, za kar sta bili izdani dve odločbi po 91. členu GZ-1, v treh primerih pa, da proizvod ni ustrezno dan na trg, pri čemer je zavezanec v vseh treh primerih pridobil poročilo o ustreznosti proizvoda pred izdajo ukrepa po 92. členu GZ-1. Pri drugih pregledanih proizvodih nepravilnosti niso bile ugotovljene.

* **Splošne ugotovitve**

Za 22 odstotkov pregledanih proizvodov še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okviru akcije.

Za vbetonirana sidra se pogosto vgrajujejo navojne palice, ki niso dane na trg kot betonska sidra.

Pri vgradnji toplotnoizolacijskih fasadnih sklopov se načeloma uporabljajo ustrezni fasadni sklopi. V posameznih primerih dokumentacija za izvedbo gradnje (PZI) vsebuje skope zahteve za ETICS ali pa jih celo ni (na primer predvideva le debelino toplotne izolacije).

Za povezovanje lesenih konstruktivnih elementov se namesto svornikov uporabljajo navojne palice, ki niso dane na trg kot gradbeni proizvod in niso namenjene kot nosilna vezna sredstva pri objektih.

Vgradnja konstrukcijskega lesa, ki ni ustrezno preverjen in dan na trg, je še vedno ena od izstopajočih in ponavljajočih se nepravilnosti. V lesena ostrešja se pogosto vgrajujejo elementi z manjšimi preseki, kot jih določa projekt za izvedbo (PZI). Čeprav se stanje iz leta v leto nekoliko izboljšuje, je še vedno veliko PZI, ki so pri določanju lesenih ostrešij preveč ohlapni. Projekti velikokrat ne določajo detajlov stikovanj, za vezna sredstva ne podajajo zahtev in ne predpisujejo načina vgradnje. Zgodi se tudi, da je v PZI predvidena vgradnja tipa proizvodov (navojnih palic, ki naj bi se vbetonirale, svornikov za povezovanje lesenih elementov), ki se jih pri naših trgovci ne dobi z ustreznimi listinami (kot gradbene proizvode).

#### AKCIJA NADZORA NA GRADBIŠČIH IN NAD DELOM UDELEŽENCEV PRI GRADITVI OBJEKTOV – 2022

V letu 2022 je bila načrtovana usklajena akcija gradbene inšpekcije v zvezi z nadzorom na gradbiščih in nad udeleženci pri graditvi objektov. Akcija je potekala od 1. februarja do 1. septembra 2022 in je bila usmerjena v temeljno nalogo gradbene inšpekcije, označeno z G2 –bistvene zahteve in izpolnjevanje pogojev.

V akciji je sodelovalo 42 gradbenih inšpektorjev IRSOP. Od 100 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oziroma nadzorov jih je bilo opravljenih 195. V sklopu akcije je bilo uvedenih 109 postopkov, od teh 106 upravnih inšpekcijskih postopkov in trije prekrškovni postopki. Inšpekcijski nadzor je bil zlasti usmerjen v gradnjo zahtevnih in manj zahtevnih objektov, nadzor nad katerimi je v širšem interesu.

Preverjalo se je, ali udeleženci pri graditvi objektov izpolnjujejo z zakonom določene pogoje za opravljanje svojega dela (investitor, izvajalec, nadzornik in podobno). V okviru akcije je bil izveden tudi nadzor nad označitvijo in zaščito gradbišč, na podlagi določb GZ/GZ-1 in podzakonskih predpisov, izdanih na njuni podlagi, med katere spada tudi Pravilnik o gradbiščih.

V nadaljevanju so kratka pojasnila glede izvajanja te akcije.

* **Udeleženci pri graditvi**

Gradbena inšpekcija je preverjala, ali udeleženci pri graditvi objektov izpolnjujejo predpisane pogoje in obveznosti.

Po GZ/GZ-1 so udeleženci pri graditvi objektov investitor, projektant, nadzornik in izvajalec.

Investitorjeve obveznosti so določene v 11. členu GZ oziroma v 13. členu GZ-1, projektantove obveznosti določa 12. člen GZ oziroma 14. člen GZ-1, obveznosti nadzornika 13. člen GZ oziroma 15. člen GZ-1 ter izvajalčeve naloge in obveznosti 14. člen GZ oziroma 16. člen GZ-1. ZAID določa pogoje pooblaščenih arhitektov in inženirjev ter gospodarskih subjektov, ki opravljajo arhitekturno in inženirsko dejavnost.

Če je bilo ugotovljeno opravljanje dejavnosti, ki spada v opis poklicnih nalog pooblaščenih arhitektov in inženirjev, ti pa niso izpolnjevali predpisanih pogojev za opravljanje dejavnosti, ali če so pooblaščeni arhitekti in inženirji uporabljali naslov arhitekturni, krajinskoarhitekturni, geodetski ali inženirski biro in niso izpolnjevali predpisanih pogojev, smo ukrepali prekrškovno po 53. členu ZAID. Če pa je bilo ugotovljeno, da udeleženci pri graditvi objektov niso izpolnjevali predpisanih obveznosti, smo ukrepali v skladu z določili GZ/GZ-1.

Na tem mestu dodajamo, da smo v sklopu akcije preverjali tudi, ali se objekt gradi na podlagi ustreznih dovoljenj. 4. člen GZ določa, da je treba za novogradnjo, rekonstrukcijo in spremembo namembnosti objekta imeti pravnomočno gradbeno dovoljenje in začetek gradnje objekta prijaviti v skladu s 63. členom GZ. Ne glede na drugo alinejo prvega odstavka 4. člena GZ spremembe namembnosti objekta ni treba prijaviti. Gradnjo je treba izvajati v skladu z gradbenim dovoljenjem.

GZ-1 v 5. členu določa pogoje za gradnjo z gradbenim dovoljenjem in prijavo začetka gradnje. Pravnomočno gradbeno dovoljenje in prijava začetka gradnje objekta sta pogoj za novogradnjo, rekonstrukcijo in spremembo namembnosti zahtevnega, manj zahtevnega in nezahtevnega objekta ter za odstranitev zahtevnega ali manj zahtevnega objekta, ki se dotika objekta na tuji sosednji nepremičnini ali je od njega oddaljen manj kot en meter. Če prijava začetka gradnje ne vsebuje katerega od zahtevanih podatkov ali dokumentacije iz 76. člena GZ-1, se šteje, kot da prijava začetka gradnje ni bila podana. Za spremembo namembnosti objekta ni treba prijaviti začetka gradnje objekta. Ne glede na navedeno pa lahko investitor na lastno odgovornost prijavi začetek gradnje objekta in začne gradnjo po dokončnosti gradbenega dovoljenja, če ne gre za objekt z vplivi na okolje ali če gre za objekt, ki ne potrebuje presoje sprejemljivosti po predpisih, ki urejajo ohranjanje narave. Novost GZ-1 je določilo, da se ne glede na zakonsko določbo rekonstrukcija, ki je nujna za zmanjšanje ali odpravo posledic naravnih in drugih nesreč in s katero se vzpostavi prejšnje stanje objekta, pri čemer se lega, gabariti, namembnost in zunanjost objekta ne spremenijo in se dela začnejo najpozneje v treh mesecih po naravni ali drugi nesreči, izvaja le na podlagi prijave začetka gradnje.

* **Označitev in zaščita gradbišč**

Na podlagi določil GZ/GZ-1 gradbeni inšpektorji nadzirajo tudi ureditev in označitev gradbišča.

65. člen GZ določa, da mora izvajalec pri izvajanju gradnje skrbeti za to, da so zagotovljeni varnost objekta, življenje in zdravje ljudi, mimoidočih, prometa, sosednjih objektov in okolice. Investitor mora pri gradnji, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti in nezahtevnih objektih, najpozneje do začetka gradnje poskrbeti za ograditev in označitev gradbišča z gradbiščno tablo. Ta mora biti od začetka gradnje do pridobitve uporabnega dovoljenja na vidnem mestu nameščena na gradbišču. Investitor mora tudi poskrbeti za ustrezen načrt organizacije gradbišča, izdelan v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja. GZ v petem odstavku 123. člena GZ določa podaljšanje veljavnosti Pravilnika o gradbiščih, ki še naprej velja kot predpis, izdan na podlagi petega odstavka 65. člena GZ. Z GZ-1 pa je 1. junija 2022 prenehal veljati Pravilnik o gradbiščih, ki se uporablja do začetka veljavnosti oziroma začetka uporabe predpisa, izdanega na podlagi GZ-1. GZ-1 v 78. členu določa ureditev in označitev gradbišča. Investitor pred začetkom novogradnje, rekonstrukcije ali odstranitve zahtevnih in manj zahtevnih objektov zagotovi, da se gradbišče ogradi in zavaruje v skladu z načrtom organizacije gradbišča ter označi z gradbiščno tablo. Gradbišče mora biti ograjeno in označeno z gradbiščno tablo od začetka gradnje do pridobitve uporabnega dovoljenja oziroma dokončanja odstranitve objekta. Če gradnja meji na javne površine, je treba vzdolž teh površin gradbišče ograditi in zavarovati v času izvajanja del tudi pri novogradnji nezahtevnih in enostavnih objektov, manjši rekonstrukciji, vzdrževanju zunanjosti objektov ali odstranitvi zahtevnih ali manj zahtevnih objektov. Ograditev gradbišča ni potrebna pri gradnji linijskih gradbenih inženirskih objektov, ki se uvrščajo med enostavne objekte, za katere je dovolj le, da se ustrezno označi mesto izkopa. Vsebino gradbiščne table, način označitve in ograditve gradbišča, vrste objektov, za katere je treba izdelati načrt organizacije gradbišča, začasne gradbiščne objekte, načrt organizacije gradbišča z ukrepi za preprečevanje in zmanjševanje emisij z gradbišča ter vsebino in način vodenja gradbenega dnevnika podrobneje predpiše vlada. Na gradbiščni tabli so poleg drugih podatkov navedeni naslednji osebni podatki: osebno ime, če je investitor posameznik, ter osebno ime vodje nadzora in njegova identifikacijska številka.

V skladu s tretjim in četrtim odstavkom 78. člena GZ-1 morajo biti v času izvajanja gradnje objektov, za katere je predpisano gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti in nezahtevnem objektu, na gradbišču v papirni ali elektronski obliki dostopni gradbeno dovoljenje, projektna dokumentacija za izvedbo gradnje za celoto, ali če se gradnja objekta izvaja v več etapah, za posamezne etape, gradbeni dnevnik, načrt organizacije gradbišča, kadar je ta predpisan, in načrt gospodarjenja z odpadki, kadar je ta predpisan. V času izvajanja odstranitve zahtevnega objekta morajo biti na gradbišču dostopni vsi prej našteti dokumenti razen gradbenega dovoljenja.

Inšpektorji so ukrepali v skladu s pooblastili v inšpekcijskem in prekrškovnem postopku. Pri ugotovljenih kršitvah v zvezi z označitvijo in zaščito gradbišč ali gradbeno dokumentacijo na gradbišču gradbeni inšpektor izda odločbe za odpravo nepravilnosti, če pri izvajanju gradnje ali pri obstoječem objektu ugotovi druge nepravilnosti in kršitve GZ/GZ-1, ter odredi njihovo odpravo v določenem roku na podlagi 86. člena GZ oziroma 98. člena GZ-1.

GZ določa tudi globo za prekršek investitorja (98. člen GZ), če ne poskrbi za ograditev in označitev gradbišča z gradbiščno tablo na predpisani način ali če ne poskrbi za načrt organizacije gradbišča, izdelan na predpisani način. GZ določa tudi globo za izvajalca (101. člen GZ), če pri izvajanju gradnje ne poskrbi za to, da so zagotovljeni varnost objekta, življenja in zdravja ljudi, mimoidočih, prometa, sosednjih objektov in okolice.

GZ-1 določa globo za prekršek investitorja (12., 13. in 14. točka 111. člena GZ-1), če gradbišče ni ograjeno in zavarovano na predpisani način iz prvega ali drugega odstavka 78. člena GZ-1, če gradbišče ni označeno z gradbiščno tablo (prvi odstavek 78. člena tega zakona) oziroma če investitor ne poskrbi za dostopnost predpisane dokumentacije na gradbišču (tretji odstavek 78. člena tega zakona).

GZ-1 določa tudi globo za izvajalca (od osme do enajste alineje prvega odstavka 122. člena GZ-1), če ne izvaja gradnje na ograjenem, zavarovanem in označenem gradbišču (3. točka drugega odstavka 17. člena GZ-1), če ne izvaja gradnje v skladu s projektno dokumentacijo za izvedbo gradnje (4. točka drugega odstavka 17. člena GZ-1), če ne vodi gradbenega dnevnika (6. točka drugega odstavka 17. člena GZ-1) oziroma če pri izvajanju gradnje ne poskrbi za to, da so zagotovljeni varnost objekta, življenja in zdravje mimoidočih, sosednjih objektov in okolice (11. točka drugega odstavka 17. člena GZ- 1).

Če je inšpektor v sklopu akcije ugotovil, da se gradi nedovoljeni objekt (nelegalni, neskladni ali nevarni objekt), je ukrepal v skladu z GZ/GZ-1. Pojasnjujemo še, da zakonodajalec v GZ ni predvidel ukrepa pri neoznačitvi in neograditvi nelegalnega objekta, saj mora investitor pri gradnji, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti in nezahtevnih objektih, najpozneje do začetka gradnje poskrbeti za ograditev in označitev gradbišča z gradbiščno tablo. Prav tako je treba gradbišče pred začetkom del ograditi in zavarovati v skladu z načrtom organizacije gradbišča, ki mora biti izdelan v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja.

GZ-1 pri ograditvi in označitvi gradbišč z gradbiščno tablo določa novost. V zadevah, začetih po 1. juniju 2022, torej po začetku veljavnosti GZ-1, ta določa, da investitor pred začetkom novogradnje, rekonstrukcije ali odstranitve zahtevnih in manj zahtevnih objektov zagotovi, da se gradbišče ogradi in zavaruje v skladu z načrtom organizacije gradbišča ter označi z gradbiščno tablo. 24. točka prvega odstavka 3. člena GZ-1 pa določa, da je novogradnja gradnja, katere posledica je novozgrajeni objekt ali prizidava ter da se za novogradnjo štejeta tudi objekt ali prizidava, ki sta zgrajena brez predpisanih dovoljenj. To pomeni, da mora biti že na podlagi GZ-1 tudi novogradnja brez predpisanih dovoljenj ograjena in označena z gradbiščno tablo.

Če je šlo za blažje nepravilnosti, je gradbeni inšpektor zavezanca na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru opozoril na ugotovljene nepravilnosti in določil rok za njihovo odpravo. Pri tem je zavezanca tudi opozoril, da bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z GZ/GZ-1, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku, ter da mora takoj po odpravljenih nepravilnostih oziroma pomanjkljivostih o tem pisno obvestiti inšpektorja.

* **Ugotovitve akcije**

V sklopu akcije je bilo opravljenih 195 rednih inšpekcijskih pregledov in šest zaslišanj. V zvezi z akcijo so gradbeni inšpektorji sestavili tudi 38 drugih zapisnikov. V primeru ugotovljenih blažjih nepravilnosti so bili zavezanci v štirih primerih na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru opozorjeni na ugotovljene nepravilnosti ter jim je bil odrejen rok za njihovo odpravo z opozorilom, da bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z zakonom, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku. Natančnejši podatki na dan 11. oktobra 2022 o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki so razvidni iz preglednice 16.

Preglednica 16: Podatki o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki

|  |  |
| --- | --- |
| **2022** | **Akcija nadzora nad udeleženci** |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled | 4 |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 1 |
| Zapisnik: izredni pregled | 6 |
| Zapisnik: izredni pregled z zaslišanjem | 3 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 56 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 11 |
| Zapisnik: redni pregled | 120 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem | 8 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 24 |
| Zapisnik: zaslišanje | 6 |

V zadevah, ki so bile predmet nadzora v okviru akcije in pri katerih nepravilnosti niso bile ugotovljene oziroma so bile te v času, ko je potekala akcija, že odpravljene, so gradbeni inšpektorji postopke ustavili. Tako je bilo na dan 11. oktobra 2022 izdanih 21 sklepov o ustavitvi postopkov, en sklep o ustavitvi izvršbe in 45 ustavitev postopka na zapisnik. Natančnejši podatki na dan 11. oktobra 2022 o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije so razvidni iz preglednice 17.

Preglednica 17: Podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije

|  |  |
| --- | --- |
| **2022** | **Akcija nadzora nad udeleženci**  |
| Dopis: naročilo table | 4 |
| Dopis: splošni | 11 |
| Obvestilo: o prekršku z zahtevo za izjavo | 5 |
| Obvestilo: splošno | 10 |
| Odgovor: drugemu organu | 1 |
| Odgovor: splošni | 3 |
| Odločba: opomin | 3 |
| Odločba: upravna | 34 |
| Odstop: izterjava FURS | 2 |
| Poizvedba | 6 |
| Poziv: po ZIN | 99 |
| Predlog: zemljiška knjiga | 6 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) | 2 |
| Sklep: stroški postopka | 4 |
| Sklep: ustavitev izvršbe | 1 |
| Sklep: ustavitev postopka | 21 |
| Uradni zaznamek: splošno | 29 |
| Uradni zaznamek: vpogled v CRP | 3 |
| Uradni zaznamek: vpogled v uradne evidence | 126 |

V zvezi z vodenjem prekrškovnih postopkov so bile v sklopu akcije izdane tri odločbe z izrečenimi opomini po ZP-1.

V akciji nadzora nad delom udeležencev pri graditvi objektov je bilo izdanih skupno 34 inšpekcijskih odločb.

Grafikon 3: Število izdanih upravnih odločb glede na celotno število upravnih postopkov

Gradbeni inšpektorji so ugotovili dva nelegalna objekta, za katera sta bili na podlagi 82. člena GZ izdani odločbi, in štiri nelegalne objekte, za katere so bile na podlagi 93. člena GZ-1 izdane odločbe, s katerimi so gradbeni inšpektorji odredili ustavitev gradnje in rok za odstranitev objektov. Ugotovljeni so bili tudi štirje neskladni objekti, za katere so bile izdane odločbe na podlagi 1. oziroma 2. točke 83. člena GZ.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi v zvezi s prijavo začetka gradnje in izpolnjevanjem bistvenih zahtev so gradbeni inšpektorji izdali dve odločbi na podlagi druge alineje 1. točke 80. člena GZ. Ugotovljeni nepravilnosti sta se nanašali na izvajanje gradnje brez predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri sami gradnji so gradbeni inšpektorji izdali 17 odločb za odpravo nepravilnosti na podlagi 86. člena GZ in pet odločb za odpravo nepravilnosti na podlagi 98. člena GZ-1. Ugotovljene nepravilnosti so se nanašale na:

– nepopolno ograditev gradbišča z ograjo, ki bi preprečevala dostop tretjim osebam na gradbišče;

– nepopolno označitev gradbišča s tablo, na kateri so navedeni vsi udeleženci pri graditvi objekta;

– neobstoj gradbiščne table;

– neobstoj projekta za izvedbo (PZI) glede na določbe 61. člena GZ;

– zapisnik o zakoličbi;

– dokazilo o imenovanju vodje del s strani izvajalca glede na določbe 19. člena GZ-1.

V vseh zadevah, vključenih v akcijo, še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okviru akcije. Od uvedenih skupno 106 upravnih inšpekcijskih postopkov v 27 zadevah še ni odločeno, kar pomeni 25,47 odstotka takih zadev, zato pričakujemo, da bi se število ugotovljenih nepravilnosti lahko še povečalo.

Bistvene ugotovitve nadzora so bile, da veliko gradbišč ni oziroma ni ustrezno označenih in ograjenih glede na zahteve Pravilnika o gradbiščih, vendar pa so bile pomanjkljivosti med akcijo večinoma odpravljene, kar nakazuje na to, da je bil namen akcije v letu 2022 dosežen. Druge nepravilnosti v povezavi z delom udeležencev pri gradnji objektov pa v akciji niso bile ugotovljene.

#### AKCIJA NADZORA NAD PRIJAVO ZAČETKA GRADNJE

Gradbena inšpekcija je med 1. februarjem in 6. septembrom 2022 izvedla usklajeno akcijo v zvezi z nadzorom nad prijavo začetka gradnje leta 2022. Akcija je bila usmerjena v temeljno nalogo gradbene inšpekcije, ki jo označuje ključna beseda G2 – bistvene zahteve in izpolnjevanje pogojev.

Z GZ je tako določena pristojnost inšpekcijskega ukrepanja v zvezi s prijavo začetka gradnje in izpolnjevanjem bistvenih zahtev, zato je bila akcija usmerjena v nadzor, ali se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja na podlagi popolne prijave, v nadzor glede predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje in v nadzor glede imenovanja nadzornika.

Za zadeve, ki so bile začete po 1. juniju 2022, pa se je uporabljal novi GZ-1, ki prav tako določa pristojnost in inšpekcijsko ukrepanje v zvezi s prijavo začetka gradnje in izpolnjevanjem bistvenih zahtev, zato je bila akcija tudi po 1. juniju 2022 usmerjena v nadzor, ali je začeta gradnja prijavljena z zakonsko določenimi podatki in dokumentacijo.

V akciji je sodelovalo 35 gradbenih inšpektorjev IRSOP. Od 150 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oziroma nadzorov je bil opravljen 301. V sklopu akcije je bilo uvedenih 171 postopkov, od tega 167 upravnih inšpekcijskih postopkov in štirje prekrškovni postopki. Inšpekcijski nadzor je bil zlasti usmerjen v gradnjo zahtevnih in manj zahtevnih objektov, nadzor nad katerimi je v širšem interesu.

V akciji nadzora nad prijavo začetka gradnje smo preverjali, ali se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja na podlagi popolne prijave, predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje in z imenovanjem nadzornika oziroma ali je začetek gradnje prijavljen z zakonsko določenimi podatki in dokumentacijo. Podatke za akcijo v zvezi s prijavo začetka gradnje smo črpali iz Prostorskega informacijskega sistema (PIS) ali iz elektronskih obvestil o prijavi začetka gradnje, če je gradbeni inšpektor tako obvestilo prejel.

4. člen GZ določa, da je treba za novogradnjo, rekonstrukcijo in spremembo namembnosti objekta imeti pravnomočno gradbeno dovoljenje in da je treba začetek gradnje objekta prijaviti v skladu s 63. členom GZ. Ne glede na drugo alinejo prvega odstavka 4. člena GZ spremembe namembnosti objekta ni treba prijaviti. Gradnjo je treba izvajati v skladu z gradbenim dovoljenjem.

GZ-1 v 5. členu določa pogoje za gradnjo z gradbenim dovoljenjem in prijavo začetka gradnje. Pravnomočno gradbeno dovoljenje in prijava začetka gradnje objekta sta pogoj za novogradnjo, rekonstrukcijo in spremembo namembnosti zahtevnega, manj zahtevnega in nezahtevnega objekta ter za odstranitev zahtevnega ali manj zahtevnega objekta, ki se dotika objekta na tuji sosednji nepremičnini ali je od njega oddaljen manj kot en meter. Če prijava začetka gradnje ne vsebuje katerega od zahtevanih podatkov ali dokumentacije iz 76. člena tega zakona, se šteje, kot da prijava začetka gradnje ni bila podana. Za spremembo namembnosti objekta ni treba prijaviti začetka gradnje objekta. Ne glede na navedeno pa lahko investitor na lastno odgovornost prijavi začetek gradnje objekta in začne gradnjo po dokončnosti gradbenega dovoljenja, če ne gre za objekt z vplivi na okolje ali če gre za objekt, ki ne potrebuje presoje sprejemljivosti po predpisih, ki urejajo ohranjanje narave. Novost GZ-1 je določilo, da se ne glede na zakonsko določbo rekonstrukcija, ki je nujna za zmanjšanje ali odpravo posledic naravnih in drugih nesreč in s katero se vzpostavi prejšnje stanje objekta, pri čemer se lega, gabariti, namembnost in zunanjost objekta ne spremenijo in se dela začnejo najpozneje v treh mesecih po naravni ali drugi nesreči, izvaja le na podlagi prijave začetka gradnje.

Prijava začetka gradnje je predpisana faza procesa graditve. GZ določa, da morajo investitorji pred začetkom izvajanja gradnje objektov, ki so pridobili gradbeno dovoljenje (edina izjema je sprememba namembnosti objektov), prijaviti začetek gradnje. Investitorji morajo pred začetkom gradnje obvezno prijaviti vse gradnje, začete po 1. juniju 2018, ne glede na to, kdaj je investitor pridobil gradbeno dovoljenje ali kdaj je gradbeno dovoljenje postalo pravnomočno. GZ v 63. členu določa, da mora investitor pri pristojnem upravnem organu za gradbene zadeve osem dni pred začetkom izvajanja gradnje objekta, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti, prijaviti začetek gradnje. Prijava se vloži na obrazcu. K prijavi se priložijo:

* zapisnik o zakoličenju iz 60. člena tega zakona;
* dokumentacija za izvedbo gradnje s podatki, določenimi v predpisu iz osmega odstavka 29. člena tega zakona, če se ta zahteva v skladu z 61. členom GZ, ki sta jo podpisala projektant in vodja projekta, pri čemer je njen sestavni del tudi njuna podpisana izjava, da so v dokumentaciji za izvedbo gradnje v celoti izpolnjene zahteve iz 15. člena tega zakona;
* pri odstranitvi manj zahtevnega in zahtevnega objekta: načrt gospodarjenja z odpadki v skladu s predpisom, ki ureja ravnanje z gradbenimi odpadki, in dokumentacija za odstranitev z vsebino, določeno v predpisu iz osmega odstavka 29. člena tega zakona, ki ga izdelata pooblaščeni arhitekt ali inženir;
* če se ob izvajanju gradbenih del pridobiva nekovinska mineralna surovina v skladu s predpisi, ki urejajo rudarstvo: količina in opis načina uporabe te mineralne surovine;
* če gre za odstranitev objekta kulturne dediščine: posnetek dejanskega stanja; in
* če so bili v gradbenem dovoljenju zaradi prevlade druge javne koristi nad javno koristjo ohranjanja narave določeni izravnalni ukrepi: mnenje organizacije, pristojne za ohranjanje narave, da so izpolnjeni pogoji za delovanje izravnalnih ukrepov.

V zadevah, v katerih se je nadzor nad prijavo začetka gradnje začel po 1. juniju 2022, pa smo upoštevali določilo 76. člena GZ-1. Bistvena novost nadzora gradbene inšpekcije po GZ-1 je nadzor nad plačilom komunalnega prispevka. Prvi odstavek 76. člena GZ-1 tako določa, da se po pravnomočnosti oziroma dokončnosti gradbenega dovoljenja za zahtevni objekt in manj zahtevni objekt prijavi začetek gradnje z naslednjimi podatki in dokumentacijo:

* zakoličbenim zapisnikom iz 75. člena GZ-1, kadar je ta zahtevan;
* projektno dokumentacijo za izvedbo gradnje, izdelano v skladu s predpisom iz desetega odstavka 39. člena tega zakona, če se ta zahteva v skladu s 73. členom tega zakona, ki sta jo podpisala projektant in vodja projektiranja, pri čemer je njen sestavni del tudi njuna podpisana izjava, da so v projektni dokumentaciji za izvedbo gradnje v celoti izpolnjene zahteve iz 25. člena tega zakona;
* podatki o nadzorniku ter osebnim imenom in identifikacijsko številko vodje nadzora;
* potrdilom občine o plačanem komunalnem prispevku, če tako določa zakon, ki ureja prostor;
* mnenjem organizacije, pristojne za ohranjanje narave, da so izpolnjeni pogoji za delovanje izravnalnih ukrepov, če so bili v gradbenem dovoljenju zaradi prevlade druge javne koristi nad javno koristjo ohranjanja narave določeni izravnalni ukrepi, ki morajo biti izvedeni pred začetkom gradnje;
* pravnomočnim okoljevarstvenim dovoljenjem, če tako določa zakon, ki ureja varstvo okolja.

K prijavi začetka gradnje za odstranitev zahtevnega ali manj zahtevnega objekta, ki se dotika objekta na tuji sosednji nepremičnini ali je od njega oddaljen manj kot en meter, se namesto projektne dokumentacije iz druge alineje prvega odstavka 76. člena priloži projektna dokumentacija za odstranitev, s katero se zagotovi varna in gospodarna izvedba odstranitve. Ne glede na prvi odstavek 76. člena GZ-1 se lahko pred prijavo začetka gradnje prijavijo pripravljalna dela na gradbišču, pri čemer prijava pripravljalnih del vsebuje le podatke, dokumentacijo in dokazila iz prvega odstavka tega člena, ki se nanašajo na ta dela. Če se prijava začetka gradnje nanaša na dela, ki so potrebna za izvedbo izravnalnih ukrepov, ki se izvajajo neodvisno in predčasno od predmeta izdaje gradbenega dovoljenja, k tej prijavi ni treba priložiti mnenja organizacije, pristojne za ohranjanje narave, da so izpolnjeni pogoji za delovanje izravnalnih ukrepov. Po pravnomočnosti oziroma dokončnosti gradbenega dovoljenja za nezahtevni objekt se prijavi začetek gradnje, ki vsebuje podatke o izvajalcu ali nadzorniku ter potrdilo občine o plačanem komunalnem prispevku, če gre za obveznost v skladu zakonom, ki ureja prostor.

V zvezi s prilogo k prijavi, ki določa predložitev zapisnika o zakoličenju, pojasnjujemo, da obveznost zakoličenja objekta določa 60. člen GZ. Tako je treba pred začetkom novogradnje zahtevnega ali manj zahtevnega objekta, razen prizidave, izvesti zakoličenje objekta v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja in dokumentacije za izvedbo gradnje. Če so ob zakoličenju med stanjem na terenu in pogoji v gradbenem dovoljenju glede lege nameravane gradnje in objekta gospodarske javne infrastrukture, na katerega naj bi se objekt priključil, razlike, ki onemogočajo izpolnitev pogojev iz gradbenega dovoljenja, se zakoličenje objekta lahko opravi na podlagi spremenjenega ali novega gradbenega dovoljenja, razen če gre za dopustna odstopanja v skladu s 66. členom GZ. Zakoličenje objekta se izvaja kot geodetska storitev. Izvede ga pooblaščeni inženir geodetske stroke v skladu s predpisom, ki ureja arhitekturno in inženirsko dejavnost. O izvedenem zakoličenju objekta se sestavi zakoličbeni zapisnik, ki ga podpiše pooblaščeni inženir s področja geodezije in ki vsebuje podatke o zakoličenih koordinatah, oseh, višinah in drugih zakoličenih točkah, podatke o gradbenem dovoljenju, na podlagi katerega je bila zakoličba izvedena, podatke o podjetju in pooblaščenem inženirju, ki je zakoličbo izvedel, in podatke o morebitnih odstopanjih iz drugega odstavka tega člena.

Po novem GZ-1 pa [obveznost zakoličenja objekta določa 75. člen.](https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2021-01-3972/#(obveznost%C2%A0zakoli%C4%8Denja%C2%A0objekta)) Pred prijavo začetka gradnje mora investitor zagotoviti zakoličenje objekta, če gre za novogradnjo zahtevnega ali manj zahtevnega objekta, razen prizidave. Zakoličenje objekta se izvaja kot geodetska storitev v skladu s predpisom, ki ureja arhitekturno in inženirsko dejavnost. O izvedenem zakoličenju objekta se sestavi zakoličbeni zapisnik, ki ga podpišejo pravna ali fizična oseba s področja geodetskih storitev, njen pooblaščeni inženir s področja geodezije in nadzornik ter vodja nadzora, s čimer jamčijo, da je zakoličenje objekta izvedeno v skladu z gradbenim dovoljenjem in projektno dokumentacijo za izvedbo gradnje. Zakoličbeni zapisnik vsebuje skico zakoličbe, podatke o zakoličenih koordinatah, oseh, višinah in drugih zakoličenih točkah, podatke o gradbenem dovoljenju in podatke o projektni dokumentaciji za izvedbo gradnje, na podlagi katere je bila zakoličba izvedena, podatke o podjetju ter osebno ime pooblaščenega inženirja, ki je zakoličbo izvedel, in njegovo identifikacijsko številko.

Obveznost izdelave dokumentacije za izvedbo gradnje opredeljuje 61. člen GZ oziroma 73. člen GZ-1. Za gradnjo objekta, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, je obvezna izdelava dokumentacije za izvedbo gradnje ter po 73. členu GZ-1 projektna dokumentacija za odstranitev. Ne glede na določeno pa izdelava dokumentacije za izvedbo gradnje ni obvezna pri spremembi namembnosti in gradnji nezahtevnih objektov.

Prvi odstavek 62. člena GZ določa, da mora pred izvedbo gradnje objekta, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, in pred odstranitvijo zahtevnega objekta investitor imenovati nadzornika. Ne glede na prvi odstavek 62. člena GZ imenovanje nadzornika ni obvezno za gradnjo nezahtevnega objekta, če jo izvaja izvajalec, ki izpolnjuje pogoje iz 14. člena GZ.

Obveznost imenovanja nadzornika je v GZ-1 določena v 74. členu. Imenovanje nadzornika je obvezno pri gradnjah, za katere se zahteva gradbeno dovoljenje, in rekonstrukcijah iz tretjega odstavka 5. člena GZ-1. Imenovanje nadzornika ni obvezno pri gradnji nezahtevnega objekta, če jo izvaja izvajalec, ki izpolnjuje pogoje iz 16. člena GZ-1. Investitor imenuje nadzornika pred prijavo začetka gradnje objekta in pred zakoličenjem objekta novogradnje zahtevnega in manj zahtevnega objekta, razen prizidave. Pri tem dodajamo, da je nadzornik pravna ali fizična oseba, ki kot udeleženec pri graditvi objektov izvaja nadzor nad gradnjo in izpolnjuje pogoje po zakonu, ki ureja arhitekturno in inženirsko dejavnost.

V zvezi z določbo, da je treba k prijavi začetka gradnje predložiti potrdilo občine o plačanem komunalnem prispevku, če tako določa zakon, ki ureja prostor, pa pojasnjujemo, da je to po GZ-1 dodatna zahteva pri prijavi začetka gradnje. K prijavi začetka gradnje se priloži potrdilo občine o plačanem komunalnem prispevku, torej potrdilo, ki izkazuje, da je poravnan komunalni prispevek oziroma da so na drug način poravnane obveznosti v zvezi s komunalnim prispevkom (na primer pogodba o priključitvi, pogodba o opremljanju, omogočeno obročno plačevanje).

GZ v 8. členu in GZ-1 v 10. členu določata pristojnost gradbene inšpekcije. Gradbeni inšpektorji tako ukrepajo v skladu s pooblastili v inšpekcijskem in prekrškovnem postopku. Pri ugotovljenih kršitvah v zvezi s prijavo začetka gradnje ima gradbeni inšpektor podlago za izdajo odločbe v 80. členu GZ oziroma v 91. členu GZ-1.

GZ tako v 80. členu določa inšpekcijske ukrepe v zvezi s prijavo začetka gradnje in izpolnjevanjem bistvenih zahtev. Prvi odstavek tega člena določa, da gradbeni inšpektor izreče ukrep, s katerim odredi odpravo nepravilnosti ter določi rok za odpravo nepravilnosti in ustavi gradnjo, če:

* se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja brez popolne prijave;
* se gradnja izvaja brez predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje;
* ni imenovan nadzornik;
* ugotovi, da bo zaradi nadaljevanja gradnje ogroženo izpolnjevanje bistvenih zahtev.

Drugi odstavek 80. člena GZ določa tudi, da če inšpekcijski zavezanec v roku iz prvega odstavka tega člena ne odpravi nepravilnosti, gradbeni inšpektor začne postopek s smiselno uporabo 85. člena GZ.

Po 1. juniju 2022 pa je bil [inšpekcijski ukrep v zvezi s prijavo začetka gradnje in izpolnjevanjem bistvenih zahtev](https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2021-01-3972/#(in%C5%A1pekcijski%C2%A0ukrepi%C2%A0v%C2%A0zvezi%C2%A0s%C2%A0prijavo%C2%A0za%C4%8Detka%C2%A0gradnje%C2%A0in%C2%A0izpolnjevanjem%C2%A0bistvenih%C2%A0zahtev)) spremenjen. Ukrep določa 91. člen GZ-1, in sicer pristojni inšpektor izreče ukrep ustavitve gradnje in naloži odpravo ugotovljenih nepravilnosti v določenem roku, če:

* se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja brez prijave ali če prijava ne vsebuje podatkov in dokumentacije iz 76. člena tega zakona;
* ugotovi, da bo zaradi nadaljevanja gradnje ogroženo izpolnjevanje bistvenih in drugih zahtev;
* ugotovi, da se gradnja ne izvaja v skladu s projektno dokumentacijo za izvedbo gradnje.

85. člen GZ določa inšpekcijske ukrepe v zvezi z nevarnim objektom, ki v prvem odstavku določa, da gradbeni inšpektor ustavi gradnjo nevarnega objekta oziroma prepove njegovo uporabo in odredi, da se v roku, ki ga določi, na stroške zavezanca objekt ustrezno zavaruje ali da se na objektu oziroma delu objekta v roku, ki ga določi, izvedejo vzdrževalna dela. Drugi odstavek 85. člena določa, da če z ukrepi iz prejšnjega odstavka nevarnosti ni mogoče odpraviti, gradbeni inšpektor odredi, da se v roku, ki ga določi, na stroške zavezanca objekt delno ali v celoti odstrani. Od 1. junija 2022 pa se uporablja določba 97. člena glede inšpekcijskega ukrepa v zvezi z nevarnim objektom, če je bil v akciji ugotovljen nevarni objekt.

Če je bil v sklopu navedene akcije ugotovljen nelegalni ali neskladni objekt, smo ravnali v skladu z določili 82. in 83. člena GZ oziroma 93. ali 95. člena GZ-1. Če je inšpektor ugotovil druge nepravilnosti in kršitve GZ/GZ-1, je ukrepal v skladu z določili GZ/GZ-1.

V zvezi z označitvijo inšpekcijskega ukrepa 96. člen GZ določa, da inšpektor po vročitvi inšpekcijske odločbe, s katero je prepovedana uporaba ali vgradnja gradbenih proizvodov, odrejena odprava nepravilnosti, odrejena ustavitev izvajanja gradnje ali odstranitev objekta, gradbišče oziroma objekt označi s tablo ne glede na to, ali je inšpekcijski zavezanec oziroma lastnik navzoč. Na tabli morajo biti podatki o organu, ki je izdal odločbo, o vrsti kršitve, o izrečenem ukrepu ter številka in datum odločbe. Označitev pa se ne izvede, kadar za gradnjo ni predpisano gradbeno dovoljenje in pri nezahtevnih objektih. Novi GZ-1 pa v 110. členu določa, da pristojni inšpektor po vročitvi odločbe, s katero je prepovedana uporaba ali vgradnja gradbenih proizvodov, odrejena odprava nepravilnosti, odrejena ustavitev izvajanja gradnje ali odstranitev objekta, gradbišče oziroma objekt označi le s tablo z navedbo, da je izrečen inšpekcijski ukrep.

V zvezi s prekrškovnimi določbami GZ določa tudi globo za prekršek investitorja (98. člen GZ), če ne prijavi začetka gradnje na predpisan način (prva alineja prvega odstavka 98. člena GZ); ne zagotovi zakoličenja objekta (sedma alineja 1. točke 98. člena GZ); ne imenuje nadzornika, kadar je ta predpisan (deveta alineja prvega odstavka 98. člena GZ); v primeru zamenjave vodje nadzora ne odredi ustavitve gradnje, dokler je ne prevzame nov vodja nadzora (deseta alineja 1. točke 98. člena GZ). GZ-1 pa tudi določa globe za prekršek investitorja, če ne prijavi začetka gradnje na predpisan način (10. točka 111. člena GZ-1); ne zagotovi zakoličenja objekta (9. točka 111. člena GZ-1); ne imenuje nadzornika, kadar je ta predpisan (8. točka 111. člena GZ-1); v primeru zamenjave vodje nadzora ne odredi ustavitve gradnje, dokler je ne prevzame nov vodja nadzora (11. točka 111. člena GZ-1). GZ-1 določa tudi prekršek izvajalca, če izvaja gradnjo brez prijave začetka gradnje (druga alineja prvega odstavka 122. člena GZ-1). V primeru ugotovljenih drugih nepravilnosti inšpektor ukrepa v skladu s pooblastili tudi z uvedbo ustreznega prekrškovnega postopka.

Pri ugotovljenih lažjih nepravilnostih lahko inšpektor zavezanca na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru opozori na ugotovljene nepravilnosti, nepravilnosti natančno določi in določi rok za njihovo odpravo. Pri tem zavezanca opozori, da če nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku, bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z GZ/GZ-1 in da mora takoj po odpravljenih nepravilnostih oziroma pomanjkljivostih o tem pisno obvestiti inšpektorja.

* Ugotovitve

V sklopu akcije je bil opravljen 301 redni inšpekcijski pregled in bilo izvedenih osem zaslišanj. V zvezi z akcijo so gradbeni inšpektorji sestavili tudi 30 drugih zapisnikov. Pri ugotovljenih blažjih nepravilnostih sta bila na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru dva zavezanca opozorjena na ugotovljene nepravilnosti ter jima je bil odrejen rok za njihovo odpravo, z opozorilom, da če nepravilnosti ne bosta odpravila v navedenem roku, bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z zakonom. Natančnejši podatki na dan 19. septembra 2022 o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki so razvidni iz preglednice 18.

**Preglednica 18: Podatki o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki**

|  |  |
| --- | --- |
| **2022** | **Akcija nadzora nad prijavo začetka gradnje** |
| Zapisnik: izredni pregled | 1 |
| Zapisnik: prekrškovni | 1 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 82 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 12 |
| Zapisnik: redni pregled | 194 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem | 13 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 28 |
| Zapisnik: zaslišanje | 8 |

V zadevah, ki so bile predmet nadzora v okviru akcije in pri katerih nepravilnosti niso bile ugotovljene oziroma so bile te v času, ko je potekala akcija, že odpravljene, so gradbeni inšpektorji postopke ustavili. Tako je bilo na dan 19. septembra 2022 izdanih 33 sklepov o ustavitvi postopkov, dva sklepa o ustavitvi izvršbe in 58 ustavitev postopka na zapisnik. Natančnejši podatki na dan 19. septembra 2022 o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije so razvidni iz preglednice 19.

**Preglednica 19: Podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije**

|  |  |
| --- | --- |
| **2022** | **Akcija nadzora nad prijavo začetka gradnje** |
| Dopis: naročilo table | 2 |
| Dopis: splošni | 12 |
| Obvestilo: o prekršku z zahtevo za izjavo | 1 |
| Obvestilo: splošno | 2 |
| Odgovor: splošni | 3 |
| Odločba: opomin | 3 |
| Odločba: plačilni nalog | 1 |
| Odločba: upravna | 56 |
| Poizvedba | 13 |
| Poziv: po ZIN | 88 |
| Predlog: zemljiška knjiga | 2 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) | 4 |
| Sklep: stroški postopka | 2 |
| Sklep: ustavitev izvršbe | 2 |
| Sklep: ustavitev postopka | 33 |
| Uradni zaznamek: splošno | 31 |
| Uradni zaznamek: vpogled v CRP | 12 |
| Uradni zaznamek: vpogled v uradne evidence | 132 |
| Vabilo: splošno | 1 |

V zvezi z vodenjem prekrškovnih postopkov so bile v sklopu akcije izdane tri odločbe po ZP-1 z izrečenimi opomini in en plačilni nalog o prekršku po ZP-1 v višini izrečene globe 1.000,00 EUR. Ugotovljeni prekršek se je nanašal na neobstoj prijave začetka gradnje. Investitor gradnje je začel izvajanje gradnje manj zahtevnega objekta, ne da bi pred začetkom gradnje prijavil začetek gradnje skladu s 63. členom GZ pri pristojni upravni enoti.

V akciji nadzora nad prijavo začetka gradnje je bilo izdanih skupno 55 inšpekcijskih odločb, in sicer 29 odločb po GZ in 26 odločb po GZ-1.

Grafikon 4: Odstotek izdanih upravnih odločb glede na celotno število inšpekcijskih upravnih postopkov

Ugotovljen je bil en neskladni objekt, v zvezi s katerim je bila izdana odločba na podlagi 1. točke 83. člena GZ; s to odločbo je inšpektor odredil, da se gradnja ustavi, dokler investitor ne pridobi spremenjenega gradbenega dovoljenja.

V zvezi z izvajanjem gradnje brez prijave oziroma brez popolne prijave začetka gradnje so gradbeni inšpektorji izdali 11 odločb na podlagi 80. člena GZ, eno odločbo v zvezi z izvajanjem gradnje brez predpisane dokumentacije ter eno odločbo v zvezi z neimenovanjem nadzornika, s katerimi so odredili, da se takoj po vročitvi odločb gradnje ustavijo in da se odpravijo nepravilnosti. Ustavitev gradnje velja, dokler inšpekcijski zavezanec ne izkaže, da je dopolnil prijavo gradnje, kot mu je bilo z odločbo odrejeno, oziroma da je vložil popolno prijavo začetka gradnje. V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi zaradi gradnje brez predpisane prijave začetka gradnje oziroma brez prijave oziroma ker prijava ne vsebuje podatkov in dokumentacije iz 76. člena GZ-1, so bile izdane štiri odločbe.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri sami gradnji pa so gradbeni inšpektorji izdali 15 odločb za odpravo nepravilnosti na podlagi 86. člena GZ in 15 odločb na podlagi 98. člena GZ-1. Ugotovljene nepravilnosti so se nanašale na:

– nepopolno prijavo začetka gradnje;

– začetek gradnje brez prijave;

– ograditev gradbišča z ograjo, ki bi preprečevala dostop tretjim osebam na gradbišče;

– nepopolno označitev gradbišča s tablo, na kateri so navedeni vsi udeleženci pri graditvi objekta;

– neobstoj gradbiščne table.

Ugotovljenih je bilo tudi sedem nelegalnih objektov, za katere so bile na podlagi 93. člena GZ-1 izdane odločbe, s katerimi so gradbeni inšpektorji odredili ustavitev gradnje in rok za odstranitev objektov.

V vseh zadevah, ki so vključene v akcijo, še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okviru akcije. Od uvedenih skupno 167 upravnih inšpekcijskih postopkov še ni odločeno v 48 zadevah, kar pomeni 28,7 odstotka takih zadev.

Gradbeni inšpektorji so pri izvedbi te akcije v skupno 167 uvedenih inšpekcijskih postopkih že odločili v 119 zadevah. V teh je bilo do 19. septembra 2022 ugotovljenih 55 nepravilnosti, kar pomeni 46 odstotkov preverjenih objektov. Glede na to, da v vseh zadevah v času poročanja še ni bilo odločeno oziroma ugotovitveni postopki v teh zadevah še potekajo, pričakujemo, da bi se število ugotovljenih nepravilnosti lahko še povečalo.

Bistvene ugotovitve nadzora so bile, da nekatere gradnje potekajo brez prijave ali brez popolne prijave gradnje in da nekatera gradbišča niso ustrezno označena in ograjena glede na zahteve Pravilnika o gradbiščih. Veliko pomanjkljivosti je bilo med akcijo v veliki meri odpravljenih. Opažamo pa, da do zdaj pridobljeni rezultati te akcije kažejo, da se stanje na terenu v primerjavi z letom 2021 ni izboljšalo, saj se je povečalo število ugotovljenih nepravilnosti v povezavi s prijavo začetka gradnje, in sicer z 42,8 odstotka ugotovljenih nepravilnosti v rešenih zadevah v letu 2021 na 46 odstotkov v letu 2022.

#### AKCIJA NADZORA NAD GRADNJO, UPORABO IN IZPOLNJEVANJEM BISTVENE ZAHTEVE UNIVERZALNE GRADITVE IN RABE OBJEKTOV V JAVNI RABI V LETU 2022

Gradbena inšpekcija IRSOP je med 1. februarjem  in 31. oktobrom 2022 izvedla usklajeno akcijo nadzora nad gradnjo, uporabo in izpolnjevanjem bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov v javni rabi. Akcija je bila usmerjena v temeljno nalogo gradbene inšpekcije, ki jo utemeljuje ključna beseda G3 – UPORABA.

Zakonodaja:

* GZ (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914), [72/17 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-21-3507), [65/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0978), [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP in [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972) – GZ-1): V skladu s 128. členom GZ-1 se postopki, začeti pred začetkom veljavnosti GZ-1, končajo po določbah GZ. V skladu s 157. členom GZ-1 31. decembra 2021, ko je začel veljati GZ-1, preneha veljati GZ, uporablja pa se do začetka uporabe GZ-1, torej do 1. junija 2022;
* GZ-1 (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972): za zadeve, ki so se začele po 1. juniju 2022;
* Pravilnik o univerzalni graditvi in uporabi objektov (Uradni list št. [41/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-2044) in [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972) – GZ-1);
* Zakon o izenačevanju možnosti invalidov (Uradni list RS, št. 94/10, 50/14 in 32/17).

V akciji je sodelovalo 29 gradbenih inšpektorjev IRSOP. Od 60 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oziroma nadzorov so bili na dan 7. novembra 2022 opravljeni 104. V sklopu akcije je bilo uvedenih 74 upravnih inšpekcijskih postopkov. Akcija je bila usmerjena predvsem v tiste objekte, v katerih se zadržuje večje število ljudi, vanjo pa je bilo mogoče vključiti tudi objekte, ki niso v javni rabi.

V nadaljevanju podajamo kratka pojasnila izvajanja te akcije.

Objekt v javni rabi je objekt ali del objekta, katerega raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem; to so objekti v skladu s predpisom, ki ureja klasifikacijo vrst objektov CC-SI: nestanovanjska stavba, kot so gostinska stavba (skupina 121 po CC-SI), poslovna in upravna stavba (skupina 122 po CC-SI), trgovska stavba in stavba za storitvene dejavnosti (skupina 123 po CC-SI), stavba za promet in stavba za izvajanje komunikacij (skupina 124 po CC-SI), stavba splošnega družbenega pomena (skupina 126 CC-SI), obredna stavba (razred 1272 po CC-SI) in druga nestanovanjska stavba, če je namenjena javni rabi (skupina 113 po CC-SI), in javna površina, kot so javna cesta, ulica, trg, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, rekreacijska površina (26. točka prvega odstavka 3. člena GZ oziroma GZ-1).

Cilji akcije:

* preprečiti uporabo objektov brez uporabnih dovoljenj;
* zagotavljati izpolnjevanje bistvenih zahtev objektov;
* ugotoviti, ali objekti v javni rabi zagotavljajo dostopnost grajenega okolja;
* ugotoviti, ali se objekti v javni rabi gradijo in rekonstruirajo tako, da zagotavljajo dostopnost grajenega okolja;
* ugotoviti, ali se objekti v javni rabi vzdržujejo tako, da zagotavljajo dostopnost grajenega okolja;
* odpraviti obstoječe grajene ovire;
* preprečiti nastanek novih grajenih ovir.

V 6. oziroma 8. členu GZ-1 je določen pogoj, da je za začetek uporabe objekta, za katerega je predpisana pridobitev gradbenega dovoljenja, treba imeti uporabno dovoljenje, razen za nezahtevni objekt. Objekte je treba uporabljati v skladu z uporabnim in gradbenim dovoljenjem.

Gradbena inšpekcija v okviru inšpekcijskega nadzorstva preverja zlasti, ali je za objekt izdano ustrezno dovoljenje za gradnjo in ali je objekt zgrajen v skladu z dovoljenjem, ali so izpolnjeni pogoji za začetek uporabe objektov po zakonu, ali se objekt uporablja na podlagi uporabnega dovoljenja oziroma ali gre za objekt iz 118. člena GZ in se šteje, da ima uporabno dovoljenje po samem zakonu. Akcija je bila usmerjena predvsem v objekte v uporabi in ne v vseljene objekte za prebivanje.

Gradbeni inšpektorji so v inšpekcijskem postopku najprej preverili, ali je bilo za gradnjo oziroma objekt pridobljeno gradbeno dovoljenje. Če so ugotovili, da je gradnja dovoljena, so v nadaljevanju preverili tudi skladnost objekta z izdanim gradbenim dovoljenjem. Če je bil ugotovljen nedovoljeni objekt, je gradbeni inšpektor izrekel ukrep v skladu z določili GZ/GZ-1 za nedovoljeni objekt, in ne samostojnega ukrepa za prepoved uporabe.

Poleg tega je gradbena inšpekcija v okviru akcije nadzorovala tudi, ali je z gradnjo, uporabo in vzdrževanjem objekta v javni rabi zagotovljeno izpolnjevanje bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov (22. člen GZ oziroma 32. člen GZ-1), ki jo podrobneje ureja Pravilnik o univerzalni graditvi in uporabi objektov. 15. člen GZ našteva bistvene in druge zahteve za objekte in določa, da se objekti rekonstruirajo, vzdržujejo ali se jim spreminja namembnost tako, da so izpolnjene bistvene in druge zahteve, ki veljajo v času spreminjanja objekta, pri čemer se preverjanje izpolnjevanja teh zahtev omeji na tiste bistvene in druge zahteve, ki so predmet spreminjanja objekta. Ta zahteva pa se ne uporablja, če je to tehnično neizvedljivo ali povezano z nesorazmernimi stroški, pri čemer se pri spreminjanju objektov ne sme poslabšati gradbenotehnično stanje objekta. 15. člen GZ določa tudi, da lahko v objektih, varovanih na podlagi predpisov s področja varstva kulturne dediščine, projektirane ali izvedene rešitve odstopajo od predpisanih bistvenih in drugih zahtev ali jih ne dosegajo, če to izhaja iz mnenja ali pogojev pristojnega mnenjedajalca za področje kulturne dediščine, pri čemer z odstopanjem ne smejo biti neposredno ogroženi varnost objekta, življenje in zdravje ljudi, sosednje nepremičnine ali okolje. GZ-1 pa določa, da se lahko na objektih izvajajo rekonstrukcija, manjša rekonstrukcija, vzdrževanje, vzdrževalna dela v javno korist ali pa se jim spreminja namembnost tako, da so izpolnjene bistvene in druge zahteve, ki veljajo v času spreminjanja objekta, pri čemer se preverjanje izpolnjevanja teh zahtev omeji na tiste bistvene in druge zahteve, ki so predmet spreminjanja objekta. Zahteva glede izpolnjevanja bistvenih in drugih zahtev iz prejšnjega odstavka se ne uporablja, če je to tehnično neizvedljivo ali povezano z nesorazmernimi stroški. Pri spreminjanju objektov se gradbenotehnične lastnosti objekta ne smejo poslabšati. V objektih, varovanih na podlagi predpisov s področja varstva kulturne dediščine, lahko projektirane ali izvedene rešitve odstopajo ali ne dosegajo predpisanih bistvenih in drugih zahtev, če to izhaja iz mnenja ali pogojev pristojnega mnenjedajalca za področje kulturne dediščine, pri čemer z odstopanjem ne smejo biti neposredno ogroženi varnost objekta, življenje in zdravje ljudi, sosednje nepremičnine ali okolje.

Pristojni gradbeni inšpektor je z odločbo prepovedal uporabo objekta ali dela objekta (84. člen GZ oziroma drugi odstavek 82. člena GZ v povezavi s 84. členom GZ ter 96. člen GZ-1 oziroma drugi odstavek 93. člena GZ-1 v povezavi s 96. členom GZ-1), v zvezi s katerim je ugotovil, da se:

* uporablja brez uporabnega dovoljenja;
* uporablja v nasprotju z izdanim gradbenim dovoljenjem;
* uporablja v nasprotju z uporabnim dovoljenjem;
* mu je spremenila namembnost brez gradbenega dovoljenja.

Pristojni gradbeni inšpektor je z odločbo odredil odpravo nepravilnosti in določil rok za odpravo nepravilnosti ter ustavil gradnjo, če je ugotovil, da bo zaradi nadaljevanja gradnje ogroženo izpolnjevanje bistvenih zahtev (80. člen GZ oziroma 91. člen GZ-1), oziroma ob ugotovitvi drugih nepravilnosti in kršitev tega zakona pri izvajanju gradnje, ali je pri obstoječem objektu odredil odpravo teh nepravilnosti v določenem roku (86. člen GZ oziroma 98. člen GZ-1).

Če je gradbeni inšpektor ugotovil druge nepravilnosti in kršitve GZ/GZ-1, je izrekel ukrep v skladu z določili GZ/GZ-1. Če je pri nadzoru ugotovil nedovoljeni objekt (nelegalni, neskladni ali nevarni objekt), je tako ravnal v skladu z določili 82., 83. ali 85. člena GZ oziroma 93. člena, drugega odstavka 94. člena, 95. ali 97. člena GZ-1.

Od 1. junija 2022, ko se je začel uporabljati GZ-1, v skladu z drugim odstavkom 88. člena GZ-1, je bilo treba še upoštevati, da če ima objekt uporabno dovoljenje, inšpekcijskega ukrepa v zvezi z nelegalnim ali neskladnim objektom za objekt in dela, ki so zajeta v uporabnem dovoljenju, ni dopustno izreči.

V zvezi s prekrškovnimi določbami GZ določa tudi globo za prekršek investitorja (98. člen GZ), če uporablja objekt ali dopusti njegovo uporabo brez uporabnega dovoljenja ali v nasprotju z gradbenim oziroma uporabnim dovoljenjem (peta alineja prvega odstavka 98. člena GZ). GZ-1 pa tudi določa globe za prekršek investitorja, če uporablja objekt ali dopusti njegovo uporabo brez uporabnega dovoljenja ali v nasprotju z gradbenim oziroma uporabnim dovoljenjem (peta točka prvega odstavka 111. člena GZ-1, globe so določene v 112. do 116. členu GZ-1). V primeru ugotovljenih drugih nepravilnosti inšpektor ukrepa v skladu s pooblastili tudi z uvedbo ustreznega prekrškovnega postopka.

Inšpektorji so ukrepali v skladu s pooblastili v inšpekcijskem in prekrškovnem postopku.

**Ugotovitve**

V sklopu akcije so bili opravljeni 104 redni inšpekcijski pregledi. Pri ugotovljenih lažjih nepravilnostih je bil zavezanec v enem primeru na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru opozorjen na ugotovljene nepravilnosti in mu je bil odrejen rok za njihovo odpravo, z opozorilom, da bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z GZ, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku.

V zadevah, ki so bile predmet nadzora v okviru akcije in pri katerih nepravilnosti niso bile ugotovljene oziroma so bile te v času, ko je potekala akcija, že odpravljene, so gradbeni inšpektorji postopke ustavili. Tako je bilo na dan 7. novembra 2022 izdanih osem sklepov o ustavitvi postopkov, en sklep o ustavitvi izvršbe in 19 ustavitev postopov na zapisnik.

Natančnejši podatki na dan 7. novembra 2022 o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki so razvidni iz preglednice 20.

**Preglednica 20: Podatki o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki**

|  |  |
| --- | --- |
| **2022** | **Akcija nadzora nad gradnjo, uporabo in izpolnjevanjem bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov** |
| Zapisnik: izredni pregled | 6 |
| Zapisnik: izredni pregled z zaslišanjem | 1 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 27 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 2 |
| Zapisnik: redni pregled | 60 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem | 15 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 12 |

Natančnejši podatki na dan 7. novembra 2022 o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije so razvidni iz preglednice 21.

**Preglednica 21: Podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije**

|  |  |
| --- | --- |
| **2022** | **Akcija nadzora nad gradnjo, uporabo in izpolnjevanjem bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov** |
| Dopis: naročilo table | 4 |
| Dopis: splošni | 12 |
| Obvestilo: splošno | 2 |
| Odgovor: splošni | 1 |
| Odločba: upravna | 14 |
| Odstop: pravnega sredstva | 1 |
| Poizvedba | 10 |
| Poziv: po ZIN | 24 |
| Predlog: zemljiška knjiga | 9 |
| Sklep: denarna kazen | 3 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) | 3 |
| Sklep: stroški postopka | 4 |
| Sklep: upravni | 6 |
| Sklep: ustavitev izvršbe | 1 |
| Sklep: ustavitev postopka | 8 |
| Uradni zaznamek: splošno | 20 |
| Uradni zaznamek: vpogled v uradne evidence | 108 |
| Vabilo: splošno | 3 |
| Vročanje: odločbe II. stopnje – upravne | 1 |

Grafikon 5: Število izdanih upravnih odločb glede na celotno število upravnih postopkov

V akciji je bilo izdanih skupno 14 inšpekcijskih odločb. Odstotek izdanih upravnih odločb glede na celotno število inšpekcijskih upravnih postopkov je predstavljen v grafikonu 1.

V sklopu akcije sta bila ugotovljena dva nelegalna objekta, za katera sta bili izdani odločbi (ena na podlagi 82. člena GZ, druga na podlagi 93. člena GZ-1), s katerima sta gradbena inšpektorja odredila ustavitev gradenj in rok za odstranitev objektov.

V zvezi z bistveno zahtevo univerzalne graditve in rabe objektov so bile izdane tri odločbe na podlagi 98. člena GZ-1, in sicer v povezavi z večnamensko dvorano, saj je treba opremiti sanitarije v pritličju z opornimi ročaji ob straniščni školjki, ki omogočajo uporabo sanitarij ljudem s posameznimi funkcionalnimi oviranostmi. V drugem primeru je bilo pri uporabi poslovnega objekta odrejeno, da mora inšpekcijski zavezanec odpraviti nepravilnosti v zvezi z bistveno zahtevo univerzalne graditve neovirane dostopnosti in uporabe za vse ljudi, saj je horizontalna komunikacija ovirana z vhodnimi enokrilnimi vrati iz zunanjosti v predprostor in z vhodnimi enokrilnimi vrati iz predprostora v prostor za stranke poslovnega objekta v javni rabi (vrata se odpirajo ročno z ročajem – kljuko, opremljena so z vzmetnim zapiralom, širina vratnega krila je 90 cm; vrata ne omogočajo neoviranega horizontalnega dostopa v prostor za stranke in iz njega). V tretjem primeru pa je bilo pri uporabi poslovnega prostora s pripadajočim vhodom in parkiriščem za invalida odrejeno, da mora inšpekcijski zavezanec odpraviti nepravilnosti v zvezi z bistveno zahtevo univerzalne graditve neovirane dostopnosti in uporabe za vse ljudi, saj je horizontalna komunikacija ovirana z vhodnimi vrati iz zunanjosti v predprostor in z vhodnimi vrati iz predprostora v prostor za stranke. Vrata se odpirajo ročno s kljuko, opremljena so z vzmetnim zapiralom in ne omogočajo neoviranega horizontalnega dostopa v prostor za stranke poslovnega objekta v javni rabi in iz njega. Ugotovljeno je tudi bilo, da je horizontalna komunikacija ovirana tudi na parkirnem mestu za invalida, nameščenem ob vhodu v poslovni prostor. Parkirno mesto za invalida je na voznikovi strani od dvignjenega vhodnega podesta oddaljeno 0,62 m, podest je dvignjen od asfaltne površine na nivoju parkirišča za 7 do 10 cm v dolžini 1,55 m, kar onemogoča neoviran izstop invalida iz avtomobila in dostop v poslovni prostor poslovnega objekta v javni rabi.

V sklopu akcije je bilo izdanih osem odločb na podlagi 84. člena GZ ter ena odločba na podlagi 96. člena GZ-1 zaradi neskladne uporabe objektov, s katerimi so bile odrejene prepovedi uporabe objektov do izdaje uporabnega dovoljenja oziroma novega gradbenega dovoljenja. Ugotovljene nepravilnosti v zvezi z uporabo objektov brez ustreznih dovoljenj so se nanašale na industrijski objekt, poslovni objekt – avtomehanična delavnica, trgovino, kmetijski objekt – hlev, apartmajski objekt, poslovni objekt, ki zajema trgovino, mesnico in delikateso, gostišče – restavracijo s kuhinjo in vinoteko, objekt za šport in rekreacijo ter na stanovanjsko stavbo.

V vseh zadevah, vključenih v akcijo, še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okviru akcije. Skupno je bilo uvedenih 74 upravnih inšpekcijskih postopkov in od tega v 35 zadevah še ni odločeno, kar pomeni 47,3 odstotka takih zadev.

Ocenjujemo, da je bila letošnja akcija uspešna, saj smo odkrili objekte, za katere niso bila pridobljena ustrezna dovoljenja za gradnjo ali uporabo oziroma so bile ugotovljene druge nepravilnosti. Ugotavljamo, da je odstotek objektov, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti, še vedno previsok, saj je bilo od skupno 74 uvedenih inšpekcijskih postopkov do časa poročanja odločeno v 39 zadevah, v okviru katerih je bilo odkritih 14 takih objektov, kar pomeni 35,9 odstotka v inšpekcijskem postopku (do 7. novembra 2022) preverjenih objektov. Ker v 47,3 odstotka obravnavanih zadev v času poročanja še ni bilo odločeno oziroma ugotovitveni postopek v teh zadevah še poteka, je mogoče pričakovati, da bi bil odstotek ugotovljenih objektov, pri katerih so ugotovljene kršitve zakonodaje, po dokončanju vseh upravnih zadev lahko bistveno višji.

V sklepu lahko ugotovimo, da do zdaj pridobljeni rezultati akcije nadzora nad gradnjo, uporabo in izpolnjevanjem bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov v javni rabi kažejo, da se vsak tretji objekt, obravnavan v akciji, uporablja brez ustreznega uporabnega dovoljenja oziroma je kršena bistvena zahteva objekta. V primerjavi z akcijo, ki smo jo izvedli v letu 2021, pa se je število objektov, pri katerih smo ugotavljali kršitev, zmanjšalo za 12,1 odstotka, in sicer z 48 odstotkov leta 2021 na 35,9 odstotka v letu 2022.

### SKUPNE AKCIJE V LETU 2022: AKCIJA NADZORA Z DELOVNO INŠPEKCIJO NA PODROČJU NADZORA GRADBIŠČ

Od 1. junija do 30. septembra 2022 je potekala usklajena skupna akcija nadzorov gradbene inšpekcije IRSOP in Inšpektorata Republike Slovenije za delo (v nadaljnjem besedilu: IRSD) na 11 izbranih večjih gradbiščih na območju OE Maribor. Nekatere preglede gradbišč so gradbeni inšpektorji IRSOP opravili skupaj z inšpektorji IRSD, pri nekaterih pa smo izmenjali le informacije in podatke o dogajanjih na gradbiščih in udeležencih pri graditvi. Predmet skupnega nadzora je bilo področje ureditev in označitev gradbišč ter preverjanja pogojev za varnost in zdravje pri delu, zagotavljanje varnosti objekta, življenja in zdravja mimoidočih, prometa in sosednjih objektov. Akcija je usmerjena v temeljno nalogo gradbene inšpekcije glede bistvene zahteve in izpolnjevanja pogojev ter preprečevanja nelegalnih gradenj.

Pri pregledih gradbišč v okviru akcije so gradbeni inšpektorji iz Območne enote Maribor opravili nadzore na 11 gradbiščih. Na podlagi ugotovljenih nepravilnosti so do zdaj izdali dve inšpekcijski odločbi, eno opozorilo po določilu 33. člena ZIN in dve prekrškovni odločbi po določilih ZP-1. Večina inšpekcijskih postopkov je že končanih.

V akciji je bila ugotovljena ena nelegalna gradnja, za katero je gradbeni inšpektor izdal odločbo po 82. členu GZ, v drugem primeru pa je bila izdana odločba po 80. členu GZ zaradi nepopolne prijave začetka gradnje. Na enem od gradbišč je bilo izrečeno opozorilo zaradi neustrezne ureditve gradbišča. Dve prekrškovni sankciji sta bili izdani investitorju in izvajalcu na enem od gradbišč, ker je bila gradnja začeta brez pravnomočnega gradbenega dovoljenja. Pri ostalih pregledih gradbišč večjih nepravilnosti v zvezi z delom udeležencev pri graditvi in ureditvi gradbišč gradbeni inšpektorji niso ugotovili.

V okviru pregledov gradbišč so gradbeni inšpektorji preverili tudi naloge udeležencev pri graditvi objektov, kar pa je zajeto v aktih in poročilih pri akciji nadzora nad udeleženci pri graditvi objektov. Večina postopkov v zvezi s skupnimi nadzori gradbišč je že končanih, nekateri postopki na teh gradbiščih pa se bodo še nadaljevali.

Skupni nadzori gradbene inšpekcije IRSOP in inšpektorjev IRSD so pokazali koristnost sodelovanja med inšpekcijama na gradbišču. Skupni nadzor na večjih gradbiščih ali medsebojno seznanjanje oziroma obveščanje v primeru kršitev predpisov iz pristojnosti druge inšpekcije je pomembno z vidika zagotavljanja izvajanja predpisanih ukrepov za zagotavljanje varnosti delavcev, mimoidočih, prometa in sosednjih objektov.

### SKUPNE AKCIJE V LETU 2022: AKCIJA NADZORA Z NADZORNIKI TNP NA PODROČJU NADZORA LEGALNOSTI OBJEKTOV

Gradbena inšpekcija IRSOP je med 1. junijem in 15. novembrom 2022 izvedla koordinirano akcijo v zvezi z nadzorom preprečevanja nedovoljenih gradenj na območju TNP. Območje obsega krajevno pristojnost nadzora gradbenih inšpektorjev iz območnih enot Kranj in Nova Gorica. Na skupnem sestanku predstavnikov TNP in IRSOP 18. marca 2022 je bilo dogovorjeno, da bo akcija usmerjena v nadzor nad nedovoljeno gradnjo treh objektov na območju, ki ga nadzorujejo gradbeni inšpektorji iz OE Kranj, in treh objektov na območju OE Nova Gorica. Predstavnik TNP je pripravil nekaj predlogov nedovoljenih gradenj, med katerimi je bilo glede na pomembnost nedovoljenih posegov izbranih šest objektov. Gradbena inšpektorica iz OE Kranj je na območju Ukanca v Bohinju ugotavljala, ali so se gradbeni posegi na počitniški hiši izvajali v skladu s predpisi po GZ-1. Ugotovila je, da je bila obstoječa počitniška hiša, za katero je bilo izdano uporabno dovoljenje, porušena v celoti, namesto dovoljene rekonstrukcije pa se je izvajala novogradnja. Glede na navedeno se je predmetna gradnja izvajala v nasprotju z izdanim gradbenim dovoljenjem. Hkrati je bil pozvan tudi nadzornik, naj pojasni ustreznost opravljanja nadzora nad gradnjo. Na območju Uskovnice je gradbena inšpektorica ugotovila, da je investitor za nadomestno postavitev svisli pridobil upravno dovoljenje. Pri gradnji pa je na objektu naredil prizidek, zaznana je bila tudi sprememba namembnosti v bivalni objekt. Tako navedeni posegi na objektu – svislih pomenijo nelegalno prizidavo, rekonstrukcijo in spremembo namembnosti. Ker se investitor v roku ni odzval na zahtevo gradbenega inšpektorja, naj pošlje izjavo, je bil uveden prekrškovni postopek. V obeh primerih inšpekcijska postopka še nista končana. Poleg tega je investitor na območju Ukanca na kmetijskem objektu, ki je po namembnosti stan, izvedel vzdrževalna dela po tedaj veljavnem GZ-1, s katerimi osnovne konstrukcije objekta ni spreminjal. Ker ni bilo ugotovljenih kršitev GZ v obsegu nadzora gradbenih inšpektorjev, se je inšpekcijski postopek ustavil. Gradbeni inšpektor iz OE Nova Gorica je v zadevi gradnje veznega dela objekta – prizidka med dvema stanovanjskima objektoma v Lepeni v inšpekcijskem postopku ugotovil neskladnost z izdanim gradbenim dovoljenjem, zato je investitorju izdal odločbo na podlagi 83. člena GZ, s katero mu je naložil ustavitev gradnje, dokler ne pridobi spremenjenega gradbenega dovoljenja, za katero mora zaprositi v šestih mesecih od vročitve odločbe, gradnjo pa lahko nadaljuje šele po pravnomočnosti novega gradbenega dovoljenja. Gradbeni inšpektor je preverjal tudi skladnost tlorisnih in višinskih gabaritov dveh gradbeno dokončanih objektov A in B v naselju Lepena, na katerih sta se izvajali samo še zunanja finalizacija in montaža pohištva. V inšpekcijskem postopku je ugotovil, da so gabariti v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem, vendar pa sta zgrajena objekta po svoji namembnosti stanovanjski stavbi, kar je v neskladju z gradbenim dovoljenjem, ki je dovoljevalo gradnjo gospodarskih objektov. Zato je gradbeni inšpektor izdal odločbi na podlagi 84. člena GZ. Zavezancu je bila naložena prepoved uporabe obeh stanovanjskih objektov, dokler ne pridobi uporabnega dovoljenja. Kršitelju so bile v prekrškovnih postopkih izdane tri odločbe, in sicer dve zaradi uporabe objektov A in B brez ustreznega uporabnega dovoljenja ter odločba zaradi gradnje prizidka v nasprotju z izdanim gradbenim dovoljenjem. V vseh treh inšpekcijskih postopkih so bili sproženi upravni spori, ki pa še niso rešeni. V okviru akcije sta sodelovala dva gradbena inšpektorja, ki sta opravljala inšpekcijski nadzor nad gradnjo šestih objektov na območju TNP. Pri petih objektih sta ugotovila kršitve GZ, pri čemer so bile izdane tri inšpekcijske odločbe. Opravljeno je bilo šest inšpekcijskih pregledov in eno zaslišanje zavezanca ter uvedeni štirje prekrškovni postopki, v katerih so bile izdane tri odločbe o prekršku. Inšpekcijski postopki se nadaljujejo. Iz vsebin inšpekcijskih zadev je razvidno, da investitorji v TNP kršijo GZ pri nedovoljenih rekonstrukcijah, povečavi objektov in spreminjanju namembnosti objektov za namen pridobivanja bivalnih zmogljivosti.

### MERILA ZA OBRAVNAVO PRIJAV

V skladu z 2. točko sklepa Vlade Republike Slovenije št. 06100-4/2015/15 z dne 2. aprila 2015 ima IRSOP na svoji spletni strani objavljene Kriterije za določanje prioritetnih inšpekcijskih nadzorov:

https://www.gov.si/drzavni-organi/organi-v-sestavi/inspektorat-za-okolje-in-prostor/o-inspektoratu-za-okolje-in-prostor/.

Gradbena inšpekcija se že dolgo spopada z velikim prilivom prijav in zadev. Zaradi velikega obsega prijav in že začetih inšpekcijskih postopkov so bile 20. maja 2013 sprejete usmeritve za prednostno razvrščanje zadev (in sicer za obravnavanje prijav, za nadaljevanje začetih inšpekcijskih postopkov in v izvršilnih postopkih). 16. maja 2022 so bile sprejete nove usmeritve za vrstni red obravnave prijav, usmeritve za vrstni red obravnave že začetih inšpekcijskih postopkov in usmeritve za izvajanje izvršb po drugi osebi, vse na področju dela gradbenih inšpektorjev, s katerimi so prenehale veljati vse predhodno sprejete. Navedene usmeritve so bile 22. decembra 2022 dopolnjene.

Usmeritve sledijo zaščiti javnega interesa pri gradnji objektov in so usklajene s 77. členom (vrstni red obravnave zadev) GZ, ki določa, da se pri vrstnem redu obravnave prijav in zadev upoštevajo stopnja javnega interesa, faza izvajanja gradnje, vrsta kršitve, lastnosti in namen objekta. Poleg tega so usmeritve za izvajanje izvršb po drugi osebi v skladu z določili 89. člena (izvršba inšpekcijskega ukrepa) GZ, ki določajo, da ko je odrejena odstranitev zgrajenega objekta ali dela objekta, vzpostavitev prejšnjega stanja ali drugačna sanacija objekta, se inšpekcijski zavezanec v odločbi opozori na to, da se bo v primeru neizpolnitve odrejene obveznosti začel postopek izvršbe nedenarne obveznosti, ki se bo opravil po drugih osebah ali s prisilitvijo. Pri izvajanju izvršbe po drugih osebah se upošteva stopnja javnega interesa po naslednjih merilih: pravno stanje izdanih upravnih aktov, na podlagi katerih se opravlja izvršba; fizične in druge lastnosti objekta; vpliv objekta na ljudi in okolje; lega objekta; objekt v javni rabi ali objekt, v katerem se opravlja dejavnost; možnost legalizacije.

Gradbeni inšpektorji pri obravnavi prijav, vodenju inšpekcijskih postopkov in opravljanju upravnih izvršb po določilih veljavne zakonodaje upoštevajo predvsem javno korist in javni interes. Namen razvrščanja in določanja prednostnih nalog je zagotavljanje učinkovitejšega delovanja gradbene inšpekcije pri izvajanju njene temeljne naloge, tj. zagotavljanje spoštovanja zakonov in podzakonskih predpisov na področju graditve objektov, in sicer poenoteno glede na pomembnost po vsej Sloveniji brez morebitnih zunanjih vplivov in pritiskov na inšpekcijske postopke. ZUP posebej ureja ukrepanje v primeru nujnih ukrepov v javnem interesu, ki so podani, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, javni red in mir, javno varnost ali premoženje večje vrednosti. Prednostne usmeritve dela gradbene inšpekcije jasno opredeljujejo načine ravnanja v zvezi z obravnavo prijav, vodenjem inšpekcijskih postopkov in prednostno izvedbo izvršb ter imajo jasno določena merila za vrstni red obravnave prijav, zadev in izvršb.

Merila v delu, ki se nanašajo na obravnavo prijav in zadev, določa GZ v 77. členu, podrobneje pa so prednostne naloge opredeljene v internem aktu IRSOP. Tako je prednostna naloga gradbene inšpekcije, da obravnava prijave pravnih in fizičnih oseb, iz katerih izhaja, da obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, javni red in mir, javno varnost ali premoženje večje vrednosti.

GZ-1, ki je bil sprejet 9. decembra 2021, uporabljati pa se je začel 1. junija 2022, tudi določa vrstni red obravnave prijav, zadev in izvršb v 88. in 101. členu.

Gradbeni inšpektorji tako vsako prejeto prijavo, ki jo prejmejo od pravnih ali fizičnih oseb, razvrstijo, prijave pa obravnavajo po vrstnem redu glede na razvrstitev. Vsaka prejeta prijava je tako obravnavana, ko je glede na merila razvrščanja na vrsti za obravnavo.

Pri določanju prednostnih nalog dela gradbene inšpekcije pri obravnavi prijav in vodenju zadev se upoštevajo predvsem stopnja javnega interesa za obravnavo prijave ob upoštevanju naslednjih meril:

* faza gradnje (objekt v gradnji, že zgrajeni objekt);
* vrsta kršitve (nelegalna gradnja oziroma objekt, neskladna gradnja oziroma objekt, uporaba objekta, nadzor nad udeleženci pri gradnji, gradbeni proizvodi);
* zahtevnost objekta – zahtevnost objekta po Uredbi o razvrščanju objektov (zahtevni, manj zahtevni, nezahtevni, drugi gradbeni posegi);
* vrsta objekta (javni objekt: šola, vrtec, bolnišnica, industrijski objekt, poslovni objekt, večstanovanjski objekt, nestanovanjski objekt, inženirski objekt in podobno);
* nevarnost (nevarni javni objekt, ogrožanje javnih površin, objekt v zasebni lasti);
* druge lastnosti: vpliv objekta na okolje, gradnja za trg, kršitve glede na lego objekta v prostoru – zaščitena območja (TNP, krajinski parki, vodovarstvena območja, kmetijska zemljišča, gozdne površine in podobno).

22. decembra 2022 so bile usmeritve za obravnavo zadev dopolnjene tako, da gradbeni inšpektorji nemudoma opravijo tudi redne nadzore (tudi če je podana pobuda) v zadevah, v katerih je treba zaščititi javni interes (zadrževanje večjega števila ljudi, objekti z vplivi na okolje, nevarnost za življenje, zdravje in splošno premoženje …).

Gradbeni inšpektorji izvršljive inšpekcijske odločbe izvršujejo po vrstnem redu, ki ga določajo sprejete prednostne usmeritve za razvrščanje izvršilnih postopkov. Pri določanju prednosti pri razvrščanju se upoštevajo zlasti stopnja javnega interesa za izvršitev odločbe z upoštevanjem naslednjih meril:

* pravno stanje (pravnomočnost, izvršljivost) izdanih upravnih aktov, na podlagi katerih se opravlja izvršba;
* fizične lastnosti objekta – zahtevnost objekta po Uredbi o razvrščanju objektov (zahtevni, manj zahtevni, nezahtevni, drug gradbeni poseg);
* vpliv objekta na ljudi in okolje (objekt, za katerega je s predpisi o varstvu okolja določeno, da je zanj presoja vplivov na okolje obvezna, ter objekt, za katerega s predpisi o varstvu okolja ni obvezna presoja vplivov na okolje, z onesnaževanjem in obremenjevanjem pa vpliva na kakovost bivanja v določenem okolju);
* lega objekta v prostoru (nacionalni/narodni park, regijski park, krajinski park, Natura 2000, naravne vrednote in spomeniki, ekološko pomembna območja in posebna varstvena območja, naravni rezervat, zaščiteno mestno jedro in spomeniško zaščiteni objekti, vodovarstveno območje, vodno zemljišče, zemljišča s podzemnimi vodami, priobalni pasovi, gozdno zemljišče, prvo kmetijsko zemljišče, naravna zdravilna sredstva, varovalni pas posameznih objektov gospodarske javne infrastrukture, zemljišča, na katerih je območje izključne rabe letališča, vzletišča oziroma infrastrukturnega objekta navigacijskih služb zračnega prometa, ter zemljišča, nad katerimi je na podlagi predpisov, ki urejajo letalstvo, določeno območje nadzorovane rabe in območje omejene rabe, območja s področja obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter drugi varovani pasovi ali katera druga zaščitena območja, kakor izhajajo iz prostorskih aktov);
* objekti v javni rabi;
* objekti, v katerih se opravlja dejavnost;
* možnost legalizacije objekta.

Po 1. juniju 2022, ko se je začel uporabljati GZ-1, se upošteva tudi merilo, ali gre za objekt javne gospodarske infrastrukture.

Gradbeni inšpektorji morajo pri izvajanju izvršbe po drugih osebah dosledno upoštevati vrstni red izvršilnih postopkov, določen na podlagi prednostnih nalog dela gradbene inšpekcije pri izvršilnih postopkih.

Pri izvršilnih postopkih imajo prednost zadeve, pri katerih so upravni akti pravnomočni. ZUP posebej določa nujne ukrepe v javnem interesu, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, javni red in mir, javno varnost ali premoženje večje vrednosti. V takih primerih izvršbe potekajo prednostno.

Z ureditvijo razvrščanja prijav/zadev po pomembnosti inšpektorat zagotavlja učinkovito opravljanje nalog, ki mu jih nalaga zakon, ob tem pa varovanje javnega interesa, ki zahteva nujno ukrepanje in prednostno obravnavo hujših nepravilnosti. Menimo, da s takim delom inšpektorat poleg izvajanja učinkovitejše represivne politike deluje tudi preventivno, saj naj bi tako preprečeval nadaljevanje kršitev in zagotovil večjo varnost.

Prednostno razvrščanje prijav, inšpekcijskih in izvršilnih postopkov glede na pomembnost kršitve ter določanje stopnje pomembnosti obravnave in vrstni red reševanja prijav, vodenja inšpekcijskih postopkov in izvedbe izvršbe (v nadaljnjem besedilu: prednostno razvrščanje) v skladu z 11. točko prvega odstavka 6. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) štejemo za izjemo v prostem dostopu do informacij javnega značaja. Metodologija obravnavanja prijav in razvrščanje izvršilnih postopkov se nanašata na notranje poslovanje organa. Z razkritjem prednostnih nalog za razvrščanje bi imel IRSOP kot organ resne in vsebinske motnje pri svojem delovanju, ki bi bile večje od pravice javnosti do obveščenosti o prednostnem razvrščanju. To je z instančnimi odločbami že potrdila tudi informacijska pooblaščenka.

Delo na gradbeni inšpekciji trenutno opravlja 67 gradbenih inšpektorjev, od katerih jih je 64 na terenu. Ti imajo na dan 31. decembra 2022 evidentiranih 21.373 zadev, od katerih je 8223 upravnih gradbenih (strokovni nadzor gradbene inšpekcije), 182 prekrškovnih, 1113 drugih splošnih zadev ter 11.855 prijavnih zadev, kar skupno pomeni, da ima gradbeni inšpektor v povprečju 334 zadev v delu. Iz analize prijav izhaja, da je bilo v informacijskem sistemu na dan 31. decembra 2021 na gradbeni inšpekciji evidentiranih 6870 neobdelanih – nerešenih prijav. Na dan 31. decembra 2022 pa je bilo takih prijav že 7035.

Na dan 31. decembra 2022 je delo s področja gradbene inšpekcije na terenu opravljalo 64 gradbenih inšpektorjev (od skupno 67 gradbenih inšpektorjev). Ti so imeli na dan 31. decembra 2022 evidentiranih 8223 upravnih zadev, kar pomeni, da ima gradbeni inšpektor v delu v povprečju 128 upravnih zadev.

Gradbena inšpekcija IRSOP se že dolga leta spopada s prevelikim številom upravnih zadev, ki jih imajo gradbeni inšpektorji v reševanju. Zato je bil sprejet dogovor, da je treba število upravnih zadev v reševanju na inšpektorja zmanjšati. S pozivanjem k bolj aktivnemu odločanju in zaključevanju zadev in s tem k reševanju večjega števila inšpekcijskih postopkov se je zmanjšalo tudi število odprtih zadev. Gradbeni inšpekciji je uspelo število upravnih zadev v reševanju zmanjšati, in sicer od 28. novembra 2019, ko je bilo takih zadev 7822, na 5373 zadev 31. decembra 2022, kar je 31,3-odstotno zmanjšanje. Razlika do 8223 so upravne zadeve, ki jih imajo gradbeni inšpektorji zavedene v rokovnikih zadev zaradi odlogov oziroma drugih postopkovnih vprašanj (2850 zadev).

Na področju dela gradbene inšpekcije so še vedno največja težava zaostanki, tako pri obravnavi prijav in vodenju inšpekcijskih postopkov kot tudi pri izvedbi izvršb po drugi osebi. Zavedamo se, da bi bilo treba inšpekcijske postopke in izvršbe voditi kontinuirano, vendar pa zaradi prevelikega pripada števila zadev na inšpektorja na gradbeni inšpekciji tega ni mogoče zagotoviti v vseh zadevah. IRSOP se namreč sooča z velikim številom že začetih starejših zadev, iz leta v leto pa se tudi povečuje pripad novih zadev, pri čemer se je število gradbenih inšpektorjev v preteklosti zmanjšalo. Za zagotavljanje pregledne in enakopravne obravnave prijav, zadev in izvršb je bil prav zaradi zaostankov pri delu uzakonjen pregleden in poenoten sistem razvrščanja in določanja prednostnih nalog pri obravnavi prijav zadev in pri izvršbah. Gradbena inšpekcija je prednostno nadzirala nevarne gradnje, torej objekte, ki ne izpolnjujejo bistvenih zahtev; tako je bilo učinkovito preprečeno neposredno ogrožanje zdravja in življenja ljudi, premoženja večje vrednosti, prometa in sosednjih objektov.

Zmanjševanje zaostankov ter hitro in učinkovito odzivanje, s katerim bi zagotovili hitro ukrepanje, je eden od poglavitnih ciljev inšpektorata. Že vrsto let uvajamo številne ukrepe oziroma spremembe notranjih procesov dela za izboljšanje učinkovitosti. Dejavnosti in ukrepe za povečanje učinkovitosti dela inšpektorata bomo še nadaljevali, kljub temu pa se zavedamo, da bi za zagotovitev učinkovitega inšpekcijskega nadzora v smislu pričakovanega javnega interesa morali bistveno povečati število inšpektorjev.

V inšpektoratu je veliko dela tudi z odgovarjanjem pobudnikom in prijaviteljem o obravnavi zadev, poročanjem drugim državnim organom in institucijam ter odločanjem o zahtevkih, podanih na podlagi ZDIJZ. V zvezi s tem opažamo, da je vedno več prosilcev, ki svojih zahtev ne konkretizirajo, temveč zahtevajo celotne zadeve kot tudi obširne izpise iz elektronskih evidenc dokumentarnega gradiva in iz zbirk podatkov.

O kadrovskem primanjkljaju in drugih okoliščinah, ki vplivajo na učinkovitost gradbene inšpekcije, smo večkrat opozorili MOP in MJU ter tudi druge državne organe in javnost, vendar ta problematika še ni bila ustrezno rešena.

### PROBLEMATIKA PRI DELU

V letu 2021 je prišlo do obsežne spremembe gradbene in prostorske zakonodaje. Sprejeta sta bila GZ-1 in ZUreP-3, ki sta se začela uporabljati 1. junija 2022. Nobena od sprememb tudi tokrat ni uredila načina izvršb na gradbeni inšpekciji. IRSOP se že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa smo v postopku spreminjanja prostorske zakonodaje večkrat opozorili na možnost vzpostavitve instituta izvršitelja po vzoru izvršiteljev v sodnih postopkih, ki so že del slovenske zakonodaje. Takšen način opravljanja prisilnih izvršb bi inšpektorje razbremenil, prav tako pa sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa pomeni načeloma le tehnično dejanje in ne več upravno presojo.

Gradbeni inšpektorji se tudi srečujejo s težavami v povezavi z obravnavanjem manjših rekonstrukcij, ki jih na novo opredeljuje GZ-1. Kaj je manjša rekonstrukcija, je opredeljeno v 14. točki prvega odstavka 3. člena GZ-1, v 12. členu nove Uredbe o razvrščanju objektov in v Prilogi 2 te uredbe. 7. člen GZ-1 določa pogoje za izvedbo manjše rekonstrukcije (pisno mnenje pooblaščenega strokovnjaka s področja gradbeništva, pisno mnenje pooblaščenega arhitekta, soglasje občine). 94. člen GZ-1 določa inšpekcijske ukrepe v zvezi z manjšimi rekonstrukcijami, in sicer v primeru vzdrževanja objekta ali manjše rekonstrukcije, ki se izvaja ali je izvedena v nasprotju s prostorskim izvedbenim aktom občine, občinski inšpektor odredi, da se gradnja takoj ustavi, in naloži odpravo ugotovljenih nepravilnosti v določenem roku na stroške inšpekcijskega zavezanca; oziroma v primeru vzdrževanja objekta ali manjše rekonstrukcije, ki se izvaja ali je izvedena v nasprotju z gradbenimi ali drugimi predpisi, gradbeni ali drugi inšpektor odredi, da se gradnja takoj ustavi, in naloži odpravo ugotovljenih nepravilnosti v določenem roku na stroške inšpekcijskega zavezanca. 139. člen GZ-1 določa prehodno obdobje do začetka veljavnosti izvršilnih predpisov, in sicer določa, da se do začetka veljavnosti izvršilnih predpisov iz tretjega in četrtega odstavka 3. člena tega zakona manjša rekonstrukcija šteje za rekonstrukcijo objekta v skladu s 35. točko prvega odstavka 3. člena tega zakona. Nova Uredba o razvrščanju objektov je začela veljati 30. julija 2022, od tedaj dalje za dela, ki so opredeljena kot manjša rekonstrukcija (ob pridobljenih mnenjih in soglasjih), določa, da ni treba več pridobiti gradbenega dovoljenja.

Če gre za dela, ki v skladu z novo Uredbo o razvrščanju objektov ustrezajo opredelitvi manjše rekonstrukcije (12. člen uredbe v povezavi s Prilogo 2), in hkrati investitor izpolnjuje pogoje za izvedbo manjše rekonstrukcije iz 7. člena GZ-1, menimo, da se tak postopek (inšpekcijski ali izvršilni) lahko ustavi, tudi če je že izdana odločba in začet izvršilni postopek, in sicer v skladu s šestim odstavkom 128. člena GZ-1. Odprto pa ostaja vprašanje, kako nadaljevati postopke, v katerih investitor ne izpolnjuje pogojev za manjšo rekonstrukcijo, saj gre v tem primeru za nelegalno rekonstrukcijo in je treba postopek bodisi končati in začeti nov postopek ali pa nadaljevati že začeti postopek, pri čemer se spreminja inšpekcijski ukrep. Menimo, da bi bilo treba zaradi večje predvidljivosti v Uredbi o razvrščanju objektov (v prehodnih določbah) ustrezno urediti vprašanje dokončanja inšpekcijskih postopkov (kot je bilo to urejeno v drugem odstavku 10. člena Uredbe o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (2013), saj Uredba o razvrščanju objektov (2022) tega vprašanja ne ureja. V zvezi z izpolnjevanjem pogojev iz 7. člena GZ-1 se je v praksi zastavilo vprašanje, kako je z dokazovanjem pridobitve mnenj in potrdila v času, dokler ni sprejet podzakonski predpis oziroma predpisan obrazec iz tretjega odstavka 7. člena GZ-1. Ker predpisani obrazec še ni izdan, gradbeni inšpektorji ne morejo vsebinsko presojati, ali so izpolnjeni pogoji za manjšo rekonstrukcijo.

### DRUGO

V zvezi z delom gradbene, geodetske in stanovanjske inšpekcije sta leta 2022 predstojnika organa poslala 314 dopisov, odgovorov, obvestil in poročil. Leta 2022 je bilo s področja dela gradbene, geodetske in stanovanjske inšpekcije medijem poslanih 105 sklopov odgovorov na novinarska vprašanja.

V letu 2022 je gradbena inšpekcija dejavno, zlasti z dajanjem pripomb, sodelovala z MOP pri pripravi zakonodaje na področju graditve objektov in urejanja prostora. 1. junija 2022 sta se začela uporabljati GZ- 1 in ZUreP-3. Nobena od sprememb znova ni uredila načina izvršb na gradbeni inšpekciji. IRSOP se že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa smo med spreminjanjem prostorske zakonodaje večkrat opozorili na možnost vzpostavitve instituta izvršitelja po vzoru izvršiteljev v sodnih postopkih, ki so že del slovenske zakonodaje. Tak način opravljanja prisilnih izvršb bi inšpektorje razbremenil, poleg tega sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa načeloma pomeni le tehnično dejanje in ne več upravne presoje.

V medresorskem usklajevanju zakonov in drugih predpisov oziroma aktov smo na Gradbeni, geodetski in stanovanjski inšpekciji v letu 2022 pregledali in proučili vse osnutke zakonov, podzakonskih aktov in drugih predpisov, ter če so vplivali na naše delo, tudi dali pripombe. Predvsem bi opozorili na GZ-1, v povezavi s katerim smo opozarjali na nedoslednosti in pomanjkljivosti.

### POSEBNOSTI

Inšpektorji IRSOP se kot leta poprej še vedno srečujejo z velikim številom pobud, s katerimi pobudniki poskušajo civilnopravne zadeve reševati v inšpekcijskih postopkih in ne pred pristojnim sodiščem. V zvezi s tem in ob dejstvu, da se inšpekcija že dlje časa sooča z velikim številom prijav, zahtev in drugih vlog pravnih in fizičnih oseb, kakor tudi odprtih inšpekcijskih zadev in nerealiziranih izvršilnih postopkov predvsem na gradbeni inšpekciji, je delo inšpekcij organizirano tako, da se zadeve obravnavajo po prednosti dela, ki določa vrstni red pomembnosti. Tak način se je izkazal za učinkovitega v smislu enakopravne in nepristranske obravnave.

Gradbeni inšpektorji od leta 2019 intenzivno rešujejo stare zadeve s ciljem zmanjševanja zaostankov in ekonomičnosti postopkov. Ugotovljeno je namreč bilo, da je veliko zadev odprtih, čeprav so izpolnjeni pogoji za zaprtje in je treba začete ugotovitvene postopke končati z odločitvijo. Zaradi prevelikega števila odprtih zadev na inšpektorja je bil sprejet načrt o zmanjšanju števila zadev v reševanju na inšpektorja. Od leta 2019 nam je uspelo število odprtih zadev v reševanju (brez rokovnikov zadev oziroma zadev v izvršbi in z odlogi) znižati za 31,3 odstotka (28. novembra 2019 je bilo takih zadev 7822, 31. decembra 2022 pa le še 5373).

Zaradi nezadostnih finančnih sredstev, ki jih je inšpektorat v preteklosti dobil za odstranjevanje objektov, kadrovskih omejitev, težav pri izbiri izvajalca in težavnosti izvršilnih postopkov je nemogoče vse izvršbe po drugi osebi opraviti tekoče, zato se te opravijo le za najbolj prednostne zadeve po vrstnem redu izvedbe izvršb po drugi osebi. Število objektov, ki so uvrščeni na seznam za izvršbo po drugi osebi, se iz leta v leto povečuje, gradbeni inšpekciji pa s kadrovsko zasedbo in finančnimi sredstvi nikakor ne uspe zmanjšati zaostankov pri delu. Celo nasprotno, število zadev, uvrščenih na seznam za izvršbe po drugi osebi, se iz leta v leto povečuje. Če je bilo 31. decembra 2014 število izdanih sklepov o dovolitvi izvršbe po drugi osebi v zvezi z nedovoljenimi gradnjami 1835, jih je bilo 10. januarja 2022 že 3464, kar je 47-odstotno povečanje. Samo v zadnjem letu se je seznam povečal za 570 novih zadev.

Pri tem je treba poudariti, da se gradbena inšpekcija posledično srečuje tudi s povečanjem sodnih zadev zaradi že opravljenih izvršb po drugi osebi. Na sodiščih tako poteka več sodnih postopkov v zvezi z inšpekcijskimi postopki, tako kazenskimi kot tudi odškodninskimi, nekaj je tudi postopkov na podlagi prej veljavnega 14. člena Zakona o državnem pravobranilstvu oziroma zdaj veljavnega 27. člena Zakona o državnem odvetništvu. Prek državnega odvetništva podajamo tudi ugovore zoper izbrise subjektov v insolvenčnih postopkih in prijavljamo terjatve v primerih stečajev, še vedno pa se ukvarjamo tudi s starimi sodnimi postopki v zvezi z nelegalnimi kopi in nezakonitim odvzemom mineralnih snovi.

IRSOP je konec decembra 2020 dobil pooblastilo za nadzor po  ZNB. Tako so inšpektorji IRSOP rednim in izrednim nadzorom inšpekcijskih zavezancev v industrijskih obratih, na gradbiščih in v večstanovanjskih objektih dodali tudi nadzor nad spoštovanjem zahtev ZNB in vladnih odlokov, namenjenih zajezitvi širjenja COVID-19. 15. novembra 2021 pa so inšpektorji IRSOP nadzore spoštovanja zahtev ZNB in vladnih odlokov, namenjenih zajezitvi širjenja COVID-19, poostrili, predvsem z nadzorom izpolnjevanja pogojev PCT in razširitvijo nadzora na trgovske centre, objekte za gostinstvo, prevoz, bencinske servise in druga javna mesta. Inšpekcijski nadzori so se v večji meri opravljali  pri zavezancih, pri katerih so bile v preteklosti ugotovljene kršitve ZNB ali katerih dejavnost pomeni večje tveganje za prenos okužbe. Inšpektorji IRSOP so do začetka aprila 2022 v okviru nadzorov, ki jih opravljajo pri inšpekcijskih zavezancih, preverjali nošenje maske, zagotavljanje razkužila, omejitve glede zbiranja ter izpolnjevanje pogoja PCT (prebolel, cepljen, testiran). Zavedamo se pomena in vloge inšpektorjev na terenu, vendar moramo opozoriti, da so tudi te dodatno dodeljene naloge poslabšale nadzor nad izvajanjem materialnih predpisov iz pristojnosti IRSOP, saj so inšpektorji zaradi njih opravili manj nadzorov nad materialno zakonodajo.

IRSOP se že vrsto let sooča s kadrovskim primanjkljajem gradbene inšpekcije, na kar opozarjamo že vrsto let. Kadrovska problematika oziroma primanjkljaj IRSOP presega naše zmožnosti, da stanje uredimo v okviru lastnih organizacijskih, kadrovskih in finančnih sposobnosti, zato menimo, da bi bilo treba stanje na tem področju celovito prenoviti. S sprejetjem novega GZ-1, ki se je začel uporabljati 1. junija 2022, pa se gradbena inšpekcija na novo sooča tudi s težavami zaradi stopnje in smeri izobrazbe. Opozarjamo še, da zaradi nizke izhodiščne plače na delovnem mestu inšpektor, ki je veliko nižja kot v gospodarstvu, težko najdemo ustrezne delavce. Prav tako iz inšpektorata, predvsem iz osrednje Slovenije, mladi inšpektorji odhajajo na bolje plačana in manj »izpostavljena« delovna mesta. Poudarjamo tudi problem uvajanja novih gradbenih inšpektorjev, ki lahko traja več let, preden se na novo zaposleni gradbeni inšpektorji v celoti uvedejo v delo.

Gradbenim inšpektorjem so že različni predpisi v zadnjih desetih letih pospešeno določali več obveznosti in pristojnosti, ne da bi se število zaposlenih temu sorazmerno povečalo. Gradbeni inšpektorji že več let opozarjajo, da obveznosti, ki jim jih nalagajo področni in splošni predpisi, ne morejo opravljati v rokih, ki so s temi predpisi določeni. Tako ne zmorejo izpolniti več niti z zakoni določenih obveznosti odgovarjanja na številne prejete vloge, prav tako ne morejo izpolniti z zakoni določenih rokov za posamezna dejanja v inšpekcijskih postopkih, kaj šele zagotavljati tekočega izvajanja izvršb po drugi osebi. Posledice neizpolnjevanja z zakonom določenih obveznosti pa so daljnosežne in ne vplivajo le na delovanje IRSOP, ampak na delo več drugih državnih organov, na javni interes, na pravno varnost državljanov in tudi na sam prostor. Zaveza, ki je bila dana gradbenim inšpektorjem ob sprejetju GZ, to je, da bo izvedena zaposlitev 25 novih gradbenih inšpektorjev, še vedno ni bila izpolnjena (kljub obljubi o zaposlitvi treh novih gradbenih inšpektorjev v letu 2022). Navedeno pomeni, da je ocenjeni primanjkljaj še vedno 25 gradbenih inšpektorjev. Brez teh zaposlitev ne bo mogoče zagotoviti zmanjševanja zaostankov pri delu, zmanjšati dolgotrajnosti postopkov ter v povezavi s tem zagotoviti učinkovitega dela gradbene inšpekcije. Znova opozarjamo, da bi lahko le s temi dodatnimi zaposlitvami vsaj približno ustvarili takšne pogoje za delo, da bi lahko učinkovito opravljali inšpekcijski nadzor, da bi se inšpekcijski postopki končali v doglednem času, da bi bili učinkoviti in da bi z ustrezno odzivnostjo preprečevali zlorabo pravic v inšpekcijskih postopkih oziroma varovali širši javni interes.

Glede na navedeno in na kadrovski primanjkljaj, ki ga imamo že zdaj, je treba čim prej najti ustrezno rešitev.

Stanje na področju neizvršenih zadev na gradbeni inšpekciji IRSOP se iz leta v leto poslabšuje. V primerjavi z letom 2015 opažamo 47-odstotno zvišanje števila neizvršenih zadev. Na seznam za prisilno izvršitev objektov za leto 2023 je bilo 10. januarja 2023, ko je bil seznam pripravljen, uvrščenih 3464 zadev z uvedenim izvršilnim postopkom, to je postopkom, v okviru katerega je bil izdan sklep o dovolitvi izvršbe po drugi osebi (na dan 31. decembra 2015 je bilo takih zadev 1967). Tako se število zadev, v katerih je uveden izvršilni postopek v zvezi z nedovoljenimi objekti, iz leta v leto povečuje. Povečanje pričakujemo tudi v prihodnje.

Pregleden in poenoten sistem razvrščanja in določanja prednosti pri izvršbah zagotavlja učinkovitejše delovanje gradbene inšpekcije. Gradbena inšpekcija je prednostno nadzirala nevarne gradnje, torej objekte, ki ne izpolnjujejo bistvenih zahtev; tako je bilo učinkovito preprečeno neposredno ogrožanje zdravja in življenja ljudi, premoženja večje vrednosti, prometa in sosednjih objektov.

IRSOP se pri izvrševanju inšpekcijskih odločb gradbene inšpekcije že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa smo v postopku spreminjanja prostorske zakonodaje večkrat izrazili idejo o izvršiteljih, kakršne slovenska zakonodaja pozna v sodnih postopkih. ZUP v 289. členu omogoča, da se organ, ki opravlja upravno izvršbo, določi s posebnim predpisom, in hkrati v tretjem odstavku tega člena omogoča tudi, da neposredna dejanja upravne izvršbe in zavarovanja lahko opravljajo izvršitelji, imenovani na podlagi zakona, ki ureja izvršbo in zavarovanje. Zdaj veljavna ureditev predpisov o graditvi objektov predvideva, da izvršbo inšpekcijske odločbe izvaja inšpekcijski organ, ki je odločbo izdal. Takšna ureditev je v primeru gradbene inšpekcije neučinkovita in neprimerna in je eden od ključnih razlogov za dolgotrajnost inšpekcijskih postopkov. Zato predlagamo, da se v ZIN uvede institut izvršitelja kot pravne ali fizične osebe, ki bi na podlagi javnega pooblastila pristojnega ministra izvajala izvršbe po drugi osebi za vse inšpektorate, in ne le za gradbeno inšpekcijo (naš predlog že vrsto let ni uslišan). Uvedba instituta izvršitelja bi bistveno pripomogla k učinkovitosti dela gradbene inšpekcije, izvršbe pa bi se ob ustreznem številu pooblaščenih izvršiteljev in zadostni finančni podpori izvajale hitro in učinkovito, predvsem pa brez nepotrebnih pritiskov na gradbene inšpektorje. Takšen način izvajanja prisilnih izvršb po drugi osebi bi inšpektorje razbremenil, bistveno bi se povečala učinkovitost inšpekcijskih in izvršilnih postopkov, prav tako pa sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa pomeni načeloma le tehnično dejanje in ne več upravno presojo.

Menimo, da bi gradbena inšpekcija morala imeti take pogoje za delo, da bi lahko učinkovito opravljala inšpekcijski nadzor na način, da do novih nelegalnih stanovanjskih in drugih objektov sploh ne bi prišlo oziroma da bi bili inšpekcijski ukrepi učinkoviti, inšpekcijski postopki pa hitri. Glede na vse navedeno brez ozaveščanja javnosti, dodatnih zaposlitev gradbenih inšpektorjev, sistemske ureditve plač za inšpektorje, zadostnih finančnih sredstev na področju izvajanja izvršb po drugi osebi ter zakonskih določil, ki bi gradbeni inšpekciji omogočale hitre in učinkovite postopke, žal ni mogoče pričakovati izboljšanja stanja na področju gradbene inšpekcije.

### KORUPCIJSKA TVEGANJA

Inšpektorji v inšpekcijskih postopkih preverjajo skladnost delovanja zavezancev z zakonodajo in pri tem odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. Hkrati so tudi prekrškovni organ, ki med drugim odloča tudi o izrekanju glob.

Pri pripravi načrta integritete IRSOP so bili poudarjeni tudi tveganje neetičnega ali nezakonitega ravnanja inšpektorjev, neevidentiranje prijav in drugega dokumentarnega gradiva, neobravnava prijav v inšpekcijskem in prekrškovnem postopku, tveganja pri vodenju upravnega – inšpekcijskega postopka, tveganja pri vodenju izvršilnega postopka, tveganja pri vodenju prekrškovnega postopka, nespoštovanje (zakonitih) rokov pri vodenju postopkov in opustitev dolžnega ravnanja, saj je zaradi vrste dela mogoče, da do takih tveganj tudi prihaja. Gre za tveganje, ki ga je težko popolnoma obvladati, saj je njegov ključni del človeški dejavnik.

Gradbena, geodetska in stanovanjska inšpekcija (v nadaljnjem besedilu: GGSI) ima vzpostavljene mehanizme, s katerimi si prizadeva možnost za nastanek korupcijskih tveganj zmanjšati na čim nižjo raven. Ti mehanizmi oziroma rešitve so podrobneje opisani v načrtu integritete IRSOP, in sicer:

* GGSI ima od leta 2013 sprejete usmeritve za vrstni red obravnave prijav in vrstni red obravnave že začetih inšpekcijskih postopkov na področju dela gradbenih inšpektorjev ter usmeritve gradbenim inšpektorjem za izvajanje izvršb po drugi osebi, s katerimi se podrobneje določa obravnavanje zadev glede na pomembnost; v letu 2022 je bilo zaradi poenotenega razvrščanja prijav določeno, da te razvrščajo vodje oziroma kordinatorji območnih enot;
* spremljanje reševanja zaostankov in zmanjševanja števila zadev na posameznega inšpektorja;
* nadgrajeni informacijski sistem omogoča lažje odkrivanje morebitnih napak pri vodenju postopkov, saj omogoča analizo kršenja instrukcijskih rokov, spremljanje izvršljivosti in pravnomočnosti aktov, zaznavo nesorazmerno dolgih postopkov, razvrščanje, neodločanje v zadevi, neodločanje v ponovnem postopku, obravnavo prijav in izvršb mimo vrstnega reda, neuvedbo izvršilnega postopka in podobno;
* inšpektorjem se nudi pravna pomoč pri vodenju postopkov, s tem namenom se pripravljajo usmeritve in navodila ter vzorci aktov;
* na GGSI je oblikovana tudi specializirana skupina gradbenih inšpektorjev, ki se poleg rednega dela ukvarja tudi z nadzorom nad gradbenimi proizvodi, s tem pa je omogočena strokovno bolj poglobljena obravnava tega področja;
* GGSI ima vsako leto vnaprej določene usklajene akcije na področju gradbene, geodetske in stanovanjske inšpekcije, ciljno usmerjene na določena posamezna področja.

Delovna skupina za izvajanje in morebitno posodobitev Načrta integritete IRSOP po odhodu predsednice v septembru 2021 ni bila več operativna. V letu 2022 je bila imenovana nova delovna skupina za izvajanje in morebitno posodobitev Načrta integritete IRSOP, ki je nadaljevala delo v smeri, ki jo je nakazala prejšnja delovna skupina.

## GEODETSKA INŠPEKCIJA

### PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA

Delo geodetske inšpekcije opravlja en geodetski inšpektor, ki ima pooblastilo za nadzor nad območjem celotne Slovenije. Geodetska inšpekcija opravlja nadzor nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov s področja geodetske dejavnosti, izvajanjem geodetskih dejavnosti in geodetskih storitev. Pristojnosti geodetske inšpekcije so določene v Zakonu o evidentiranju nepremičnin (v nadaljnjem besedilu: ZEN, do 4. aprila 2022), Zakonu o katastru nepremičnin (v nadaljnjem besedilu: ZKN, začetek uporabe 4. aprila 2022), Zakonu o množičnem vrednotenju nepremičnin (v nadaljnjem besedilu: ZMVN in ZMVN-1), Zakonu o določanju območij ter imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb (v nadaljnjem besedilu: ZDOIONUS), ZAID, ZUreP-3 ter v podzakonskih aktih.

Temeljne cilje geodetske inšpekcije določajo štiri temeljne naloge, in sicer:

* nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti za gospodarske subjekte s področja geodezije in pooblaščene inženirje geodezije;
* nadzor nad evidencami nepremičnin in gospodarske javne infrastrukture;
* zagotavljanje pravilnega označevanja ulic in stavb;
* COVID-19.

Temeljne naloge geodetske inšpekcije

Šifranti temeljnih nalog so povezani s področno zakonodajo, ki jo inšpekcija izvaja. Preglednica 22 prikazuje uporabo šifrantov temeljnih nalog pri posamezni temeljni nalogi na ravni zadev in ključnih dokumentov za geodetsko inšpekcijo.

Preglednica 22: Uporaba šifrantov temeljnih nalog pri geodetski inšpekciji

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **GEODETSKA INŠPEKCIJA** |  | **Šifrant temeljne naloge, ki opredeljuje temeljno nalogo** |
| **Nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti za gospodarske subjekte in za pooblaščene inženirje geodezije** | Ukrepi po ZAID  | **Geo1 – geodeti** |
| **Nadzor nad evidentiranjem nepremičnin**  | Ukrepi po ZEN, ZKN in ZMVN-1 | **Geo2 – evidence nepremičnin** |
| **Zagotavljanje pravilnega označevanja ulic in stavb** | Ukrepi po ZDOIONUS  | **Geo3 – označevanje** |
| **COVID-19** | Izvajanje nadzora glede spoštovanja zaščitnih ukrepov zaradi COVID-19 | **Geo4 – COVID-19** |

Šifranti temeljnih nalog, ki so opredeljeni na ravni zadev in ključnih dokumentov ter opredeljujejo temeljne naloge, temeljijo na naslednjih vrstah zadev in pripadajočih ključnih dokumentih:

* upravna geodetska zadeva;
* prekrškovna zadeva;
* akcija.

Temeljna naloga geodetskega inšpektorja je nadzor nad izpolnjevanjem zakonsko določenih pogojev za opravljanje dejavnosti na področju poklicnih nalog pooblaščenih inženirjev geodezije v skladu z zakonom, in sicer za pooblaščene inženirje geodetske stroke in gospodarske subjekte, ki opravljajo geodetske storitve. Predpisani pogoji za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti so:

* gospodarski subjekt mora imeti v Poslovnem registru Slovenije vpisano geodetsko inženirsko dejavnost 71.121 (geofizikalne meritve, kartiranje);
* gospodarski subjekt mora imeti za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, zaposlenega vsaj enega pooblaščenega inženirja geodezije; ali če imajo najmanj polovico deležev v družbi družbeniki, ki so pooblaščeni inženirji geodezije, ali gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti iz ZAID in je eden od pooblaščenih inženirjev geodezije hkrati poslovodni organ; ali če je fizična oseba, ki samostojno opravlja geodetsko inženirsko dejavnost za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, sama pooblaščeni inženir geodezije;
* gospodarski subjekt ima zagotovljeno zavarovanje pred odgovornostjo za škodo v skladu z ZAID ter
* gospodarski subjekt ni v stečajnem postopku.

Poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja geodezije se nanašajo na strokovno področje izvajanja geodetske dejavnosti, ki obsega izvajanje geodetskih nalog v skladu s predpisi, ki urejajo evidentiranje nepremičnin, geodetsko izmero in naloge v skladu s predpisi o državnem geodetskem referenčnem sistemu, geodetske meritve, povezane s projektiranjem, gradnjo in uporabo objektov, zakoličbo objektov, izdelavo geodetskih načrtov, kontrolnih opazovanj in izdelavo deformacijskih analiz, spreminjanje podatkov med različnimi državnimi koordinatnimi sistemi ter kartiranje, obdelavo, analizo in razlago prostorskih podatkov.

Usmeritve geodetske inšpekcije v letu 2022:

* zagotavljati večjo pravno varnost lastnikov nepremičnin, večjo varnost vlaganja v nepremičnine in investicij, povezanih z nepremičninami in nepremičninskim trgom;
* zagotavljati izpolnjevanje pogojev podjetij in v njih zaposlenih posameznikov za opravljanje geodetske dejavnosti;
* zagotavljati izpolnjevanje pogojev za pridobitev naziva pooblaščeni inženir geodetske stroke;
* opravljati splošni nadzor nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov s področja geodetske dejavnosti ter nad izvajanjem geodetskih dejavnosti in geodetskih storitev;
* zagotavljati izvajanje kazenskih določb ZEN in ZKN v primeru neizpolnjevanja obveznosti evidentiranja nepremičnin;
* zagotavljati pravilno označevanje ulic in stavb.

Vsa dejanja in postopki geodetske inšpekcije so namenjeni doseganju teh temeljnih ciljev, s tem namenom inšpektor tudi dosledno vodi inšpekcijske in prekrškovne postopke.

### INŠPEKCIJSKI NADZOR

Geodetska inšpekcija je v letu 2022 prejela 44 prijav, knjiženih v 44 prijavnih zadevah. Na področju izvajanja nadzora geodetske inšpekcije se približno polovica prijav nanaša na domnevne nepravilnosti opravljanja geodetskih storitev na terenu, čeprav se vprašanje nestrinjanja z vzpostavitvijo katastrske meje v naravi rešuje v sodnem postopku, strokovni nadzor nad pooblaščenimi inženirji pa izvaja Inženirska zbornica Slovenije. Druga polovica prijav se nanaša na postavitev, prestavitev, odstranitev, zasutje ali kakršno koli poškodovanje mejnikov ter na odstranitev tablic s hišno številko in imenom ulice/naselja. Za skladnost izdelka oziroma dela s predpisi geodetske stroke je odgovoren pooblaščeni inženir geodetske stroke, ki s svojim podpisom in identifikacijsko številko na elaboratu potrdi njegovo pravilnost. V vseh obravnavanih primerih se preveri, ali ima geodetsko podjetje pridobljeno dovoljenje za izvajanje geodetskih storitev ter ali je posamezne naloge, ki so podlaga za urejanje mej zemljišč, izravnavo meje, parcelacijo, vpis stavb v kataster nepremičnin, opravil posameznik (pooblaščeni inženir geodezije) z ustrezno strokovno izobrazbo, praktičnimi izkušnjami in opravljenim posebnim strokovnim izpitom pri Inženirski zbornici Slovenije.

Nekaj prijav geodetski inšpekciji se nanaša tudi na izvajanje strokovnega nadzora nad pooblaščenimi inženirji geodezije, za kar je pristojna Inženirska zbornica Slovenije. Nekaj prijav pa se nanaša tudi na delo posameznih območnih geodetskih uprav in geodetskih pisarn, kar seveda prav tako ni v pristojnosti geodetske inšpekcije. Povečuje se število predlogov za uvedbo prekrškovnega postopka, ki jih zaradi neevidentiranja nepremičnin geodetski inšpekciji pošlje Geodetska uprava Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: GURS).

Na geodetski inšpekciji je veliko dela z odgovarjanjem na pobude, ki so vezane na področje izvajanja nadzora geodetske inšpekcije v povezavi z nepravilnostmi opravljanja geodetskih storitev na terenu, čeprav se vprašanje nestrinjanja z vzpostavitvijo katastrske meje v naravi rešuje v sodnem postopku, strokovni nadzor nad pooblaščenimi inženirji pa izvaja Inženirska zbornica Slovenije. Drugi del prijav pa se nanaša na postavitev, prestavitev, odstranitev, zasutje ali kakršno koli poškodovanje mejnikov, kakor tudi na odstranitev tablic s hišno številko in imenom ulice/naselja. GURS z vzpostavitvijo evidenc povečuje število predlogov za uvedbo prekrškovnih postopkov, ki jih zaradi neevidentiranja nepremičnin v katastru nepremičnin naslovijo na geodetsko inšpekcijo. Ker delo geodetske inšpekcije opravlja še vedno le ena geodetska inšpektorica, na kar neuspešno opozarjamo že leta, je to za učinkovit nadzor vseh predpisov ter na novo dodeljenih nalog iz pristojnosti geodetske inšpekcije občutno premalo.

Geodetska inšpekcija prejme tudi posamezne prijave oziroma pritožbe, ki se nanašajo na konkretne akte geodetskih uprav ali »napake«, ki so jih stranke zaznale v arhivskih podatkih geodetskih uprav. Za reševanje takih in podobnih prijav geodetska inšpekcija ni pristojna.

V letu 2022 smo prejeli kar nekaj prijav v zvezi z domnevno nepopolnimi ali nepravilnimi podatki v katastru nepremičnin. ZKN predpisuje obvezno evidentiranje stavb v katastru nepremičnin. Kadar geodetska uprava ugotovi, da stavba ni evidentirana v katastru nepremičnin, in zavezanec za evidentiranje ne poskrbi niti po opozorilu geodetske uprave, ta geodetski inšpekciji predlaga le uvedbo postopka o prekršku, saj v materialnem predpisu ni podlage za izdajo ureditvenih odločb.

Po uradni dolžnosti je bilo leta 2022 uvedenih 306 postopkov, od tega je bilo 56 inšpekcijskih, 249 prekrškovnih postopkov in en splošni postopek, ki se je nanašal na delovanje geodetske inšpekcije.

Preglednica 23: Število prejetih prijav in inšpekcijskih postopkov

|  |  |
| --- | --- |
| **2022** | **Inšpekcijski nadzor na geodetskem področju** |
| Število prejetih prijav | 44 |
| Število inšpekcijskih postopkov | 56 |

V letu 2022 je bilo rešenih 106 prekrškovnih zadev, 69 inšpekcijskih upravnih geodetskih zadev, 52 prijavnih zadev in tri druge splošne zadeve. Od 69 inšpekcijskih zadev se je 48 zadev nanašalo na nadzor ZNB in 21 zadev na strokovni nadzor geodetske inšpekcije.

Geodetska inšpekcija je imela 31. decembra 2022 odprtih 427 zadev, od tega 232 prekrškovnih, dve drugi splošni zadevi in šest upravnih geodetskih. Na dan 31. decembra 2022 je bilo odprtih 40 prijavnih zadev.

Leta 2022 je geodetska inšpektorica v zvezi s postopki poslala 280 dopisov, odgovorov, obvestil in pojasnil strankam, prijaviteljem in drugim.

Na delovnem področju geodetske inšpekcije v letu 2022 ni bila izdana nobena inšpekcijska odločba za odpravo nepravilnosti.

V letnem načrtu dela za leto 2022 smo za doseganje cilja splošnega nadzora nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov s področja geodetske dejavnosti ter nad izvajanjem geodetskih dejavnosti in storitev predvideli 100 geodetskih inšpekcijskih pregledov. Od 100 načrtovanih inšpekcijskih pregledov za leto 2022 jih je bilo realiziranih 121,[[3]](#footnote-3) kar pomeni, da je načrt izpolnjen.

Natančnejše stanje s podatki o pomembnejših dejanjih in ukrepih geodetske inšpekcije v okviru postopkov v letu 2022 prikazujeta preglednici 24 in 25.

Preglednica 24: Dejanja in ukrepi geodetske inšpekcije v letu 2022

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Prekrškovna zadeva** | **Upravna geodetska****zadeva** | **Skupaj** |
| Zapisnik: prekrškovni | 95 |  | 95 |
| Zapisnik: prekrškovni – teren | 1 |  | 1 |
| Zapisnik: ugotovitveni |  | 24 | 24 |
| Zapisnik: zaslišanje |  | 1 | 1 |
| **Skupna vsota** | 96 | 25 | 121 |

Natančnejše stanje s podatki o dejanjih in ukrepih geodetske inšpekcije v okviru postopkov upravnih geodetskih zadev, prekrškovnih zadev in akcij v letu 2022, opravljenih pri uresničevanju štirih ciljev (Geo1 – GEODETI, Geo2 – EVIDENCE NEPREMIČNIN, Geo3 – OZNAČEVANJE in Geo4 – COVID-19), prikazuje preglednica 25.

Preglednica 25: Dejanja in ukrepi geodetske inšpekcije po temeljnih nalogah v letu 2022

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Vrsta dokumenta | Geo1 – GEODETI | Geo2 – EVIDENCE NEPREMIČNIN | Geo3 – OZNAČEVANJE | Geo4 – COVID-19 |
| Obvestilo: o prekršku z zahtevo za izjavo | 11 | 81 |  |  |
| Odločba: odprava PN in nadomestitev | 1 |  |  |  |
| Odločba: opomin | 4 | 43 | 6 |  |
| Odločba: plačilni nalog | 2 |  |  |  |
| Odločba: prekrškovna | 1 | 9 | 4 |  |
| Sklep: upravni | 1 |  |  |  |
| Sklep: ustavitev postopka | 20 |  | 2 |  |
| Zapisnik: prekrškovni | 6 | 89 |  |  |
| Zapisnik: prekrškovni – teren |  | 1 |  |  |
| Zapisnik: ugotovitveni | 24 |  |  |  |
| Zapisnik: zaslišanje |  |  |  | 1 |

 Opomba: En dokument ima lahko tudi več temeljnih nalog.

Preglednica 26 prikazuje predvideno število inšpekcijskih pregledov oziroma prekrškovnih postopkov po temeljnih nalogah geodetske inšpekcije v letu 2022 in doseganje načrta po temeljnih nalogah.

Preglednica 26: Opravljeni inšpekcijski pregledi v letu 2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Temeljna naloga – geodetska inšpekcija | Predvideni inšpekcijski pregledi v letu 2022 | Opravljeni inšpekcijski pregledi v letu 2022 |
| Geo1 – Nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za opravljanje geodetske dejavnosti za geodetske gospodarske subjekte in pooblaščene inženirje geodezije | 20 inšpekcijskih pregledov  | 30 inšpekcijskih pregledov oziroma prekrškovnih postopkov = 150-odstotna izpolnitev načrta |
| Geo2 – Nadzor nad evidencami nepremičnin | 80 inšpekcijskih pregledov  | 90 inšpekcijskih pregledov oziroma prekrškovnih postopkov = 112,5-odstotna izpolnitev načrta |
| Geo3 – Zagotavljanje pravilnega označevanja ulic in stavb | Števila pregledov ni mogoče načrtovati – obravnavane bodo vse prejete pobude. | 0 inšpekcijskih pregledov |
| Geo4 – COVID-19 | Izvajanje nadzora glede spoštovanja zaščitnih ukrepov zaradi COVID-19 | 1 inšpekcijski pregled |

Opomba: En zapisnik ima lahko tudi več temeljnih nalog, zato vsota pregledov po temeljnih nalogah ni enaka številu pregledov, ki se štejejo v kvoto 100.

Število pregledov je pridobljeno v okviru postopkov: upravna geodetska zadeva, prekrškovna zadeva in akcija, na dokumentih: vsi zapisniki, brez zapisnika, prijava in obvestila o prekršku z zahtevo za izjavo.

Preglednica 27: Dejanja geodetske inšpekcije po temeljnih nalogah v letu 2022 – vsota

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Geo1 – GEODETI** | **Geo2 – EVIDENCE NEPREMIČNIN** | **Geo3 – OZNAČEVANJE** | **Geo4 – COVID-19** |
| Zapisnik: prekrškovni | 6 | 89 | 0 | 0 |
| Zapisnik: prekrškovni – teren | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 24 | 0 | 0 | 24 |
| Zapisnik: zaslišanje | 0 | 0 | 1 | 1 |
| **Skupna vsota** | **30** | **90** | **1** | **121** |

### PREKRŠKOVNI POSTOPEK

Prekrškovni organi odločajo v postopkih za prekrške prekrškovnega organa oziroma v tako imenovanih hitrih postopkih, ki se začnejo po uradni dolžnosti ali z vložitvijo pisnega predloga oškodovanca, državnega tožilca ali državnega organa, nosilca javnih pooblastil ali samoupravne lokalne skupnosti. Pri ugotovljeni storitvi prekrška se storilcu izreče globa, vendar pa lahko pooblaščena uradna oseba prekrškovnega organa namesto izreka sankcije kršilca samo opozori.

Geodetska inšpekcija v okviru prekrškovnega postopka razmeroma pogosto obravnava prijave v zvezi z odstranitvijo oziroma poškodovanjem mejnih znamenj. Prijave po navadi temeljijo na obtožbah mejašev, domnevnemu kršilcu pa storjenega prekrška pogosto ni mogoče dokazati. Kadar je kršilcu dokazano, da je bil z odstranitvijo oziroma poškodovanjem mejnikov storjen prekršek iz malomarnosti ali namerno, se izda odločba o prekršku. Postopek o prekršku je bil uveden na podlagi vseh tistih prijav, ki so že na začetku ali pozneje po pozivu k dopolnitvi vsebovale osnovne ključne podatke za uvedbo postopka: podatek o domnevnem kršilcu, času storitve prekrška in lokaciji nezakonito postavljenih, odstranjenih ali poškodovanih mejnikov (označeno v ustreznem zemljiškokatastrskem prikazu parcel).

Povečuje se število predlogov za uvedbo prekrškovnega postopka, ki jih zaradi neevidentiranja nepremičnin geodetski inšpekciji pošlje GURS, število zaposlenih geodetskih inšpektorjev pa ostaja nespremenjeno, kar je za učinkovit nadzor glede vseh predpisov ter na novo dodeljenih nalog iz pristojnosti geodetske inšpekcije občutno premalo.

Vodenje prekrškovnih postopkov je redno delo. Leta 2022 je bilo prejetih 207 predlogov za uvedbo postopka o prekršku predvsem zaradi neevidentirane stavbe v katastru stavb in predložitve nepravilnih ali nepopolnih podatkov o posameznih delih stavb v register nepremičnin. Geodetska inšpektorica je v letu 2022 uvedla 249 prekrškovnih postopkov. Izdanih je bilo 14 odločb o prekršku v skupni višini izrečenih glob 5.700,00 EUR in dva plačilna naloga po ZP-1 v skupni višini izrečenih glob 2.500,00 EUR. Izdanih je bilo tudi 53 prekrškovnih opominov.

V prekrškovnih postopkih je geodetska inšpekcija v letu 2022 izdala 92 obvestil o prekršku in eno  pisno opozorilo. Kršitelji se po prejemu obvestila o uvedbi postopka o prekršku v večini primerov ustrezno odzovejo in po prejemu dodatnega poziva inšpekcije uredijo vse potrebno za vpis stavbe v kataster stavb, za kar predložijo tudi ustrezno dokazilo. V takih primerih so kršiteljem izdane odločbe z opominom. Kadar je bila kršitev odpravljena še pred uvedbo postopka o prekršku, kršitelji prejmejo le pisno opozorilo. Kršitev je bila storjena tudi v teh primerih, saj ni bila odpravljena v zakonitem roku, pač pa naknadno. V prekrškovnih postopkih smo na geodetski inšpekciji v letu 2022 prejeli štiri zahteve za sodno varstvo.

Natančnejše stanje s podatki o pomembnejših dejanjih in ukrepih geodetske inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov v letu 2022 prikazuje preglednica 28.

Preglednica 28: Dejanja in ukrepi geodetske inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov v letu 2022

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Število prekrškovnih postopkov** | **Število obvestil o prekršku** | **Število opozoril** | **Št. plačilnih nalogov** | **Št. odločb – globa** | **Št. odločb –opomin** | **Št. zahtev za sodno varstvo** |
| 249 | 92 | 1 | 2 | 14 | 53 | 4 |

V preglednici 29 so prikazane skupna višina izrečenih glob, prikazana kot nastanek terjatve, višina izvršenih plačil izrečenih glob kot plačilo terjatve ter višina izvršenih plačil izrečenih glob s priznanim 50-odstotnim popustom.

Preglednica 29: Terjatve v prekrškovnih postopkih geodetske inšpekcije v letu 2022

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Prekrškovna globa (v EUR)** |
| Nastanek terjatve | 8.200,00 |
| Plačilo terjatev | 2.500,00 |
| Plačilo s 50-odstotnim popustom | 300,00 |

### AKCIJE V LETU 2022

V letu 2022 sta bili opravljeni dve akciji geodetske inšpekcije za ugotavljanje in preprečevanje večjega obsega kršitev in zaščite javnega interesa, in sicer za:

* doseganje cilja večje pravne varnosti lastnikov nepremičnin, večje varnosti vlaganj v nepremičnine ter investicij, povezanih z nepremičninami in nepremičninskim trgom;
* zagotavljanje izpolnjevanja pogojev gospodarskih subjektov s področja geodezije in v njih zaposlenih posameznikov za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti.

V nadaljevanju sta kratka opisa vsake posamezne akcije in poročilo o stanju oziroma ukrepih.

#### USMERJENA AKCIJA GEODETSKE INŠPEKCIJE V ZVEZI Z EVIDENTIRANJEM NEPREMIČNIN

Geodetska inšpekcija IRSOP (v nadaljnjem besedilu: geodetska inšpekcija) je v letu 2022 izvedla akcijo, načrtovano v letnem načrtu v zvezi z evidentiranjem nepremičnin v katastru stavb (KS) in registru nepremičnin (REN). Kataster stavb je poleg zemljiškega katastra temeljna evidenca o nepremičninah. Ostale evidence, ki jih vodijo različni organi državne uprave, se povezujejo z zemljiškim katastrom po identifikacijski oznaki katastrske občine (šifra k. o.) in parcele (parcelna številka), s katastrom stavb pa z identifikacijsko oznako katastrske občine (šifra k. o.) in stavbe oziroma dela stavbe (številka stavbe oziroma dela stavbe znotraj katastrske občine).

Ker je kataster stavb temeljna evidenca o stavbah, mu je tudi geodetska inšpekcija namenila posebno pozornost.

Zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb lahko vloži investitor gradnje, lastnik parcele, na kateri stoji stavba ali je z njo povezana, imetnik stavbne pravice, lastnik stavbe ali dela stavbe, uporabnik stavbe ali dela stavbe ali upravnik stavbe. Investitor gradnje mora vložiti zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb najpozneje v 30 dneh po izvedbi vseh zaključnih gradbenih del. Če se začne stavba uporabljati pred izvedbo vseh zaključnih gradbenih del, mora investitor gradnje vložiti zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb ob začetku uporabe stavbe ali dela stavbe. Investitor gradnje mora vložiti zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb pred prvo prijavo stalnega bivališča ali sedeža pravne osebe v stavbi.

Nadzor nad evidenco katastra stavb opravi geodetska uprava. Če ugotovi, da stavba ali del stavbe ni evidentirana v katastru stavb, in če so izpolnjeni pogoji za evidentiranje stavbe v katastru stavb, lastnika parcele, ki je povezana s stavbo, ali imetnika stavbne pravice, če je na tej parceli vzpostavljena stavbna pravica, pozove ne glede na leto izgradnje stavbe, da v treh mesecih po prejemu poziva vloži zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb. Če geodetska uprava ugotovi, da so na stavbi ali delu stavbe nastale spremembe in bi moral lastnik dela stavbe, imetnik stavbne pravice ali upravnik stavbe vložiti zahtevo za spremembo podatkov katastra stavb, pa tega ni storil, tega pozove, da v treh mesecih vloži zahtevo za spremembo podatkov katastra stavb. Če lastnik parcele ali imetnik stavbne pravice oziroma upravnik stavbe tega v določenem roku ne stori, geodetska uprava poda geodetski inšpekciji predlog za uvedbo prekrškovnega postopka. Geodetska uprava opravi tudi nadzor nad evidenco registra nepremičnin. Kadar ugotovi, da vpisani registrski podatki ne ustrezajo dejanskemu stanju, pozove lastnika ali upravnika, da podatke pošlje z vprašalnikom. Lastnik ali upravnik stavbe mora geodetski upravi najpozneje v 30 dneh od dneva prejema vprašalnika poslati pravilne in popolne podatke o nepremičnini. Če lastnik ali upravnik stavbe v tem roku ne pošlje izpolnjenega vprašalnika ali pošlje nepopolno izpolnjen vprašalnik, geodetska uprava geodetski inšpekciji prav tako poda predlog za uvedbo prekrškovnega postopka.

Od 4. aprila 2022 se uporablja ZKN (Uradni list RS, št. [54/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1047)), ki je uvedel nov termin: vpis stavbe v kataster nepremičnin namesto dotedanjega vpisa stavbe v kataster stavb. Zahtevo za vpis stavbe v kataster nepremičnin vloži investitor v skladu s predpisi, ki urejajo graditev. Kadar je investitorjev več, je vlagatelj zahteve lahko eden od njih. Če je investitor neznan, zahtevo za vpis stavbe lahko vložijo vlagatelji, ki so bili predpisani že v predhodnem Zakonu o evidentiranju nepremičnin, lahko pa jo vloži tudi oseba, ki izkaže pravni interes. Pravni interes je izkazan, če bodo podatki o stavbi in delu stavbe po njihovem vpisu v kataster nepremičnin vplivali na pravice ali obveznosti osebe, ki zahteva vpis teh podatkov v kataster nepremičnin.

Nadzor nad evidenco katastra nepremičnin analogno določilom predhodno veljavnega ZEN opravi geodetska uprava. Prekrškovne določbe zaradi nevpisa stavbe ali dela stavbe kakor tudi zaradi nevpisa sprememb podatkov o stavbi ali delu stavbe v kataster nepremičnin so enake kot v prejšnjem zakonu.

V ZKN ne govorimo več o nadzoru nad evidenco registra nepremičnin, pač pa o nadzoru nad evidenco podatkov o stavbi in delu stavbe, ki jih spreminjamo brez elaborata. Kazenske določbe tudi v tem primeru ostajajo enake kot v predhodnem ZEN.

V letu 2022 je geodetska inšpekcija uvedla 81 postopkov o prekršku zaradi neevidentiranja stavb v katastru stavb. Pri tem so bile ugotovljene različne okoliščine storjenega prekrška. Izdanih je bilo osem odločb o prekršku z izreko globe (od tega je ena odločba povezana z lanskoletno akcijo) in 38 odločb z izreko opomina (od tega se 16 odločb nanaša na lanskoletno akcijo). V skladu z 51. členom ZP-1 je bilo zaradi različnih razlogov ustavljenih 21 prekrškovnih postopkov, torej odločba o prekršku v teh primerih ni bila izdana. Ti prekrškovni postopki so bili uvedeni na podlagi predlogov, kjer se je izkazalo, bodisi da dejanje ni kazalo znakov prekrška, bodisi da prekrška ni storil domnevni kršitelj. V nekaterih primerih je domnevni kršitelj na podlagi predloga že pred uvedbo postopka o prekršku umrl.

Poleg tega je tik pred izdajo odločbe pet prekrškovnih postopkov, 26 prekrškovnih postopkov pa še poteka.

Odločitev za izdajo odločbe z izreko opomina je sprejeta v primerih, kadar kršitelji začnejo odpravljati kršitev pred izdajo odločbe o prekršku oziroma kadar kršitev odpravijo med prekrškovnim postopkom.

#### USMERJENA AKCIJA NADZORA GEODETSKE INŠPEKCIJE NAD GEODETSKIMI PODJETJI

Geodetska inšpekcija IRSOP je v letu 2022 izvedla akcijo nadzora nad geodetskimi podjetji, načrtovano v letnem načrtu dela, s ciljem ugotavljanja zakonsko določenih pogojev za geodetska podjetja in v njih zaposlenih posameznikov za opravljanje geodetske dejavnosti. V okviru akcije se je ugotavljalo, ali izbrana geodetska podjetja izpolnjujejo pogoje za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti.

Dejavnost na področju poklicnih nalog pooblaščenih inženirjev geodezije lahko opravlja gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti na podlagi ZAID (Uradni list RS, št. 61/2017 in 133/22 – odl. US). V Poslovnem registru Slovenije mora imeti vpisano dejavnost 71.121 (Geofizikalne meritve, kartiranje). Poleg tega mora izpolnjevati še naslednje pogoje:

* da ima za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, zaposlenega vsaj enega pooblaščenega inženirja geodezije; ali če imajo najmanj polovico deležev v družbi družbeniki, ki so pooblaščeni inženirji geodezije ali gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti iz tega zakona in je eden od pooblaščenih inženirjev geodezije hkrati poslovodni organ; ali če je fizična oseba, ki samostojno opravlja geodetsko inženirsko dejavnost za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, sama pooblaščeni inženir geodezije;
* da ima zagotovljeno zavarovanje pred odgovornostjo za škodo v skladu s tem zakonom;
* da ni v stečajnem postopku.

Če gospodarski subjekt uporablja zaščiten naziv geodetski biro, mora za to izpolnjevati še dodatne pogoje, in sicer:

* najmanj polovico deležev v družbi morajo imeti družbeniki, ki imajo pridobljen naziv pooblaščeni inženir geodetske stroke;
* vsaj en družbenik, ki izpolnjuje pogoje iz prejšnje alineje, mora biti v tej družbi zaposlen za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja;
* gospodarski subjekt ne sme biti povezana družba v skladu s 527. členom ZGD-1;
* mora biti neodvisna družba in
* opravlja lahko le storitve s področja poklicnih nalog pooblaščenih inženirjev in arhitektov.

Iz Poslovnega registra Slovenije je bilo naključno izbranih 20 podjetij, ki imajo registrirano kot glavno dejavnost 71.121 (Geofizikalne meritve, kartiranje). Izbrana podjetja so enakomerno razpršena po celotni Sloveniji. Med obravnavanimi podjetji je bilo sedem samostojnih podjetnikov in 13 družb z omejeno odgovornostjo.

Glede izpolnjevanja pogojev, ki jih mora posamezni geodetski gospodarski subjekt izkazati v zvezi z opravljanjem geodetske inženirske dejavnosti, je bilo ugotovljeno, da štirje gospodarski subjekti niso izpolnjevali pogojev, ki jih predpisuje ZAID. Dva prekrškovna postopka sta že bila dokončana z opominom, saj je bila v obeh primerih kršitev odpravljena pred izdajo odločbe. V registru Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (v nadaljnjem besedilu: AJPES) je en gospodarski subjekt spremenil ime firme, ki zdaj več ne nakazuje na opravljanje geodetske dejavnosti, prav tako je v registru izbrisal dejavnost 71.121 (Geofizikalne meritve, kartiranje), brez katere ni moč opravljati dejavnosti na področju poklicnih nalog pooblaščenih inženirjev geodezije. Drugi gospodarski subjekt je bil geodetski biro, ki ni izpolnjeval nekaterih dodatnih pogojev za uporabo zaščitenega naziva, vendar je nepravilnosti med prekrškovnim postopkom odpravil. Za dva gospodarska subjekta sta bila uvedena po dva prekrškovna postopka (po ZIN in po ZAID) z izreko globe. Takšna odločitev je bila sprejeta z razlogom, ker se ti dve podjetji (zavezanca) nista odzvali na poziv geodetske inšpekcije in hkrati tudi nista izpolnjevali pogojev za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti.

V preostalih 16 primerih so geodetski gospodarski subjekti poslali skupaj z izjavo vso zahtevano dokumentacijo. Sodelovanje vsaj enega pooblaščenega inženirja s področja geodezije so ti subjekti izkazali s priloženim izpisom obveznih zdravstvenih zavarovanj, iz katerega je razvidno, za koliko in za katere pooblaščene inženirje s področja geodezije ima predmetni gospodarski subjekt (zavezanec pri Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije) sklenjeno obvezno zdravstveno zavarovanje. Vsi ti pooblaščeni inženirji so pri Inženirski zbornici Slovenije vpisani v Imenik pooblaščenih inženirjev z aktivnim poklicnim nazivom.

Zavarovanje pred odgovornostjo za škodo so ti gospodarski subjekti izkazali s sklenjeno polico za zavarovanje splošne in poklicne odgovornosti iz geodetske dejavnosti. Z zavarovanjem je krita odgovornost zaradi malomarnega ravnanja, ki ima za posledico nastanek škode ali stvarne napake. Med škodo, ki je predmet zavarovalnega kritja, šteje tudi škoda v obliki znižanja vrednosti posla ali gradnje. Škoda je krita za ravnanja, izvedena v času trajanja zavarovanja, višina zavarovalne vsote pa je bila v vseh primerih 50.000,00 EUR ali več.

Ti gospodarski subjekti so z ustreznim potrdilom pristojnega okrožnega sodišča izkazovali, da niso v stečajnem postopku.

## STANOVANJSKA INŠPEKCIJA

### PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA

Pristojnosti stanovanjske inšpekcije IRSOP so določene v Stanovanjskem zakonu, Zakonu o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb ter podzakonskih aktih.

Pristojnosti, določene v Stanovanjskem zakonu (Uradni list RS, št. št. 69/03, 18/04 – ZVKSES, 47/06 – ZEN, 45/08 – ZVEtL, 57/08, 62/10 – ZUPJS, 56/11 – odl. US, 87/11, 40/12 – ZUJF, 14/17 – odl. US, 27/17, 59/19, 189/20 – ZFRO, 90/21 in 18/23 – ZDU-1O – v nadaljnjem besedilu: SZ-1), nalagajo stanovanjski inšpekciji, da zagotavlja uresničevanje javnega interesa na stanovanjskem področju, kar pomeni zagotavljanje takega stanja v večstanovanjskih stavbah, da je omogočena njihova normalna raba in so zagotovljeni pogoji za njihovo učinkovito upravljanje.

V ta namen so inšpektorji izvajali ukrepe zoper etažne lastnike, da bi zagotovili vzdrževanje skupnih in posameznih delov v skladu z normativi za vzdrževanje stanovanjskih stavb in določili začasnega upravnika tam, kjer je ta obvezen. Izvajali so tudi ukrepe zoper posamezne etažne lastnike, da bi zagotovili vzdrževanje stanovanja tako, da se prepreči škoda, ki nastaja drugim stanovanjem ali skupnim delom, ali da se najemniku omogoči normalna uporaba stanovanja. Preverjali so opravljanje dejavnosti v stanovanju in izvajanje posegov v skupne dele z vgradnjo naprav, če zanje niso izpolnjeni pogoji, določeni v zakonu.

Po določbi 153.a člena SZ-1 nadzor nad neprofitnimi stanovanjskimi organizacijami izvaja stanovanjska inšpekcija. Poslovanje neprofitnih organizacij urejajo 151. do 153. člen SZ-1 in Pravilnik o posebnih pogojih delovanja neprofitnih stanovanjskih organizacij. Stanovanjska inšpekcija v letu 2022 ni opravila nadzora nad poslovanjem neprofitnih stanovanjskih organizacij glede izvajanja določil stanovanjskih predpisov, saj je usklajeno akcijo nadzora vseh neprofitnih stanovanjskih organizacij opravila v letu 2016.

Zakon o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb (Uradni list RS, št. 18/04; v nadaljnjem besedilu: ZVKSES) je začel veljati 1. avgusta 2004. Namen zakona je zavarovanje kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb pred finančno nesposobnostjo investitorjev, ko ti še pred končanjem graditve začnejo prodajati nepremičnine, pri čemer se kupci zavežejo, da bodo del kupnine plačali pred izročitvijo predmeta prodaje. Nadzor nad tem, ali prodajalci pri prodaji stanovanjskih stavb in stanovanj potrošnikom ravnajo v skladu z določbami o prodaji, ki so urejene v drugem poglavju zakona, opravljajo stanovanjski inšpektorji. Če prodajalec sklepa prodajne pogodbe oziroma oglašuje prodajo v nasprotju z določbami tega zakona, mu stanovanjski inšpektor glede na vsebino kršitve prepove sklepanje prodajnih pogodb oziroma oglaševanje ali odredi ukrepe za odpravo nepravilnosti. Kadar inšpektor oceni, da je zaradi načina in obsega kršitve to potrebno za zaščito kupcev, svojo odločbo objavi tudi javno. Leta 2022 je bila znova izvedena usklajena akcija na podlagi ZVKSES, kar je podrobneje opisano v nadaljevanju tega poročila.

Zastavljeni cilji na področju stanovanjskih zadev v letu 2022 so bili:

* zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov v večstanovanjskih stavbah;
* zagotavljanje popravil in odprava napak v posameznih delih večstanovanjskih stavb;
* prepoved opravljanja dejavnosti v stanovanju in izvajanja posegov v skupne dele z vgradnjo naprav, če zanje niso izpolnjeni vsi pogoji;
* nadzor nad upravniki;
* nadzor nad poslovanjem prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb v fazi prodaje posameznim kupcem;
* nadzor nad neprofitnimi stanovanjskimi organizacijami;
* nadzor nad etažnimi lastniki in najemniki;
* nadzor nad normalno uporabo najemnih stanovanj.

Temeljni cilji dela stanovanjske inšpekcije v letu 2022 so opredeljeni v okviru osmih temeljnih nalog, in sicer:

* zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov in popravil v posameznih delih večstanovanjskih stavb;
* nadzorovanje opravljanja dejavnosti v stanovanju in izvajanja posegov v skupne dele;
* učinkovito upravljanje in nadzor nad upravniki;
* nadzor nad poslovanjem prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb v fazi prodaje posameznim kupcem ter nadzor nad zavarovanjem plačil kupnine;
* nadzor nad neprofitnimi stanovanjskimi organizacijami;
* nadzor nad etažnimi lastniki in najemniki;
* najemna stanovanja;
* izvajanje nadzora glede spoštovanja zaščitnih ukrepov zaradi COVID-19.

Osnovni cilji dela stanovanjske inšpekcije so opredeljeni v okviru osmih temeljnih nalog, in sicer:

S1 – zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov in popravil v posameznih delih večstanovanjskih stavb;

S2 – nadzorovanje opravljanja dejavnosti v stanovanju in izvajanja posegov v skupne dele;

S3 – učinkovito upravljanje in nadzor nad upravniki;

S4 – nadzor nad poslovanjem prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb v fazi prodaje posameznim kupcem ter nadzor nad zavarovanjem plačil kupnine;

S5 – nadzor nad neprofitnimi stanovanjskimi organizacijami;

S6 – nadzor nad etažnimi lastniki in najemniki;

S7 – najemna stanovanja;

S8 – COVID-19.

Šifranti temeljnih nalog so povezani s področno zakonodajo, ki jo inšpekcija pokriva. Preglednica 30 prikazuje uporabo šifrantov temeljnih nalog pri posamezni temeljni nalogi na ravni zadev in ključnih dokumentov za stanovanjsko inšpekcijo.

Šifranti temeljnih nalog, ki so opredeljeni na ravni zadev in ključnih dokumentov ter opredeljujejo temeljne naloge, temeljijo na naslednjih tipih zadev in pripadajočih ključnih dokumentih:

* upravna stanovanjska zadeva;
* prekrškovna zadeva;
* akcija.

Vsa dejanja in postopki stanovanjske inšpekcije so namenjeni doseganju teh temeljnih ciljev. S tem namenom inšpektorji tudi dosledno vodijo inšpekcijske in prekrškovne postopke.

Preglednica 30: Uporaba šifrantov temeljnih nalog pri stanovanjski inšpekciji

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| STANOVANJSKA INŠPEKCIJA |  | Šifrant temeljne naloge, ki opredeljuje temeljno nalogo |
| **Zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov in popravil v posameznih delih večstanovanjskih stavb** | * Vzdrževanje skupnih delov – 125. člen SZ-1
* Popravila v lastnem stanovanju – 126. člen SZ-1
* Vzdrževanje skupnih in posameznih delov stavbe
 | **S1 – vzdrževanje** |
| **Nadzor nad opravljanjem dejavnosti v stanovanju in nad izvajanjem posegov v skupne dele** | * Opravljanje dejavnosti – 14. in 129. člen SZ-1
* Odstranitev naprav in posegi v skupne dele – 15. in 126.a člen SZ-1
 | **S2 – dejavnosti in skupni deli** |
| **Učinkovito upravljanje in nadzor nad upravniki** | * Začasna določitev upravnika – 128. člen SZ-1
* Prekrškovni nadzor nad upravniki – 171. člen SZ- 1

Vse v zvezi s poslovanjem upravnika (sklic zbora, zapisnik zbora, vpogled v listine, izvedba primopredaje, zbiranje ponudb IPD) | **S3 – upravljanje** |
| **Nadzor nad poslovanjem prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb pri prodaji posameznim kupcem in nadzor nad zavarovanjem plačil kupnine** | * Prepoved sklepanja prodajnih pogodb in oglaševanja – 5., 12. in 13.–94. člen ZVKSES
* Prekrškovni nadzor nad investitorji oziroma vmesnimi kupci – 96. člen ZVKSES
 | **S4 – varstvo kupcev stanovanj** |
| **Nadzor nad neprofitnimi stanovanjskimi organizacijami** | * Nadzor nad poslovanjem neprofitnih stanovanjskih organizacij – 153.a člen SZ-1
 | **S5 – neprofitne organizacije** |
| **Nadzor nad etažnimi lastniki in najemniki** | * Prekrškovni nadzor nad etažnimi lastniki – 168., 169. in 170. člen SZ-1
* Prekrškovni nadzor nad najemniki – 172. člen SZ- 1
 | **S6 – etažni lastniki in najemniki** |
| **Najemna stanovanja**  | * Vzdrževanje najemnih stanovanj – 93. člen SZ-1
 | **S7 – najemna stanovanja**  |
| **COVID-19** | * Izvajanje nadzora glede spoštovanja zaščitnih ukrepov zaradi COVID-19
 | **S8 – COVID-19**  |

### INŠPEKCIJSKI NADZOR

Delo stanovanjske inšpekcije je na dan 31. decembra 2022 opravljalo šest stanovanjskih inšpektorjev, ki imajo pooblastilo za vodenje inšpekcijskih postopkov za območje Slovenije.

Stanovanjski inšpektorji so v letu 2022 prejeli 467 prijav, knjižene v 418 prijavnih zadevah. Po uradni dolžnosti je bilo leta 2022 uvedenih 1461 postopkov, od tega je bilo 685 inšpekcijskih in 60 prekrškovnih postopkov, 716 drugih splošnih postopkov pa se je nanašalo na delovanje stanovanjske inšpekcije.

Preglednica 31: Število prejetih prijav, inšpekcijskih postopkov in splošnih postopkov

|  |  |
| --- | --- |
| **2022** | **Inšpekcijski nadzor na stanovanjskem področju** |
| Število prejetih prijav | 467 |
| Število inšpekcijskih postopkov | 685 |
| Število splošnih postopkov  | 716 |

V letu 2022 je bilo rešenih 830 inšpekcijskih zadev (upravna stanovanjska), 75 prekrškovnih zadev, 467 prijavnih zadev in 613 drugih splošnih zadev. Stanovanjska inšpekcija je imela 31. decembra 2022 odprtih 1050 zadev, od katerih je 299 upravnih stanovanjskih, 66 prekrškovnih in 234 drugih splošnih zadev. Na dan 31. decembra 2022 je odprtih skupno 451 prijavnih zadev.

V letu 2022 so stanovanjski inšpektorji v zvezi s postopki poslali 2410 dopisov, odgovorov, obvestil in pojasnil strankam, prijaviteljem in drugim.

Natančnejše stanje s podatki o pomembnejših dejanjih in ukrepih stanovanjske inšpekcije v okviru postopkov v letu 2022 prikazujeta preglednici 32 in 33.

Preglednica 32: Dejanja in ukrepi stanovanjske inšpekcije v letu 2022

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Prekrškovna zadeva** | **Evidentiranje prijav** | **Upravna stanovanjska****zadeva** | **Skupaj** |
| Redni pregledi |  |  | 7 | 7 |
| Izredni pregledi |  |  | 365 | 365 |
| Ugotovitveni zapisnik | 7 |  | 200 | 207 |
| Kontrolni pregled |  |  | 12 | 12 |
| Zaslišanja |  |  | 2 | 2 |
| Drugi zapisniki | 38 | 4 |  | 42 |

Preglednica 33: Ukrepi stanovanjske inšpekcije v letu 2022

|  |  |
| --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Upravna stanovanjska zadeva** |
| Odločba: upravna | 124 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) | 42 |
| Sklep: denarna kazen | 7 |
| Sklep: ustavitev postopka | 218 |
| Sklep: o rednem pravnem sredstvu | 2 |
| Sklep: odlog izvršbe | 3 |
| Sklep: upravni | 70 |
| **Skupna vsota** | **466** |

Natančnejše stanje s podatki o dejanjih in ukrepih stanovanjske inšpekcije v okviru inšpekcijskih postopkov: upravna stanovanjska zadeva, prekrškovna zadeva in akcija v letu 2022, ki so bili izvedeni pri uresničevanju šestih ciljev: S1 – VZDRŽEVANJE, S2 – DEJAVNOSTI IN SKUPNI DELI, S3 – UPRAVLJANJE, S4 – VARSTVO KUPCEV STANOVANJ, S5 – NEPROFITNE ORGANIZACIJE, S6 – ETAŽNI LASTNIKI IN NAJEMNIKI, S7 –NAJEMNA STANOVANJA in S8 – COVID-19 prikazuje preglednica 34.

Preglednica 34: Dejanja in ukrepi stanovanjske inšpekcije po temeljnih nalogah v letu 2022

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **S1 – VZDRŽEVANJE** | **S2 – DEJAVNOSTI IN SKUPNI DELI** | **S3 – UPRAVLJANJE** | **S4 – VARSTVO KUPCEV STANOVANJ** | **S6 – ETAŽNI LASTNIKI IN NAJEMNIKI** | **S7 – NAJEMNA STANOVANJA NAJEMNIKI** | **S8 – COVID-19** |
| Odločba: upravna | 109 | 5 | 7 | 3 |  | 1 |  |
| Sklep: denarna kazen | 5 | 2 |  |  |  |  |  |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) | 41 | 1 |  |  |  |  |  |
| Sklep: o rednem pravnem sredstvu | 2 |  |  |  |  |  |  |
| Sklep: odlog izvršbe | 3 |  |  |  |  |  |  |
| Sklep: stroški postopka | 1 |  |  |  |  |  |  |
| Sklep: upravni | 42 | 6 | 2 | 1 | 3 |  | 19 |
| Sklep: ustavitev izvršbe | 23 |  |  |  |  |  |  |
| Sklep: ustavitev postopka | 103 | 38 | 2 | 29 | 1 | 3 | 45 |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled | 9 |  |  |  |  |  | 1 |
| Zapisnik: izredni pregled | 300 | 47 | 18 |  | 5 | 4 | 13 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 2 | 1 |  |  |  |  |  |
| Zapisnik: redni pregled |  | 1 | 6 |  |  |  |  |
| Zapisnik: ugotovitveni | 103 | 41 | 17 | 31 | 7 | 2 | 7 |
| Zapisnik: zaslišanje | 1 |  |  | 1 |  |  |  |

Opomba: En dokument ima lahko tudi več temeljnih nalog.

Preglednica 35 prikazuje načrtovano število inšpekcijskih pregledov po temeljnih nalogah stanovanjske inšpekcije v letu 2022 in doseganje načrta po temeljnih nalogah.

Preglednica 35: Opravljeni inšpekcijski pregledi leta 2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Temeljna naloga – stanovanjska inšpekcija** | **Število načrtovanih inšpekcijskih pregledov za leto 2022** | **Število opravljenih inšpekcijskih pregledov v letu 2022** |
| S1 – zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov in popravil v posameznih delih večstanovanjskih stavb | 200 inšpekcijskih pregledov | 414 inšpekcijskih pregledov = 207-odstotna izpolnitev načrta |
| S2 – nadzor nad opravljanjem dejavnosti v stanovanju in izvajanjem posegov v skupne dele | 30 inšpekcijskih pregledov | 90 inšpekcijskih pregledov = 300-odstotna izpolnitev načrta |
| S3 – učinkovito upravljanje in nadzor nad upravniki | 35 inšpekcijskih pregledov | 42 inšpekcijskih pregledov = 120-odstotna izpolnitev načrta |
| S4 – nadzor nad poslovanjem prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb v fazi prodaje posameznim kupcem ter nadzor nad zavarovanjem plačil kupnine | 25 inšpekcijskih pregledov | 31 inšpekcijskih pregledov = 124-odstotna izpolnitev načrta |
| S5 – nadzor nad neprofitnimi stanovanjskimi organizacijami | Števila pregledov ni mogoče načrtovati – leta 2016 so bile pregledane vse neprofitne stanovanjske organizacije | 0 inšpekcijskih pregledov  |
| S6 – nadzor nad etažnimi lastniki in najemniki | 10 inšpekcijskih pregledov | 18 inšpekcijskih pregledov = 180-odstotna izpolnitev načrta  |
| S7 – najemna stanovanja | Števila pregledov ni mogoče načrtovati | 12 inšpekcijskih pregledov |
| S8 – COVID-19 | Števila pregledov ni mogoče načrtovati | 21 inšpekcijskih pregledov |

OPOMBA: En zapisnik ima lahko tudi več temeljnih nalog, zato vsota pregledov po temeljnih nalogah ni enaka številu pregledov, ki se štejejo v kvoto 200. Število pregledov je bilo pridobljeno v okviru postopkov: upravna stanovanjska zadeva, prekrškovna zadeva in akcija, na dokumentih: redni in izredni zapisniki, kontrolni redni in izredni zapisniki ter redni in izredni zapisniki z zaslišanjem, ugotovitveni zapisnik.

Za leto 2022 je bilo načrtovanih 300 inšpekcijskih pregledov, dejansko jih je bilo opravljenih 591,[[4]](#footnote-4) kar pomeni, da je načrt izpolnjen.

Tudi v letu 2022 se je večina ureditvenih odločb, izdanih v zvezi z upravljanjem, nanašala na vzdrževanje skupnih delov in popravilo napak v posameznem delu. V tem letu so se zadeve na terenu pogosto uredile že z najavo ogleda stanovanjskega inšpektorja oziroma med ugotovitvenim inšpekcijskim postopkom po izvedenem prvem ogledu. V postopkih v zvezi z ZVKSES je bilo v letu 2022 ugotovljenih nekaj nepravilnosti pri preverjanju, ali prodajalci nepremičnin ravnajo v skladu z določbami Zakona o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb. V inšpekcijskih postopkih je bilo ugotovljeno, da so prodajalci začeli oglaševati nove nepremičnine, čeprav v skladu s 5. členom ZVKSES niso bili določeni splošni pogoji prodaje posameznih delov stavbe v obliki notarskega zapisa oziroma za gradnjo ni bilo izdano dokončno gradbeno dovoljenje. V postopkih v zvezi z ZVKSES je bilo v letu 2022 v enem primeru tudi ugotovljeno, da je nepremičninska družba oglaševala prodajo brez ustreznega gradbenega dovoljenja (oglas je bil nato umaknjen), v treh primerih je šlo dejansko za oglaševanje prodaje zemljišča, ne pa za prodajo novogradnje (ni bilo gradbenega dovoljenja, vsebina oglasa je bila spremenjena). Več o ugotovitvah je zapisano pri akciji usmerjenega nadzora.

Zoper izrečene inšpekcijske ukrepe lahko stranke v postopku vložijo pravna sredstva. V letu 2022 je stanovanjska inšpekcija prejela 21 pritožb zoper izdane akte v inšpekcijskem postopku, število odločitev drugostopenjskega organa, ki se nanašajo na vložena pravna sredstva, pa je razvidno iz preglednice 36. V letu 2022 je bilo za inšpektorat ugodnih kar 85 odstotkov odločitev instančnega organa, neugodnih pa 15 odstotkov odločitev.

V izvršilnih postopkih, ki se vodijo po uradni dolžnosti, je bilo izdanih 42 sklepov o dovolitvi izvršbe z denarno prisilo.

Preglednica 36: Odločitve o vloženih pritožbah

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odločba: II. stopnje (upravna)** | **INŠP\_Stan** | **Skupna vsota** |
| akt odpravljen v celoti in vrnitev v ponovni postopek | 2 | 10 % |
| akt v celoti odpravljen | 1 | 5 % |
| pritožba se zavrne | 14 | 70 % |
| pritožba se zavrže | 3 | 15 % |
| Skupna vsota | 20 | 100,00 % |

### PREKRŠKOVNI POSTOPEK

Vodenje prekrškovnih postopkov je redno delo. Po ZP-1 so stanovanjski inšpektorji uradne osebe prekrškovnega organa, ki vodijo postopke po uradni dolžnosti po tako imenovanem hitrem postopku. V letu 2022 nismo prejeli nobenega predloga za uvedbo postopka o prekršku. Stanovanjski inšpektorji so v letu 2022 uvedli 60 prekrškovnih postopkov, v katerih so bili izdani štirje prekrškovni opomini. V letu 2022 stanovanjska inšpekcija ni izdala nobene odločbe oziroma plačilnega naloga.

V prekrškovnih postopkih stanovanjska inšpekcija v letu 2022 ni prejela nobene zahteve za sodno varstvo, je pa prejela eno odločitev sodišča o zahtevah za sodno varstvo (ZSV), ki je bila vložena pred letom 2022, s katero je sodišče zahtevo za sodno varstvo zavrnilo.

Preglednica 37: Odločitev sodišča o zahtevi za sodno varstvo v prekrškovnih postopkih stanovanjske inšpekcije

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odločitev sodišča o zahtevi za sodno varstvo** | **INŠP\_Stan** | **Skupna vsota** |
| Zavrnitev ZSV | 1 | 100,00 % |
| Skupna vsota | 1 | 100,00 % |

Natančnejše stanje s podatki o pomembnejših dejanjih in ukrepih stanovanjske inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov leta 2022 prikazuje preglednica 38.

Preglednica 38: Dejanja in ukrepi stanovanjske inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov v letu 2022

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Število prekrškovnih postopkov** | **Število obvestil o prekršku** | **Število opozoril** | **Št. plačilnih nalogov** | **Št. odločb – globa** | **Št. odločb –opomin** | **Št. zahtev za sodno varstvo** |
| 60 | 0 | 25 | 0 | 0 | 4 | 0 |

Iz preglednice 39 izhaja, da v letu 2022 ni nastala nobena terjatev v prekrškovnem postopku, ni bilo plačil terjatev in ni bilo plačanih glob s priznanim 50-odstotnim popustom.

Preglednica 39: Terjatve v prekrškovnih postopkih stanovanjske inšpekcije v letu 2022

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Prekrškovna globa (v EUR)** |
| Nastanek terjatve | 0,00 |
| Plačilo terjatev | 0,00 |
| Plačilo s 50-odstotnim popustom | 0,00 |

Zaradi suma storitve prekrška so stanovanjski inšpektorji začeli postopek v 60 zadevah. Najpogostejše domnevne kršitve etažnih lastnikov na podlagi prijav, ki smo jih v letu 2022 preverjali, so bile izvedbena dela v posameznem delu brez potrebnega soglasja drugih etažnih lastnikov, poseg v skupne dele in sklenitev najemnega razmerja brez pisne najemne pogodbe. Zoper upravnike so se prijave nanašale na kršitve v zvezi s sklicevanjem zbora etažnih lastnikov in sestavo zapisnika, predajo poslov novemu upravniku, porabo sredstev rezervnega sklada, onemogočanjem vpogleda v pogodbe, sklenjene s tretjimi osebami, opustitvijo zbiranja ponudb pri sklepanju poslov s tretjimi osebami ter v zvezi s sestavo letnega poročila in poročanjem etažnim lastnikom. V letu 2022 niso bile ugotovljene takšne kršitve stanovanjske zakonodaje, da bi bilo treba izdati prekrškovno globo.

### AKCIJE V LETU 2022

V letu 2022 so bile opravljene tri akcije stanovanjske inšpekcije, da bi ugotovili in preprečili večji obseg kršitev in zaščitili javni interes, in sicer za nadzor nad:

* upravniki oziroma upravljanjem večstanovanjskih stavb;
* poslovanjem prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb;
* rednimi pregledi dvigal in njihovim vzdrževanjem v večstanovanjskih stavbah.

V nadaljevanju sledi kratek opis posameznih akcij in poročilo o stanju oziroma ukrepih.

#### NADZOR NAD UPRAVNIKI OZIROMA UPRAVLJANJEM VEČSTANOVANJSKIH STAVB

V letu 2022 so trije inšpektorji izvedli usmerjeno akcijo Inšpektorata za preveritev zagotavljanja pogojev za učinkovito upravljanje večstanovanjskih stavb. V ta namen je bil načrtovan inšpekcijski nadzor nad naključno izbranimi večstanovanjskimi stavbami in njenimi upravniki, razpršenimi po celotnem območju Republike Slovenije. Zaradi zagotovitve zajema čim večjega nabora upravnikov, ki upravljajo večstanovanjske stavbe, kot jih opredeljuje 48. člen SZ-1, je bil vzorec naključnih stavb izbran na način, da se je posamezni upravnik pojavil praviloma le enkrat (20 večstanovanjskih stavb z vzpostavljeno etažno lastnino na skupnih delih). Ob ustrezno zagotovljenem okolju za upravljanje večstanovanjskih stavb lahko uresničujemo javni interes Republike Slovenije, kot je opredeljeno v 124. členu SZ-1, to je zagotavljanje takšnega stanja večstanovanjske stavbe, da sta omogočena njena normalna raba in zagotavljanje pogojev za učinkovito upravljanje večstanovanjskih stavb. Izvedeni usmerjeni nadzor upravljanja večstanovanjskih stavb v letu 2022, kot določa veljavni SZ-1, je zajemal:

* ali je upravnik podal etažnim lastnikov večstanovanjske stavbe Poročilo o upravnikovem delu za leto 2021 v skladu s 64. členom SZ-1;
* ali je upravnik sestavil mesečni obračun rezervnega sklada in prikazal stanje za celotno stavbo v skladu s 66. členom SZ-1 za december 2021 in januar 2022 za naključno izbranega etažnega lastnika posameznega dela večstanovanjske stavbe.

Od načrtovanih stavb oziroma usmerjenih nadzorov je bilo v usmerjeno akcijo vključenih 20 večstanovanjskih stavb z vzpostavljeno etažno lastnino na skupnih delih oziroma njihovih upravnikov.

**Ugotovitve nadzora**

Od načrtovanih stavb oziroma usmerjenih nadzorov je bilo v usmerjeno akcijo vključenih 20 večstanovanjskih stavb z vzpostavljeno etažno lastnino na skupnih delih oziroma njihovih upravnikov.

V zvezi z izvedenim obsegom nadzora v vseh 20 izvedenih usmerjenih nadzorih niso bile ugotovljene nepravilnosti pri podaji poročila o upravnikovem delu za leto 2021, kot to opredeljuje 64. člen SZ-1.

V zvezi z izvedenim obsegom nadzora v vseh 20 izvedenih usmerjenih nadzorih tudi niso bile ugotovljene nepravilnosti pri sestavi mesečnih obračunov prispevka rezervnega sklada in prikazu stanja za celotno stavbo v skladu s 66. členom SZ-1 za december 2021 in januar 2022 za naključno izbranega etažnega lastnika posameznega dela večstanovanjske stavbe.

Od uvedenih 20 postopkov nadzorov usmerjene akcije upravljanja v letu 2022 so vsi postopki dokončani, saj niso bile ugotovljene nepravilnosti ali kršitve preverjenih določb SZ-1 usmerjene akcije v letu 2022.

**Dodatne ugotovitve izvedenih nadzorov**

Ob izvedeni usmerjeni akciji stanovanjske inšpekcije na področju zagotavljanja ustreznega okolja za učinkovito upravljanje večstanovanjskih stavb so bila zaznane opisane kršitve SZ-1 in ugotovljene nekatere posebne okoliščine, in sicer:

* v vseh primerih so upravniki izdali mesečne obračune prispevkov rezervnega sklada, po večini na ločenih mesečnih položnicah, ki jih etažni lastniki vplačujejo neposredno na fiduciarni transakcijski račun rezervnega sklada, odprt za posamezno stavbo, v nekaj primerih na skupni fiduciarni račun rezervnega sklada (fiduciarni račun za vse stavbe, ki jih upravljajo);
* v primeru izdanih ločenih mesečnih položnic prispevka rezervnega sklada so upravniki naslovni inšpekciji za namen izvedbe nadzora predložili tudi zahtevane bančne izpiske na zadnji bančni delovni dan v letu 2021 in prvi delovni dan v letu 2022 ter pripadajoče knjigovodske evidence;
* v primeru vplačil na skupni fiduciarni račun stanja sredstev rezervnega sklada posamezne stavbe neposredno ni mogoče preverjati z bančnim izpiskom, temveč le s finančnimi in knjigovodskimi poročili in izpisi;
* v vseh 20 primerih je upravnik podal etažnim lastnikom posamezne nadzorovane večstanovanjske stavbe poročilo o upravnikovem delu za leto 2021.

#### AKCIJA NADZORA V ZVEZI S POSLOVANJEM PRODAJALCEV STANOVANJ IN ENOSTANOVANJSKIH STAVB

V letu 2022 je bila izvedena usmerjena akcija inšpektorata za preveritev oglaševanja prodaje stanovanj in enostanovanjskih stavb na celotnem območju Republike Slovenije. Z namenom zaščititi končne kupce pred tveganjem neizpolnitve obveznosti investitorja oziroma vmesnega kupca kot prodajalca po prodajni pogodbi ob prodaji stanovanj in enostanovanjskih stavb je bil načrtovan inšpekcijski nadzor nad naključno izbranimi stavbami, za katere se oglašuje prodaja v različnih medijih (časopis, spletne strani prodajalcev, plakati in tako dalje). Da bi zajeli čim več prodajalcev različnih stavb, sta bila posamezni prodajalec in oglaševana stavba kot predmet nadzora obravnavana le enkrat.

Inšpekcijski nadzor nad oglaševanjem prodaje je bil izveden nad naključno izbranimi nepremičninami na območju celotne države. V sklopu izvajanja usmerjenega inšpekcijskega nadzora je bilo tako preverjeno, ali so izpolnjeni pogoji za sklepanje pogodb oziroma oglaševanje nepremičnine, kot so opredeljeni v 5. členu ZVKSES, in sicer:

* ali je prodajalec bodisi lastnik zemljiške parcele, na kateri bo gradil oziroma gradi enostanovanjsko stavbo oziroma stavbo z več posameznimi deli, ki je predmet prodajne pogodbe, bodisi imetnik stavbne pravice na zemljiški parceli, na podlagi katere je upravičen zgraditi enostanovanjsko stavbo oziroma stavbo z več posameznimi deli, ki je predmet prodajne pogodbe;
* ali je bilo za gradnjo izdano dokončno gradbeno dovoljenje; in
* če je predmet prodaje posamezni del stavbe z več posameznimi deli, ali je prodajalec v obliki notarskega zapisa določil splošne pogoje prodaje posameznih delov stavbe z vsebino, določeno v 8. in 9.  členu ZVKSES.

Na podlagi 29. člena ZIN in ob upoštevanju 94. člena ZVKSES je bil prodajalcu poslan pisni poziv za predložitev ustrezne dokumentacije. Na podlagi 19. člena ZIN je bil lahko poslan pisni poziv za dostavo dokumentacije tudi preostalim deležnikom pri prodaji, ki imajo dokazno dokumentacijo (na primer nepremičninskemu posredniku, notarju). Na podlagi prejete dokumentacije je bila v primeru nepravilnosti po uradni dolžnosti izdana odločba o prepovedi oglaševanja in sklepanja pogodb, če pa v okviru izvedenega obsega nadzora niso bile ugotovljene nepravilnosti, je bil inšpekcijski postopek ustavljen.

**Ugotovitve izvedenega nadzora**

Od načrtovanih usmerjenih nadzorov 25 oglaševanih nepremičnin je bilo v usmerjeno akcijo vključenih dodatnih šest (pobude za ukrepanje), skupaj 31 nepremičnin (12 manjših stavb, ki ne potrebujejo upravnika v skladu z 48. členom SZ-1, in 19 večjih stavb, ki potrebujejo upravnika v skladu z 48. členom SZ-1). Od nadzorovanih 31 oglaševanih prodaj nepremičnin je v 11 primerih prodajo izvedel investitor sam, v 20 primerih pa je imel investitor sklenjeno posredniško pogodbo o prodaji in oglaševanju nepremičnine z nepremičninskim posrednikom.

V enem primeru je bila na podlagi 94. člena ZVKSES izdana inšpekcijska odločba, s katero je bilo prepovedano sklepanje prodajnih pogodb oziroma oglaševanje novogradnje (v navedenem primeru pritožba ni bila podana, prodajalec je spremenil vsebino oglasa, da ni šlo več za oglaševanje prodaje novogradnje).

V enem primeru je nepremičninska družba oglaševala prodajo brez ustreznega gradbenega dovoljenja (oglas je bil nato umaknjen), v treh primerih je šlo dejansko za oglaševanje prodaje zemljišča, ne pa za prodajo novogradnje (ni bilo gradbenega dovoljenja, vsebina oglasa je bila spremenjena).

V treh primerih prodajalec ni imel splošnih pogojev prodaje, pri čemer je v dveh primerih prodajalec pridobil dokumentacijo v času vodenja inšpekcijskega in prekrškovnega postopka, v enem primeru je bil oglas za oglaševanje novogradnje vsebinsko spremenjen na način, da je šlo samo za predstavitev projekta, v enem primeru pa je bilo iz pojasnila prodajalca mogoče razbrati, da gre samo za predstavitev projekta (dejansko ni šlo za kršitev določb ZVKSES).

V izvedenih nadzorih 31 oglaševanih nepremičnin v 24 primerih niso bile ugotovljene nepravilnosti, medtem ko je bilo v sedmih primerih ugotovljeno, da niso izpolnjeni pogoji iz 5. člena ZVKSES za začetek oglaševanja in prodaje nepremičnin, in sicer:

1. štirje primeri kršitve 2. točke prvega odstavka 5. člena ZVKSES – gradbeno dovoljenje;

2. trije primeri kršitve 3. točke prvega odstavka 5. člena ZVKSES – splošni pogoji prodaje.

V okviru izvedene usmerjene akcije inšpektorata za preveritev oglaševanja prodaje stanovanj in enostanovanjskih stavb je bila izdana ena upravna odločba (pritožba ni bila podana, oglas je bil vsebinsko spremenjen) ter več opozoril, saj so ob seznanitvi inšpekcijskih zavezancev o kršitvi zakonodaje praktično vsi spoštovali določbe ZVKSES ter tako rekoč nemudoma začeli vzpostavljati zakonito stanje (umik oglasa, sprememba vsebine oglasa, pridobitev splošnih pogojev prodaje novogradnje). V skladu z ZP-1 je bilo izrečenih osem opozoril.

Glede na izrečene ukrepe stanovanjske inšpekcije bi lahko sklepali, da je bilo ugotovljenih malo kršitev področne zakonodaje oziroma ZVKSES, a je bila po drugi strani glede na majhen vzorec (31 oglaševanih prodaj novih nepremičnin) izdana ena inšpekcijska odločba (v letu 2020 ena odločba, v letu 2021 dve odločbi), kar je glede na število vseh oglasov prodaje novogradenj v Sloveniji še vedno dodaten razlog za nadaljevanje inšpekcijskega nadzora.

**Dodatne ugotovitve pri izvedenih nadzorih**

Ob izvedeni usmerjeni akciji inšpektorata za preveritev oglaševanja prodaje stanovanj in enostanovanjskih stavb po celotnem območju Republike Slovenije z namenom zaščititi končne kupce pred tveganjem neizpolnitve obveznosti investitorja oziroma vmesnega kupca kot prodajalca po prodajni pogodbi ob prodaji stanovanj in enostanovanjskih stavb je bilo iz sicer premajhnega vzorca izvedenih nadzorov, da bi bilo iz njega mogoče posploševati, ugotovljeno:

* v enem primeru ni šlo za oglaševanje prodaje novogradnje, temveč za navedbo reference projektantskega podjetja, v kateri so bili podani samo osnovni podatki o izdelanem načrtu (vizualizacija, tehnični opis);
* v enem primeru ni šlo za oglaševanje prodaje novogradnje, temveč samo za predstavitev novega projekta;
* v dveh primerih je prodajalec začel oglaševati prodajo pred pridobitvijo splošnih pogojev prodaje, ki so bili pridobljeni z zamikom, vendar v času trajanja inšpekcijskega postopka;
* v dveh primerih je bila novogradnja v času inšpekcijskega postopka prodana, tako da so bili oglasi umaknjeni;
* v štirih primerih je bila vsebina oglasa prilagojena na način, da ni bilo več razvidno, da gre za oglaševanje prodaje novogradnje po določbah ZVKSES (dejansko je šlo bodisi za oglaševanje prodaje zemljišča ali samo za predstavitev prihodnjega projekta);
* opredelitev/razumevanje izraza oglaševanje – stanovanjska inšpekcija se je pri opredelitvi izraza oglaševanje oprla na Slovenski oglaševalski kodeks, ki je javno objavljen na spletnih straneh Slovenske oglaševalske zbornice;
* ena odločba je bila izdana pri oglaševanju novih enostanovanjskih stavb, dejansko je šlo za oglaševanje prodaje zemljišča, prodajalec je vsebinsko spremenil vsebino oglasa, tako da je bilo nedvoumno, da gre za prodajo zemljišča, primerno za gradnjo (ni več oglaševal prodaje novogradnje);
* določbe ZVKSES se uporabljajo takrat, ko gre za gradnjo, kot je bila opredeljena v času sprejetja ZVKSES, ko je takrat veljavni ZGO-1 gradnjo opredeljeval kot izvedbo gradbenih in drugih del in obsega gradnjo novega objekta, rekonstrukcijo objekta in odstranitev objekta.

Kot je bilo že zapisano, je vzorec, ki ga je zajemala usmerjena akcija stanovanjske inšpekcije, veliko premajhen, da bi lahko posploševali na celotno panogo oglaševanja in prodaje nepremičnin, poleg tega v primeru ugotovljenih kršitev ZVKSES ni bila opravljena nobena anketa, iz katere bi lahko korektno ugotovili dejanske razloge za pojav kršitev (samo indici, do katerih je bilo moč priti ob pogovorih z investitorji/prodajalci, ki so izvajali oglaševanje po določbah ZVKSES).

Ker so praktično vsi inšpekcijski zavezanci, takoj ko so bili seznanjeni z določbami ZVKSES, začeli vzpostavljati zakonito stanja, bi bil lahko eden od možnih vzrokov za nezakonito ravnanje nevednost prodajalcev oziroma nepremičninskih posrednikov (poznavanje določb ZNPosr, ne pa tudi ZVKSES) oziroma zaupanje strankam, da imajo vso potrebno dokumentacijo. Razlog za ugotovljene nepravilnosti bi bil lahko tudi ta, da so se okoliščine v zadnjih 18 letih (ZVKSES je nastal leta 2004) spremenile do te mere, da bi bilo treba novelirati določbe ZVKSES oziroma jih aktualizirati/posodobiti na novo (ali spremenjeno) zakonodajo, na novo nastalo poslovno okolje in oglaševalske prakse.

Glede na to, da je bilo v nekaterih zadevah ugotovljeno, da je šlo bodisi za oglaševanje prodaje zemljišča ali samo za predstavitev prihodnjega projekta, bi bilo smiselno preveriti določbe ZVKSES v tej smeri in morebiti podati jasne usmeritve v zakonu, kaj in na kakšen način se sme (če se sme) oglaševati, preden so kumulativno izpolnjeni vsi pogoji iz 5. člena ZVKSES.

Glede na število ugotovljenih nepravilnosti in glede na ugotovitve nadzora bi bilo smiselno akcijo ponoviti (glede na kadrovske omejitve v manjšem obsegu, na primer 10 oglasov) ter s tem krepiti občutek prisotnosti inšpekcije na terenu in prispevati k ozaveščenosti vseh deležnikov pri prodaji nepremičnin s ciljem:

* + manj kršitev zakonodaje,
	+ izboljšano informiranje vseh deležnikov v procesu prodaje nepremičnin,
	+ podajanje povratne informacije zainteresirani javnosti in zakonodajalcu,
	+ doseganje namena predpisa.

#### AKCIJA NADZORA V ZVEZI Z OBVEZNIMI REDNIMI PREGLEDI DVIGAL IN NJIHOVIM VZDRŽEVANJEM V VEČSTANOVANJSKIH STAVBAH

Stanovanjska inšpekcija je v letu 2022 izvedla načrtovano akcijo nadzora v zvezi z obveznimi rednimi pregledi dvigal in njihovim vzdrževanjem v večstanovanjskih stavbah, da bi ugotovila večji obseg kršitev in ga preprečila ter zaščitila javni interes.

Za javni interes na stanovanjskem področju se šteje zagotavljanje takega stanja večstanovanjske stavbe, da je omogočena njena normalna raba. SZ-1 v 5. členu določa skupne dele večstanovanjske stavbe, v 3. točki še podrobneje opredeljuje skupne inštalacije, naprave in opremo, med katero spadajo tudi dvigala. V prvi točki 125. člena SZ-1 določa, da inšpekcijski organ z odločbo odredi, katera dela je treba izvesti, in določi primeren rok za njihovo izvedbo, če skupni deli večstanovanjske stavbe niso vzdrževani v skladu z normativi za vzdrževanje stanovanj in stanovanjskih stavb, ki jih s pravilnikom predpiše minister, in niso primerni za normalno rabo. Pravilnik o standardih vzdrževanja stanovanjskih stavb in stanovanj v Prilogi I za osebna dvigala določa potrebno vzdrževanje pod šifro 2.8.1.4, in sicer »Osebna dvigala (Letni tehnični pregledi, vzdrževanje in servisiranje. Po navodilu proizvajalca tudi krajši periodični – mesečni kontrolni pregledi)«. Inšpekcijski nadzor nad dvigali je opredeljen tudi v Zakonu o tehničnih zahtevah za proizvode in o ugotavljanju skladnosti ter Pravilniku o varnosti dvigal, pri čemer 15. člen zakona določa, da izvajanje določb tega zakona in na njegovi podlagi izdanih predpisov ter Uredbe 764/2008/ES in Uredbe 765/2008/ES nadzorujejo inšpekcijski organi, pristojni za posamezno vrsto proizvodov, v skladu s predpisi, ki urejajo organizacijo in delovno področje ministrstev, ter drugimi predpisi, ki določajo pristojnosti in naloge inšpekcijskih organov. Pravilnik o varnosti dvigal v drugi točki 38. člena med drugim določa, da je v stanovanjskih stavbah za nadzor nad dvigali pristojen IRSOP.

Akcija je bila opravljena v skladu z usmeritvami v zadevi z dne 22. marca 2022. Podlaga za inšpekcijske postopke v teh zadevah je temeljila na podatkih registra SPIN, Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje, ki med drugim vsebuje podatke o nujnih intervencijah zaradi nepravilnega delovanja dvigal, opravljenih v letu 2021. Akcija je potekala na območju celotne Republike Slovenije, pri čemer je stanovanjska inšpekcija obravnavala vseh 15 načrtovanih zadev.

Obravnavane so bile večstanovanjske stavbe v etažni lastnini z največjim številom intervencij zaradi napak na dvigalih, pri čemer je bilo upoštevano, da se ozemeljsko zajame čim večji del države.

Stanovanjska inšpekcija je na območju celotne Republike Slovenije obravnavala 15 objektov, in sicer pet objektov iz Kranja, tri objekte iz Velenja ter po en objekt v Trbovljah, Slovenskih Konjicah, Sevnici, Laškem, Kopru, na Jesenicah in v Idriji.

Na podlagi 19. člena ZIN je bila s pozivi od upravnikov zahtevana naslednja dokumentacija:

– zadnje poročilo o periodičnem pregledu dvigala s strani pooblaščene organizacije,

– izjava, ali so bile morebitno ugotovljene pomanjkljivosti in/ali so bile okvare na dvigalu odpravljene,

– izjava o razlogih, zakaj morebitno ugotovljene pomanjkljivosti še niso odpravljene.

V poslanih pozivih je bilo tudi opozorilo, da če inšpekcijski zavezanec ne omogoči inšpekcijskega pregleda ali ne predloži zahtevanih listin, se po 38. členu Zakona o inšpekcijskem nadzoru z globo 1.500,00 EUR kaznuje za prekršek pravna oseba in z denarno globo 500,00 EUR odgovorna oseba pravne osebe.

Od skupno 15 obravnavanih primerov so bili:

* v 14 primerih postopki s sklepom ustavljeni, ker ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti vzdrževanja dvigal oziroma so bile te po izjavi upravnika in priloženih izjavah pogodbenih serviserjev odpravljene;
* v enem primerih je bila izdana ureditvena odločba, ki je bila tudi izvršena.

Ob koncu akcije stanovanjska inšpekcija ugotavlja, da tudi z rednimi pregledi in načrtovanjem akcij v zvezi z vzdrževanjem dvigal v večstanovanjskih objektih prispevamo k temu, da obseg kršitev na tem področju ni večji.

### DRUGO

Stanovanjska inšpekcija iz leta v leto ugotavlja večje število pobud za ukrepanje, ki se nanašajo na opuščanje vzdrževanja skupnih delov, kakor tudi na opuščanje vzdrževanja v posameznih delih, na nestrokovne oziroma samovoljne posege posameznih lastnikov na skupnih delih stavb brez ustreznih soglasij ter pritožbe nad delom upravnika. Ker se morajo stanovanjski inšpektorji vedno več ukvarjati s pojasnjevanjem zadev, ki niso v njihovi pristojnosti in izhajajo bodisi iz neznanja etažnih lastnikov in upravnikov bodisi iz samovolje posameznikov ali neurejenih medsosedskih odnosov, kjer etažni lastniki niso zmožni pripraviti niti osnovnih dokumentov, kot na primer pogodbe o medsebojnih razmerjih ali hišnega reda, vedno manj časa ostane za inšpekcijsko delo. Taka vprašanja in pobude pa pomenijo tudi nerealna pričakovanja za ukrepanje inšpekcije, obenem pa je treba tudi na tovrstne vloge odgovarjati. Glede na kadrovsko zasedbo inšpekcije je velik poudarek tudi na preventivnem delovanju inšpekcije, to je obveščanje zainteresirane javnosti o ugotovitvah usmerjenih inšpekcijskih nadzorov.

Težava pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji je še vedno nezadostno število inšpektorjev. Kljub vedno novim pristojnostim stanovanjske inšpekcije delo na stanovanjski inšpekciji opravlja samo šest stanovanjskih inšpektorjev (januarja 2023 bo na stanovanjski inšpekciji ostalo le še pet stanovanjskih inšpektorjev). Okoli 40 odstotkov stanovanjskega fonda sestavljajo stanovanja v večstanovanjskih stavbah, za katere nadzor po SZ-1 opravlja stanovanjska inšpekcija, zato znova opozarjamo na potrebno kadrovsko okrepitev stanovanjske inšpekcije.

V povezavi s kadrovsko problematiko stanovanjske inšpekcije, ki jo sicer zaznavamo že vrsto let, pa lahko pojasnimo, da smo MOP še pred sprejetjem SZ-1E opozorili, da bi bilo treba na novo zaposliti vsaj še pet stanovanjskih inšpektorjev, da bi lahko zagotovili krajši odzivni čas obravnave pobud in da bi bile ob dodatno dodeljenih pristojnostih potrebe po zaposlenih bistveno večje. Z novelo SZ-1E se je nabor nalog stanovanjske inšpekcije razširil in podrobneje opredelil. Razširila se je tudi možnost inšpekcijskega nadzora in ukrepanja v primeru posega iz posameznega dela v skupni del brez potrebnih soglasij. Zaradi razširjenih pooblastil stanovanjske inšpekcije in učinkovitega upravljanja in razbremenjevanja sodišč se je v gradivu k finančnim posledicam sprejetja novele SZ-1E (EVA: 2020-2550-0053; objavljeno na portalu

<https://e-uprava.gov.si/.download/edemokracija/datotekaVsebina/435608?disposition=inline>) predvidela zaposlitev petih dodatnih stanovanjskih inšpektorjev. Predviden je bil tudi okvirni letni bruto strošek za inšpektorja v 35. plačilnem razredu 20.992,00 EUR, kar bi v primeru zaposlitve petih dodatnih inšpektorjev pomenilo letni strošek 104.960,00 EUR. Ob sprejetju novele SZ-1 pa je bila v vladnem gradivu predvidena zaposlitev novih stanovanjskih inšpektorjev izpuščena brez razlage (razširjene naloge in nova pooblastila pa so ostali).

MOP, Inšpekcijski svet, MJU in druge institucije kljub večletnim opozorilom niso odobrili GGSI kvot za zaposlitev dodatnih stanovanjskih inšpektorjev. Kljub kadrovski problematiki nam je v letu 2022 uspelo časovni okvir vodenja inšpekcijskih postopkov do sprejete odločitve skrajšati, saj razen nekaj izjem nimamo več postopkov, starejših od leta 2020. Prav tako nam je uspelo odzivni čas odgovarjanja na prejeta vprašanja skrajšati in na vloge odgovarjamo z največ enomesečno zamudo. S trenutno kadrovsko zasedbo pa nam kljub trudu ne uspe zagotoviti krajšega odzivnega časa za obravnavo vseh prijav. Kadrovska problematika stanovanjske inšpekcije presega naše zmožnosti, da stanje uredimo v okviru lastnih organizacijskih, kadrovskih in finančnih zmožnosti, zato menimo, da bi bilo treba področje celovito prenoviti na državni ravni, tako da se pridobijo potrebne kadrovske kvote in finančna sredstva za zaposlitev novih stanovanjskih inšpektorjev.

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji pripisujemo tudi pomanjkljivosti SZ-1, predvsem v delu nepokritosti upravnega/inšpekcijskega in prekrškovnega ukrepanja pri določenih kršitvah. V letu 2021 je prišlo do spremembe Stanovanjskega zakona, ki pa tovrstnih pomanjkljivosti ni v celoti odpravila. Dodane so bile nove pristojnosti stanovanjske inšpekcije, ki pa se ni kadrovsko okrepila. Menimo, da pomanjkljiva zakonodaja in kadrovski primanjkljaj onemogočata, da bi bila stanovanjska inšpekcija hitrejša in učinkovitejša.

# INŠPEKCIJA ZA OKOLJE IN NARAVO

Inšpektorji za okolje so v letu 2022 opravljali naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov in splošnih aktov s področja varstva okolja, ohranjanja narave, urejanja voda, industrijskega onesnaževanja, dimnikarskih storitev, hrupa, svetlobnega onesnaževanja in gensko spremenjenih organizmov v zaprtih prostorih.

Navedena področja so urejena z več kot 450 predpisi, ki določajo zahteve za inšpekcijske zavezance. Raznolikost in kompleksnost zahtev po posameznih področjih zahteva za izvajanje učinkovitega nadzora visoko strokovno usposobljenost inšpektorjev za posamezna področja, hkrati pa integriran nadzor nad posameznim zavezancem zahteva poznavanje predpisov z različnih področij njihovega dela.

Inšpektorjev za okolje je bistveno premalo, da bi lahko izvajali ustrezni nadzor nad področjem, ki jim ga nalaga okoljska zakonodaja. Zato se nadzori ION načrtujejo in usmerjajo glede na tveganje za okolje, varnost in zdravje ljudi z načrtovanjem inšpekcijskega nadzora in usmerjenimi akcijami nadzora ter upoštevanjem usmeritev za vrstni red izvajanja izvršb po drugi osebi in usmeritev za vrstni red obravnave prijav. Vsi ti notranji procesi, ki določajo, kaj bodo inšpektorji ION prednostno obravnavali, temeljijo na oceni tveganja za okolje in na upoštevanju števila okoljskih inšpektorjev.

Poleg tega ION kadrovski primanjkljaj rešuje s spremembami v organizaciji dela, krepitvijo pravne podpore inšpektorjem, izboljšanjem postopkov izvršb, določitvijo minimalnega zahtevanega obsega dela za inšpektorje, razvojem notranjih navodil in usmeritev, vzorcev dokumentov tako s področja inšpekcijskega kot tudi prekrškovnega ukrepanja ter z usmeritvijo v pospešeno reševanje starih zadev, hitro in ekonomično reševanje zadev z določitvijo največjega števila zadev, ki jih ima lahko inšpektor hkrati v reševanju, izvedbo nadzorov v primeru prijav, ki pomenijo večje tveganje za okolje, z usmeritvami za vrstni red obravnave prijav (v letu 2022 so bile posodobljene Usmeritve za vrstni red obravnave prijav) in tudi z izvajanjem notranjih kontrol zastojev pri vodenju inšpekcijskih postopkov, vključno z izvršilnimi postopki in izobraževanjem inšpektorjev.

Eden od načinov za povečevanje uspešnosti dela inšpektorjev je tudi njihova specializacija za določena področja dela. Tako je zagotovljeno, da posamezni inšpektor nadzoruje zavezance IED le pri eni dejavnosti in ne več pri različnih dejavnostih, kot je bilo v preteklosti. Prednost takega načina dela je predvsem boljše poznavanje posebnosti dejavnosti teh največjih zavezancev in poenoten nadzor nad družbami v okviru posamezne vrste dejavnosti.

Prav tako so se inšpektorji specializirali na področju izvajanja dimnikarskih storitev. Inšpekcijski nadzor nad izvrševanjem in spoštovanjem ZDimS in na njegovi podlagi izdanih predpisov opravljajo štiri inšpektorice. Inšpekcijski nadzor se opravlja na območju celotne države in obsega nadzor tako nad izvajalci dimnikarskih storitev kot nad njihovimi uporabniki.

Zaradi kompleksnosti zakonodaje so se inšpektorji specializirali tudi na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov. Pri tem izvajajo nadzor nad zavezanci, ki imajo pridobljena okoljevarstvena dovoljenja za obdelavo odpadkov in pošiljajo odpadke v tujino ali jih sprejemajo iz tujine, prav tako sodelujejo v skupnih akcijah nadzora pošiljanja odpadkov s predstavniki FURS in policije ter nadzornimi organi sosednjih držav.

Kljub temu menimo, da nam z notranjimi ukrepi in postopki za povečevanje učinkovitosti ne bo uspelo zapolniti vrzeli med zagotovljenim in potrebnim obsegom nadzora, zato tudi v tem poročilu pozivamo h kadrovski krepitvi ION oziroma zmanjšanju obsega nalog (na primer s prenosom pristojnosti na lokalno raven, naravovarstvene ali vodovarstvene nadzornike).

Vsebinsko je tudi leto 2022 zaznamovalo intenzivno delo inšpektorjev na področjih komunalne odpadne embalaže. Poleg tega je delo v začetku leta 2022 še vedno zaznamovala epidemija COVID-19 (inšpekcijski nadzori so se v prvem mesecu in pol izvajali samo na podlagi ZNB (spoštovanje ukrepov), izstopata tudi nesreči v obratih SEVESO (Belinka, Melamin). Kljub temu je bila dosežena večina zastavljenih ciljev.

## ORGANIZACIJA DELA

### KADROVSKA STRUKTURA

V ION je bilo na dan 31. decembra 2022 zaposlenih 59 uslužbencev, od tega 56 inšpektorjev za okolje, in sicer v uradu glavnega inšpektorja direktor inšpekcije, dva inšpektorja svetnika in trije podsekretarji, v območnih enotah pa 53 inšpektorjev, ki so zaposleni za nedoločen čas. Inšpektorjem pri delu pomagajo nadzorniki.

Vsi inšpektorji izvajajo inšpekcijski nadzor na področju varstva okolja, razen štirih inšpektorjev, ki opravljajo nadzor samo na področju ohranjanja narave in urejanja voda. Za delo na področju nadzora gensko spremenjenih organizmov sta dodatno strokovno usposobljeni dve inšpektorici. Za delo na področju nadzora urejanja in varstva voda je na vsaki območni enoti vsaj en strokovno specializiran inšpektor, ki pa izvaja naloge tudi na področju okolja ali na področju narave.

### ORGANIZIRANOST ION

ION je bila v letu 2022 del IRSOP. Zaradi učinkovitejšega nadzora in lažje organizacije dela so inšpektorji za okolje razporejeni po območnih enotah.

Delo inšpektorjev ION usklajujejo štirje vodje območnih enot in štirje koordinatorji za področje okolja. ION vodi direktor inšpekcije.

### PREPREČEVANJE KORUPCIJSKIH TVEGANJ

Inšpektorji v inšpekcijskih postopkih preverjajo skladnost zavezancev z zakonodajo ter pri tem odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. Hkrati so tudi prekrškovni organ, ki v postopkih o prekršku odloča o izreku predpisanih sankcij in opozoril.

Pri pripravi načrta integritete IRSOP je bilo poudarjeno tudi tveganje neetičnega ali nezakonitega ravnanja inšpektorjev, saj je zaradi vrste dela mogoče, da do takih tveganj prihaja. Ugotavljamo, da je tveganja težko popolnoma obvladati, saj je njegov ključni del človeški dejavnik.

Za čim večje zmanjšanje tovrstnega tveganja ION že nekaj let sistemsko vzpostavlja mehanizme učinkovitejšega izvajanja inšpekcijskega nadzora ter boljše kontrole procesov in postopkov, in sicer:

* ION ima od leta 2015 sprejete usmeritve za vrstni red obravnave prijav (po posodobljenih usmeritvah v letu 2022 zdaj vodja/koordinator prijavo s področja dela ION razvrsti tako, da na podlagi priloge določi prednost prijave, in te parametre vnese v INSPIS. Vodja/koordinator na tedenski ravni opravlja tudi nadzor nad obravnavo prijav po vrstnem redu ter ravnanjem inšpektorja v povezavi s prijavami) in priročnik za izvajanje izvršb po drugi osebi (navodila se sproti posodabljajo), s tem pa se podrobneje določa obravnavanje zadev glede na pomembnost;
* že leta 2016 so bile sprejete usmeritve za ravnanje v primeru insolventnosti in smrti/prenehanja inšpekcijskega zavezanca oziroma kršitelja v prekrškovnem postopku, ki so bile v letu 2020 tudi posodobljene;
* informacijski sistem INSPIS omogoča lažje odkrivanje morebitnih napak pri vodenju postopkov, saj omogoča analizo kršenja instrukcijskih rokov, spremljanje izvršljivosti in pravnomočnosti aktov, zaznavo nesorazmerno dolgih postopkov, razvrščanje, neodločanje v zadevi, neodločanje v ponovnem postopku, obravnavo prijav in izvršb mimo vrstnega reda in podobno;
* na kolegijih ION se redno spremljata realizacija dela ter stanje upravnih in prijavnih zadev (število neobdelanih prijav po letih nastanka in prednosti, število upravnih zadev po stanju zadeve in letih nastanka, število rešenih prijavnih in upravnih zadev …);
* inšpektorjem se nudi pravna pomoč pri vodenju postopkov, s tem namenom se, sploh v primeru nove sodne prakse, pripravljajo usmeritve (na primer usmeritve oziroma priročnik za inšpekcijsko ravnanje v primeru nezakonito odloženih odpadkov) ter navodila in vzorci aktov;
* inšpektorji so se po OE glede na široko področje nadzora, ki ga pokrivajo (ZVO-2, ZV-1, ZON, ZDimS, ZVPJ, ZTNP-1 in tako dalje), specializirali, prav tako specializacija poteka pri nadzoru naprav IED, inšpektorji pa nadzor izvajajo tudi pri zavezancih zunaj področja OE;
* glede na trenutno najbolj pereče težave se letno organizirajo in določijo tudi usklajene akcije nadzora;
* ION redno spremlja spremembe zakonodaje na svojem področju ter po potrebi podaja pripombe; aktivno si prizadeva tudi za jasnejšo razmejitev pri pristojnosti med lokalno in državno ravnijo na okoljskem področju, sploh pri »izvirnih zadevah občine«.

S tem je ION uspelo zmanjšati število zadev v reševanju v skladu z notranjim navodilom o največjem številu zadev v reševanju. Bistveno sta se izboljšali preglednost dela in neprekinjenost vodenja postopkov. Zagotovil se je hiter odziv ob prijavah večjih tveganj za okolje in zdravje ljudi, inšpektorji so se razbremenili pritiska prijaviteljev (usmeritve za vrstni red obravnave prijav) in medijev, prav tako se je zmanjšalo tveganje arbitrarnega odločanja o tem, katera izvršba ima prednost (priročnik za izvajanje izvršb po II. osebi).

### PRAVNA PODLAGA ZA DELO ION

ION izvaja inšpekcijski nadzor nad določbami naslednjih krovnih zakonov in predpisov, izdanih na njihovih podlagah:

* Zakon o varstvu okolja (ZVO-2) (Uradni list RS, št. 44/22);
* Zakon o vodah(ZV-1) (Uradni list RS, št. 67/02, z vsemi spremembami);
* Zakon o ohranjanju narave (ZON) (Uradni list RS, št. 56/99, z vsemi spremembami);
* Zakon o ravnanju z gensko spremenjenimi organizmi (ZRGSO) (Uradni list RS, št. 67/02, z vsemi spremembami);
* Zakon o varstvu podzemnih jam (ZVPJ) (Uradni list RS, št. 2/04);
* [Zakon o Triglavskem narodnem parku](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=201052&stevilka=2821) (ZTNP-1) (Uradni list RS, št. 52/10, z vsemi spremembami);
* Zakon o regijskem parku Škocjanske jame (ZRPSJ) (Uradni list RS, št. 57/96, z vsemi spremembami);
* Zakon o planinskih poteh (ZPlanP) (Uradni list RS, št. 61/07);
* Zakon o dimnikarskih storitvah (Uradni list RS, št. 68/16);
* Zakon o državni meteorološki, hidrološki, oceanografski in seizmološki službi – ZDMHS (Uradni list RS, št. 60/17);
* Zakon o interventnih ukrepih pri ravnanju s komunalno odpadno embalažo in odpadnimi nagrobnimi svečami (Uradni list RS, št. 84/18).

Na podlagi navedenih krovnih zakonov je sprejetih več kot 450 podzakonskih aktov.

Nekaj pristojnosti in pooblastil inšpektorjem za okolje določajo še nekateri drugi materialni predpisi s področij dela drugih resorjev, zlasti Zakon o rudarstvu (ZRud-1) (Uradni list RS, št. 14/14 – Zrud-1-UPB3, s spremembami), Gradbeni zakon (GZ-1) (Uradni list RS, št. 199/21 in 105/22 – ZZNŠPP), Zakon o motornih vozilih (ZMV-1) (Uradni list RS, št. 75/17 in 92/20 – ZPrCP-E) in Zakon o zaščiti živali (ZZZiv) (Uradni list RS, št. 38/13 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami).

### IZOBRAŽEVANJE INŠPEKTORJEV

Izobraževanje se izvaja na podlagi letnega načrta izobraževanja, ki vključuje izobraževanja v tujini in doma. Velika večina izobraževanj je bila zaradi epidemije COVID-19 v prvi polovici leta še vedno organizirana na daljavo prek različnih aplikacij, kot sta MS Teams in ZOOM. Inšpektorji so se izobraževali na različnih delovnih področjih v obliki internih izobraževanj (na primer okoljska kriminaliteta) in tudi mednarodnih izobraževanj, organiziranih s strani IMPEL (področje IED, narave, voda, odpadkov in čezmejnega pošiljanja odpadkov). Prav tako je bilo konec leta 2022 organizirano skupno izobraževanje inšpektorjev s področja ZUP, ZVO-1 in ZON, ki je potekalo na zaključnem srečanju v Ankaranu.

## NAČRTOVANJE DELA

### IZHODIŠČA

Inšpektorat oziroma inšpekcije za zagotavljanje učinkovitega izvajanja nalog inšpekcijskega nadzora sprejmejo letni program dela, s katerim določijo vsebino in obseg izvajanja inšpekcijskega nadzora.

Posameznim področjem dela ION so bile določene prednostne naloge za delo v obdobju 2020–2022. Prva prednostna naloga pomeni najpomembnejše področje inšpekcijskega nadzora. To je podlaga za privzem zavezancev v letni program dela glede na kadrovsko zmogljivost ION.

Zakon o varstvu okolja določa, da je treba za obrate manjšega in večjega tveganja za okolje (SEVESO), za zavezance za ravnanje z odpadki ter za naprave, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega (zavezanci IED) (v nadaljnjem besedilu: SEVESO, odpadki, zavezanci IED), zagotavljati redni nadzor, zato je načrtovanje nadzora nad temi zavezanci podrobnejše in celovitejše. Merila za razvrščanje inšpekcijskih zavezancev v tri različne skupine temeljijo na velikosti vira onesnaževanja in tveganju za okolje, ki ga dejavnost takega vira povzroča.

Z uporabo računalniške aplikacije se vsako leto izdela načrt dela s konkretnim seznamom inšpekcijskih zavezancev, razvrščenih po skupinah, ki so predmet inšpekcijskega nadzora v tekočem letu. Področja, razvrščena v prvo in drugo prednostno področje, smo obravnavali prednostno, tretja prednostna naloga pa je bila nadzor nad okoljsko manj problematičnimi zadevami. Ocenjevanje zavezancev IED in del zavezancev za ravnanje z odpadki smo podobno kot v prejšnjih letih tudi v letu 2021 izvedli z računalniško aplikacijo IRAM (*Integrated Risk Assessment Method*), ki je bila razvita v sklopu organizacije IMPEL (mreža nadzornih organov za področje okolja EU).

Izvajanje programa dela se spremlja tedensko, mesečno se na uradu predstojnika opravi analiza dela, območne enote pa po potrebi pripravijo vsebinska poročila o delu.

Zakonodaja določa zelo široko področje dela ION, kar pomeni tudi izjemno veliko število zavezancev. Področje pristojnosti ION je bilo določeno v Uredbi o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, s spremembami), je širše in je zajemalo inšpekcijski nadzor glede:

* ravnanja z odpadki in čezmejnim pošiljanjem odpadkov;
* urejanja voda, vodnega režima in gospodarjenja z vodami;
* industrijskega onesnaževanja in tveganja za okolje;
* varstva in ohranjanja narave;
* kakovosti zraka;
* uporabe kemikalij in gensko spremenjenih organizmov;
* hrupa;
* dimnikarskih storitev;
* elektromagnetnega sevanja in svetlobnega onesnaževanja.

Glede na zmogljivosti ION je temeljno izhodišče načrta dela zagotoviti sistematični redni nadzor nad pomembnimi viri obremenjevanja okolja in se hkrati hitro odzvati na prijave, ki lahko pomenijo veliko tveganje za okolje.

### CILJI

Za leto 2022 si je ION zastavila naslednje cilje:

* v celoti izveden nadzor obratov večjega tveganja za okolje (SEVESO), zavezancev za ravnanje z odpadki ter za naprave, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega (zavezanci IED), določen v Programu nadzora 2020 -2022;
* povečati dejavnosti na področju ravnanja z odpadki;
* preventivno delovanje, predvsem z informiranjem na spletu in odzivnostjo na vprašanja in pobude novinarjev in strank;
* zagotoviti učinkovito pravno podlago za delovanje ION z dejavnim sodelovanjem pri pripravi predpisov;
* izvajanje nadzora glede spoštovanja zaščitnih ukrepov COVID-19.

### MERILA ZA DOLOČANJE PREDNOSTNIH INŠPEKCIJSKIH NADZOROV

Zavezanci, ki pomenijo večje tveganje za okolje, se uvrstijo v redni nadzor in se glede na tveganje pregledujejo v krajših ali daljših obdobjih. Načrtovani oziroma redni nadzori so temelj inšpekcijskega nadzora zavezancev na terenu in se izvajajo preventivno ne glede na prijave.

Pri načrtovanju inšpekcijskih nadzorov se določijo področja nadzora, zavezanci, prednostni seznam in cilji nadzora ter najučinkovitejši način izvedbe nadzora glede na zastavljeni cilj. Na področjih, na katerih so širše zaznane neskladnosti ali želimo doseči celoviti pregled nad izvajanjem nekega predpisa, načrtujemo tudi akcije nadzora.

Merila za določanje prednostnih inšpekcijskih nadzorov:

* velikost vira onesnaževanja;
* vpliv dejavnosti na okolje;
* zaveze za doseganje skladnosti z evropskim pravnim redom, ki jih mora zagotavljati Slovenija;
* cilji državnih strategij, načrtov, operativnih programov in podobno;
* zaznani obseg kršitev na posameznih področjih;
* ugotovitve obratovalnih monitoringov;
* analize obremenitev in vplivov na okolje ter
* upoštevanje izhodišča državnega programa varstva okolja ter zahteve domače in evropske zakonodaje, ki zahtevata poročanje o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora v preteklih letih.

Redni nadzor je praviloma usmerjen v nadzor nad zavezanci, ki so že pridobili predpisane upravne akte (dovoljenja, soglasja, koncesije), kar pomeni, da se pri nadzoru preverja, ali izpolnjujejo vse predpisane zahteve. Ti zavezanci so po navadi navedeni v uradnih evidencah, ki so podlaga za načrtovanje inšpekcijskih nadzorov. Pomanjkljivost načrtovanja rednih nadzorov je, da sistematsko ne zajame zavezancev, ki opravljajo dejavnost ali posege nezakonito, torej brez predpisanih upravnih aktov. Ugotavljamo, da večino takšnih zavezancev odkrijemo na podlagi prijav ali v okviru akcij nadzora.

S trenutnim številom okoljskih inšpektorjev ne moremo zagotavljati večjega nadzora na terenu in sistematičnega iskanja zavezancev, ki s svojim početjem kršijo okoljsko zakonodajo. Za ugotavljanje nezakonitih dejavnosti in posegov bi morali zagotoviti večjo prisotnost inšpektorjev in drugih nadzornih organov na terenu, ki bodo opremljeni s sodobnimi analitičnimi orodji in tehnologijami, kot sta lasersko snemanje in snemanje z droni. To se je v primerih sodelovanja z drugimi organi, ki to tehnologijo že uporabljajo, izkazalo kot pomembno sredstvo za pridobivanje zanesljivega in verodostojnega dokaznega materiala. ION tega znanja in opreme za zdaj še nima, je bil pa v letu 2020 sklenjen dogovor s policijo, ki vključuje tudi medsebojno pomoč pri izvajanju nadzorov z uporabo različnih tehničnih sredstev (na primer snemanje z droni).

### PROGRAM DELA

ION je določal prednostne naloge s triletnimi in letnimi programi dela. V letnem programu dela se poleg vsebine in obsega inšpekcijskega nadzora določi tudi seznam zavezancev, ki bodo predmet rednih nadzorov v tekočem letu. Zakon o varstvu okolja določa, da je treba za obrate večjega tveganja za okolje, za zavezance za ravnanje z odpadki in za naprave, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega, zagotavljati redni nadzor, zato je načrtovanje nadzora nad temi zavezanci podrobnejše in celovito. Merila za razvrščanje inšpekcijskih zavezancev v tri različne skupine sta velikost vira onesnaževanja in tveganje za okolje, ki ga taka dejavnost povzroča. Zavezanci, razvrščeni v prvo in drugo prednostno skupino, se obravnavajo prednostno, tretja prednostna skupina je namenjena nadzoru okoljsko manj problematičnih zadev. Izvajanje tega programa se na uradu predstojnika spremlja mesečno. Seznam inšpekcijskih zavezancev, razvrščenih po skupinah in nujnosti nadzora, ki so predmet inšpekcijskega nadzora v tekočem letu, določamo z uporabo računalniške aplikacije IRAM (*Integrated Risk Assessment Method – IRAM*), ki omogoča razvrstitev zavezancev na podlagi ocene tveganja in je bila razvita v sklopu organizacije IMPEL *(European Union Network for the Implementation and Enforcement of Environmental Law* – *IMPEL*).

V zadnjih letih ION ugotavlja, da se je zmanjšalo število kršitev pri inšpekcijskih zavezancih, zlasti tistih iz prve in druge prednostne skupine. To je zagotovo tudi posledica izvajanja rednih inšpekcijskih nadzorov pri teh dveh skupinah zavezancev.

Poleg tega se je zaradi kompleksnosti zakonodaje izvedla tudi specializacija inšpektorjev na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov. Pri tem inšpektorji izvajajo nadzor nad zavezanci, ki imajo pridobljena okoljevarstvena dovoljenja za obdelavo odpadkov in pošiljajo odpadke v tujino/sprejemajo odpadke iz tujine, prav tako sodelujejo v skupnih akcijah nadzora pošiljanja odpadkov s predstavniki FURS in policije ter nadzornimi organi sosednjih držav.

#### IZVAJANJE PROGRAMA DELA V LETU 2022

Načrtovani pregledi za leto 2022 so bili izvedeni skoraj v celoti. V začetku leta 2022 so tako kot v letu 2021 izvedbo inšpekcijskih nadzorov, predvsem rednih, še vedno močno zaznamovali ukrepi za preprečitev širjenja in zajezitev epidemije COVID-19. Sicer pa letni načrt rednih nadzorov ni bil v celoti izpolnjen predvsem zaradi daljših bolniških odsotnosti posameznih inšpektorjev.

Preglednica 40: Izvedba programa v letu 2021

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **I. PREDNOSTNA SKUPINA** | **II. PREDNOSTNA SKUPINA** | **III. PREDNOSTNA SKUPINA** | **SKUPAJ** |
| NAČRT | 801 | 352 | 169 | 1322 |
| IZVEDBA | 786 | 345 | 166 | 1297 |
| ODSTOTEK | 98,1 | 98 | 98,2 | 98,1 |

#### STATISTIKA DELA ION V LETU 2022

V letu 2022 je bilo:

* rešenih 5953 inšpekcijskih zadev (vključene so tudi za preprečitev širjenja in zajezitev epidemije COVID-19 – PCT zadeve), kar je za dobrih 7 odstotkov več kot v letu 2021, ko je bilo rešenih 5542 zadev;
* poleg tega je bilo rešenih še 436 splošnih zadev;
* rešenih 1018 prekrškovnih zadev (v letu 2021 rešenih 1014 prekrškovnih zadev);
* izdanih 320 prekrškovnih odločb in plačilnih nalogov (v letu 2021 izdanih 338 prekrškovnih odločb in plačilnih nalogov);
* izrečenih je bilo 420 opominov v prekrškovnih postopkih (450 izrečenih opominov v letu 2021);
* izrečenih je bilo tudi 40 opozoril v prekrškovnem postopku.

Število ukrepov v inšpekcijskih postopkih je bilo v letu 2022 naslednje:

* 1122 inšpekcijskih odločb in
* 182 opozoril po 33. členu ZIN.

Po uradni dolžnosti je ION v letu 2022 uvedla 6811 postopkov, od tega 5446 inšpekcijskih postopkov, 973 prekrškovnih postopkov in 392 drugih splošnih postopkov.

V letu 2022 je bilo rešenih 5953 inšpekcijskih zadev, 1018 prekrškovnih in 436 splošnih zadev.

Na dan 31. decembra 2022 je bilo na ION v reševanju še 3350 zadev, od tega 2230 inšpekcijskih, 723 prekrškovnih in 397 splošnih zadev.

V letu 2022 je ION izvedla 7290 nadzorov, od tega 6090 na terenu in 1200 v pisarni. V 6090 nadzorih na terenu je izvedla 10.511 pregledov po različnih področjih. Zastavljeni cilj glede števila pregledov je bil izpolnjen.

V celoti smo uresničili načrtovane akcije nadzorov za leto 2022.

#### AKCIJE NADZORA

V skladu s sprejetimi strateškimi usmeritvami je ION načrtovala akcije nadzora na področjih, na katerih je želela preveriti skladnost zavezancev, na primer zaradi novih zahtev v zakonodaji, če pa je bila z oceno tveganja zaznana večja neusklajenost z zakonodajo, se je organizirala usmerjena akcija nadzora.

Tako učinkovito in v kratkem času pridobimo informacijo o stopnji upoštevanja določenih zahtev predpisa na območju celotne države oziroma na posameznem območju. Hkrati tak način dela prispeva k poenotenju dela v ION. Izkazalo se je, da so akcije nadzora kot ena od oblik rednega dela koristne in učinkovite.

Za vsako akcijo se določijo izhodišča in cilji ter se pripravijo usmeritve za delo glede vodenja postopkov in ukrepanja. Akcije potekajo hkrati na območju celotne države, so časovno omejene in imajo jasno določeno vsebino.

Po izvedeni akciji se izdela poročilo, s katerim seznanimo MOP, druge ustrezne organe in javnost.

Prednosti takega načina dela so:

* sistematični nadzor nad področjem dela;
* pridobivanje povratnih informacij glede izvršljivosti in stopnje izvajanja predpisa;
* poenotenje nadzora in ukrepanja ter
* obveščanje in ozaveščanje ciljne in splošne javnosti.

Preglednica 41 prikazuje seznam akcij nadzora, izvedenih v letu 2022.

Preglednica 41: Akcije nadzora v letu 2022

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Zap. št.** | **Akcije nadzora 2022** | **Področje** | **Izvedba** |
| 1. | Akcija nadzora čezmejnega pošiljanja odpadkov | okolje | januar–december |
| 2. | Nadzor KČN in naprav, ki odvajajo industrijsko odpadno vodo in po podatkih ARSO presegajo predpisane mejne vrednosti parametrov onesnaženosti odpadne vode na iztoku iz naprave  | okolje | februar–november |
| 3. | Nadzor naprav, ki presegajo mejne vrednosti emisij snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja, ter neskladnosti izvajanja in poročanja zavezancev o trajnih meritvah emisij snovi v zrak iz kurilnih naprav | okolje | februar–november |
| 4. | Vožnja v naravnem okolju  | narava | 21. februar–6. marec 2022 in 25. junij–31. avgust 2022 |
| 5. | Raba vode – obvestilo o kršitvah določil vodnih dovoljenj za leto 2018, 2019 in 2020 | vode | februar–november |
| 6. | Nadzor v rudarskih prostorih pri zavezancih, ki imajo različna dovoljenja za ravnanje z odpadki znotraj rudarskega prostora | okolje | februar–november |

V nadaljevanju podajamo kratke opise vsake posamezne akcije in poročilo o stanju oziroma ukrepih.

**1. Akcija nadzora – čezmejno pošiljanje odpadkov**

Izvedenih je bilo 71 skupnih akcij nadzora na avtocestnih počivališčih, avtocestnih kontrolnih točkah, mejnih prehodih ter v pristanišču Koper. Akcije so potekale v skladu z dogovori z ostalimi predstavniki nadzornih organov (policija in FURS).

Akcije na avtocestnih počivališčih so potekale z izločanjem tovornih vozil iz prometa oziroma s preusmeritvijo prometa tovornih vozil preko počivališč ter t. i. dinamičnimi kontrolami. Za izvajanje nadzorov so se uporabljale tudi kontrolne točke, zgrajene na nekdanjih cestninskih postajah. Na mejnih prehodih s Hrvaško in v pristanišču Koper so bili pregledi izvedeni na podlagi podatkov iz carinskih dokumentov. V letu 2022 je bilo izvedenih nekaj skupnih akcij nadzora tudi s predstavniki avstrijskih in madžarskih nadzornih organov.

Pregledanih je bilo preko 3000 tovornih vozil in kontejnerjev, v 729 primerih je šlo za prevoz odpadkov preko meja, odkritih je bilo 23 nezakonitih pošiljk odpadkov (v večini primerov odpadne kovine), v ostalih primerih je šlo za manjše administrativne napake izpolnjevanja spremljajoče dokumentacije oziroma neoznačevanje tovornih vozil za prevoz odpadkov preko meja (tabla »A«).

Inšpektorji za okolje so opravili tudi večje število inšpekcijskih pregledov v podjetjih, tako na podlagi letnega načrta dela, kot tudi na podlagi prejetih prijav oziroma informacij o nezakonitih pošiljkah odpadkov.

**2. Akcija nadzora KČN in naprav, ki odvajajo industrijsko odpadno vodo in po podatkih ARSO presegajo predpisane mejne vrednosti parametrov onesnaženosti odpadne vode na iztoku iz naprave**

V letu 2022 je potekala akcija nadzora KČN in naprav, ki odvajajo industrijsko odpadno vodo in po podatkih ARSO (na podlagi pregleda poročil o obratovalnem monitoringu (OM) industrijske odpadne vode za leto 2020 in 2021) presegajo predpisane mejne vrednosti parametrov onesnaženosti odpadne vode na iztoku iz naprave oziroma so bile ugotovljene druge nepravilnosti v zvezi z izvajanjem OM. Po pridobitvi podatkov ARSO glede ugotovljenih nepravilnosti pri pregledu OM odpadnih vod za leto 2021 se je akcija dopolnila še z nadzorom naprav, ki so v letu 2021 čezmerno obremenjevale okolje.

**Komunalne čistilne naprave (KČN)**

Ugotavlja se, da je od leta 2016 do leta 2018 v povprečju 61 KČN z odvajanjem odpadnih voda presegalo predpisane mejne vrednosti parametrov onesnaženosti. Število KČN, ki presegajo na iztoku iz KČN predpisane mejne vrednosti onesnaževal v odpadni vodi ali pa so bile pri pregledu OM ugotovljene druge nepravilnosti, se je v letih 2019 in 2020 povečalo za približno 40 odstotkov glede na pretekla leta. V letu 2021 je število prijav naraslo za več kot trikrat glede na povprečje preteklih let. Število vseh delujočih KČN je po podatkih ARSO skupaj 559, kar pomeni, da so bile na podlagi pregleda OM odpadih vod za leto 2021 pri več kot tretjini vseh delujočih KČN ugotovljene nepravilnosti. Vendar pa je razlog za večje število ugotovljenih nepravilnosti v napačnem izvajanju OM (napačna pogostost vzorčenja odpadne vode in/ali napačen nabor parametrov), medtem ko se je število KČN, ki so v posameznem letu čezmerno obremenjevale okolje oziroma presegale predpisane mejne vrednosti, ni bistveno spremenilo.

Število KČN, ki na iztoku iz naprave presegajo predpisane mejne vrednosti onesnaževal v odpadni vodi, se je glede na rezultate OM odpadnih vod v obdobju med letoma 2018 in 2021 zmanjšalo za več kot četrtino glede na prejšnja leta (2016, 2017). V povprečju je v zadnjih štirih letih, za katera smo prejeli prijave ARSO, manj kot 10 odstotkov vseh KČN presegalo mejne vrednost merjenih parametrov onesnaženosti v odpadni vodi (46 naprav).

Iz opravljene analize je razvidno, da je število KČN, pri katerih je bilo na podlagi pregleda OM v obdobju med letoma 2016 in 2021 vsaj enkrat ugotovljeno preseganje predpisanih mejnih vrednosti pri odvajanju odpadnih voda iz KČN v okolje, takšnih čistilnih naprav skupaj 136, kar pomeni, da je v obdobju od leta 2016 do leta 2021 pri četrtini vseh delujočih čistilnih naprav vsaj enkrat pri pregledu OM ugotovljeno preseganje predpisanih mejnih vrednosti pri odvajanju odpadnih voda iz KČN v okolje. Tri odstotke vseh delujočih čistilnih naprav (15 KČN) je vsako leto presegalo mejne vrednosti parametrov onesnaženosti odpadnih voda pri odvajanju v okolje, tri so v navedenem obdobju presegale mejno vrednost za petkrat, devet pa za štirikrat.

ARSO je na ION poslal seznam 206 KČN, pri katerih je pri pregledu OM odpadnih voda, izvedenem v letu 2021, ugotovil preseganje mejnih vrednosti parametrov odpadne vode na iztoku iz KČN in/ali pa so bile ugotovljene druge nepravilnosti.

V zvezi s koordinirano akcijo nadzora je bilo do izdaje poročila odprtih 117 upravnih zadev. Ker inšpektorji niso pregledali vseh KČN, ki so bile predmet akcije, se bo akcija nadzora nadaljevala tudi v letu 2023. Inšpektorji so pri upravljavcih KČN opravili skupaj 102 inšpekcijska pregleda, zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pa so izdali 32 inšpekcijskih odločb. Ker upravljavci KČN niso v roku, ki ga je določil inšpektor, izvršili vseh odrejenih ukrepov, se je zoper njih začela izvršba inšpekcijske odločbe, v okviru katere je bilo izdanih devet sklepov o dovolitvi izvršbe.

**Industrijske odpadne vode (IOV)**

Število naprav, ki z odvajanjem IOV v okolje presegajo mejne vrednosti, se vsako leto znižuje. V letu 2020 je bilo na podlagi pregleda OM ugotovljeno preseganje mejnih vrednosti parametrov onesnaženosti v IOV pri 72 napravah, ki odvajajo IOV v okolje. Iz opravljene analize je razvidno, da je število naprav, pri katerih je bilo na podlagi pregleda OM med letoma 2016 in 2020 vsaj enkrat ugotovljeno preseganje predpisanih mejnih vrednosti pri odvajanju IOV iz naprave v okolje, takšnih naprav skupaj 287, kar pomeni, da je od leta 2016 do leta 2020 skoraj pri polovici vseh delujočih naprav vsaj enkrat pri pregledu OM ugotovljeno preseganje predpisanih mejnih vrednosti pri odvajanju odpadnih voda iz naprave.

V zvezi s koordinirano akcijo nadzora naprav, za katere je ARSO ugotovil, da so v letu 2020 presegale predpisane mejne vrednosti onesnaževal pri odvajanju IOV v vode ali javno kanalizacijo, je bilo do izdaje poročila odprtih 61 upravnih zadev. Ker inšpektorji niso pregledali vseh naprav, ki so bile predmet akcije, se bo akcija nadzora nadaljevala v letu 2023. Inšpektorji so pri upravljavcih naprav, ki so bili predmet akcije, opravili skupaj 39 inšpekcijskih pregledov, v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pa so izdali 11 inšpekcijskih odločb. Ker upravljavci naprav niso v roku, ki ga je določil inšpektor, izvršili vseh odrejenih ukrepov, se je zoper njih začela izvršba inšpekcijske odločbe, v okviru katere je bilo izdanih pet sklepov o dovolitvi izvršbe.

**3. Akcija nadzora naprav, ki presegajo mejne vrednosti emisij snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter neskladnosti izvajanja in poročanja zavezancev o trajnih meritvah emisij snovi v zrak iz kurilnih naprav**

Cilj in namen akcije je bil, da se glede na poslane podatke ARSO o kršitvah, v inšpekcijskih postopkih preveri, ali zavezanci dejansko kršijo svoje obveznosti in ali je prišlo do kakršnih koli drugih napak. Ob tem je pomembno dejstvo, da je individualni oblastni akt, ki zavezancu predpisuje pravila delovanja in obveznosti, veljavno pravnomočno okoljevarstveno dovoljenje (OVD).

Skupaj je bilo v akcijo zajetih 31 zavezancev (devet zavezancev se je namreč obravnavalo tako za leto 2020 kot za leto 2021), pri čemer so bile kršitve ugotovljene v 14 primerih, v petih primerih kršitve niso bile ugotovljene, v 12 primerih pa ugotovitveni postopek še ni bil končan.

Skupaj je bilo v postopkih izdanih devet inšpekcijskih odločb, zaradi neizvršitve odločbe v roku sta bila izdana dva sklepa o dovolitvi izvršbe z denarno prisilitvijo, prav tako sta bili izdani tudi dve opozorili na zapisnik.

Splošne ugotovitve akcije so, da so inšpektorji pri skoraj polovici zavezancev ugotovili kršitve, pri čemer vsi inšpekcijski postopki še niso končani. Inšpektorji za okolje so tako z odločbami zavezancem večinoma odredili, da morajo prilagoditi delovanje naprave tako, da izmerjene emisije snovi v zrak na merilnih mestih ne bodo presegale mejnih vrednosti, ki so določene v OVD, da morajo zagotoviti obratovalni monitoring in izvesti meritve emisij snovi v zrak v skladu z OVD, da morajo v zvezi z emisijami snovi v zrak izvesti sanacijske ukrepe, s katerimi bo zagotovljena skladnost emisij snovi v zrak, da morajo izvesti ukrepe za odpravo virov čezmerne obremenitve, s katerimi se bo prenehalo preseganje mejnih vrednosti, in zagotoviti izvedbo prvih meritev v okviru obratovalnega monitoringa emisij snovi v zrak.

Če se v inšpekcijskem nadzoru ugotovi, da so zaznane kršitve zaradi napak pri sami izvedbi obratovalnega monitoringa, so lahko takšne povratne informacije pomembne tudi za ARSO oziroma ministrstvo. ARSO namreč preverja kakovost izvajanja obratovalnih monitoringov, pri čemer lahko v primeru ugotovljenih kršitev, zaradi katerih obstaja utemeljen dvom o usposobljenosti izvajalca obratovalnega monitoringa, temu pooblastilo tudi odvzame in ga izbriše iz evidence izvajalcev.

Ocenjujemo, da je bila akcija smotrna in uspešna. Zavezance je znova opozorila na njihove obveznosti, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje in iz pridobljenih dovoljenj, in da so pri svojem delovanju tudi pod inšpekcijskim nadzorom. Ker vsi postopki v letu 2022 še niso bili končani, se bo akcija nadaljevala tudi v letu 2023.

**4. Akcija nadzora vožnje v naravnem okolju**

Skupno je bilo opravljenih 17 nadzorov na terenu, zaradi kršitev je bil v devetih primerih uveden prekrškovni postopek, v enem primeru je bil izdan plačilni nalog zaradi kršitve, zaznane na družbenih omrežjih, v sedmin primerih pa je bilo izrečeno opozorilo. Pri nadzorih so bili sicer v dveh primerih opaženi motokrosisti (v enem primeru štirje, v drugem štirje in en štirikolesnik), vendar pa zaradi pobega ukrepanje ni bilo mogoče.

Akcije nadzora vožnje v naravnem okolju se izvajajo predvsem z namenom ozaveščanja, opozarjanja in preprečitve nezakonitega ravnanja, ki ima za posledico poškodbe naravnega okolja in ogrožanje habitatov rastlinskih in živalskih vrst.

Tudi v tokratni akciji se ugotavlja, da je konkretne kršitve v naravi na določen termin zelo težko neposredno ugotoviti. Vožnje se namreč po navadi ne izvajajo kontinuirano, ampak le občasno. Ne glede na navedeno pa ima redna, čeprav občasna prisotnost na terenu, pozitiven, tudi preventiven učinek. Javnost se tako seznanja z veljavno zakonodajo in pravili vožnje z motornimi vozili in kolesi v naravnem okolju. Prisotnost na terenu pa preventivno potencialne kršitelje odvrača od teh dejanj, kar se kaže tudi v ugotovitvah inšpekcijskih nadzorov.

Kot že v vseh predhodnih letih je tudi v letošnji akciji pomembno spoznanje, da je sodelovanje s policijo bistvenega pomena, saj ima ta pristojnost in tudi možnost učinkovitejše zaustavitve vozečega kolesarja, motorista ali avtomobilista.

**5. Akcija nadzora rabe vode – obvestilo o kršitvah določil vodnih dovoljenj za leta 2018, 2019 in 2020**

V primeru oskrbe s pitno vodo, ki se izvaja kot gospodarska javna služba, na splošno velja, da mora za rabo vode vodno pravico pridobiti občina (država).

Cilj akcije je bil, da se glede na prejeta obvestila DRSV o kršitvah, ki so jih zaznali pri pregledu poročil o izvajanju monitoringa podzemnih voda, predvsem glede zagotavljanja rednega spremljanja odvzetih količin vode z merilno napravo in poročanja ministrstvu ter zagotavljanja izvajanja operativnega monitoringa v okviru inšpekcijskih postopkov preveri stanje na terenu pri zavezancih ter v primeru ugotovljenih kršitev tudi ukrepa v skladu s pooblastili.

Skupaj je bilo v akcijo zajetih 114 zavezancev kot imetnikov vodnih pravic, katerim je bilo izdano 591 vodnih dovoljenj. V okviru zajetih zavezancev so bile v 37 primerih ugotovljene kršitve in v večini primerov izdane odločbe, ali pa so zavezanci pred izdajo odločbe že odpravili kršitve in je bil zato postopek ustavljen, v 26 primerih kršitve niso bile ugotovljene, v 51 primerih pa je bil postopek še v ugotavljanju popolnega dejanskega stanja in še niso bili (v celoti) končani.

Prvotni namen akcije je bil zagotoviti, da zavezanci poročajo o odvzetih količinah na način in v obsegu, določen z vodnim dovoljenjem. V veliko primerih so zavezanci že na podlagi poizvedbe inšpektorja, s katero se je zavezanec seznanil z ugotovitvami DRSV in hkrati pozval, naj pošlje pisno izjavo ali v skladu z navedenim vodnim dovoljenjem zagotavlja redno spremljanje odvzetih količin vode z merilno napravo in poroča ministrstvu o odvzetih količinah vode, svoje obveznosti izpolnili.

V primeru izdanih inšpekcijskih odločb so inšpektorji za okolje zavezancem večinoma naložili, da kot upravljavci vodovodnega sistema v občini v skladu s pridobljenimi vodnimi dovoljenji izdelajo letni diagram za določeno leto, v katerem so v ustreznem merilu na listu grafično prikazane vse meritve za to leto, in ga pošljejo na DRSV. Če je bilo ugotovljeno, da nimajo nameščene merilne naprave, se je odredilo, naj v skladu s pridobljenim vodnim dovoljenjem na iztoku iz vrtnine namestijo tudi merilno napravo za ugotavljanje dejansko odvzete količine vode iz zajetij.

Splošne ugotovitve akcije so, da so bile kršitve v večini primerov storjene zaradi nenamerne nepazljivosti. Zato je lahko bilo v inšpekcijskem postopku izdano tudi opozorilo in določen rok za izpolnitev, v takšnih primerih pa vsi postopki tudi še niso v celoti končani. V večini so zavezanci tudi takoj začeli urejati stanje.

Med drugim se še ugotavlja, da v okviru 114 zajetih zavezancev kar v 22 odstotkih kršitve niso bile ugotovljene kljub obvestilu DRSV, da nima vseh podatkov. Inšpektorji za okolje so tako na primer ugotavljali, da so bile merilne naprave nameščene, da je šlo za neaktiven vodni vir, da vodni vir ni bil v funkciji oziroma ni bil v uporabi.

**6. Akcija nadzora v rudarskih prostorih pri zavezancih, ki imajo različna dovoljenja za ravnanje z odpadki znotraj rudarskega prostora**

Cilj akcije je bil, da se preveri, ali upravljavci naprav za predelavo gradbenih odpadkov izpolnjujejo vse predpisane pogoje in obveznosti iz pridobljenih okoljevarstvenih dovoljenj (OVD), predvsem glede ravnanja z gradbenimi odpadki, ki jih prevzemajo v predelavo, ravnanja s preostankom odpadkov po predelavi, njihovega skladiščenja in tudi ustrezne uporabe predelanih gradbenih odpadkov, če je v OVD določena njihova dovoljena nadaljnja uporaba. Posebna pozornost je bila usmerjena tudi v tok odpadkov.

Skupaj je bilo v akciji uvedenih trinajst inšpekcijskih postopkov. Pristojni inšpektorji so v šestih primerih ugotovili kršitve oziroma neskladnosti, v petih primerih kršitve niso bile ugotovljene, v dveh primerih pa sta bila inšpekcijska postopka še v fazi ugotavljanja dejanskega stanja in še nista bila končana. Prav tako sta bila uvedena dva prekrškovna postopka, v enem primeru je bila že tudi izdana prekrškovna odločba.

Inšpektorji so pri zavezancih, ki so bili vključeni v akcijo, opravili skupaj 31 inšpekcijskih pregledov, zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pa so izdali pet inšpekcijskih odločb.

Določena posebnost v okviru te akcije se kaže v tem, da so zavezancem izdana relativno kompleksna okoljevarstvena dovoljenja za obratovanje naprave, tako glede zahtev za predelavo odpadkov, zahtev v zvezi z emisijami snovi in toplote v vode, zahtev v zvezi z emisijami snovi v zrak in zahtev glede emisij hrupa.

Splošne ugotovitve akcije so, da so zavezanci v primerih, v katerih so bile ugotovljene kršitve za manjše nepravilnosti, te tudi nemudoma odpravili (na primer vse skladiščene odpadke je bilo treba označiti s podatki o nazivu in številki odpadka; na napravo za predelavo odpadkov je bilo treba namestiti navodila za obratovanje; popraviti in dopolniti je bilo treba dnevnik vzdrževalnih del za napravo; popraviti in dopolniti je bilo treba navodila za izvajanje pravilnega vlaženja in navodila za ukrepanje v primeru razlitja nevarnih snovi).

Ugotovljene pa so bile tudi večje kršitve, zaradi katerih je moral zavezanec zagotoviti izvedbo ukrepov za preprečitev iztekanja kalne vode v vodotok. V dveh primerih je bila zavezancema prepovedana predelava odpadkov na (drobilni) napravi (do odprave kršitve). V enem primeru se je prepovedalo odlaganje vseh odpadkov v kamnolomu, dokler kemične lastnosti predelanih materialov ne bodo ustrezale zahtevam za inertne odpadke, ki se odlagajo na odlagališču. Kršitve so bile tudi v zvezi z vgrajevanjem odpadkov v telo gramoznice, ki jih je v nadaljevanju zavezanec odpravil. V enem primeru je bilo zavezancu naloženo, naj uskladi delovanje naprave z zahtevami iz OVD in naj odstrani vse nezakonito odložene gradbene odpadke, predvsem zemeljski izkop, v ocenjeni količini 5000 m3, ki so odloženi v samem kamnolomu.

Dejstvo, da so bile približno pri polovici zavezancev ugotovljene določene kršitve, kaže na utemeljenost in smiselnost izvedbe akcije.

### IZREDNI NADZORI – ODZIV NA PREJETE PRIJAVE IN POBUDE

Izredni nadzoriso inšpekcijski nadzori, opravljeni kot odziv na prejete prijave in pobude. ION vsako leto prejme številne prijave kršitev, pobude za ukrepanje in zahteve za različna poročila, katerih vsebina in zahtevnost sta zelo različni. V letu 2022 je ION prejela 4648 prijav in pobud (v letu 2021 pa 4581 prijav in pobud).

Glede obravnave prijav v skladu z usmeritvami za določanje prednostnega vrstnega reda zagotavljamo, da se ION vedno odzove na prijavo, ki bi pomenila večje tveganje, in tako učinkovito ščiti javni interes. V najvišjo prednostno obravnavo spadajo prijave:

* iz katerih je razvidno, da obstaja nevarnost za zdravje ljudi, javni red in mir, javno varnost ali premoženje večje vrednosti (nujni ukrepi v javnem interesu, kjer je upravičena tudi ustna odločba po 144. in 211. členu ZUP);
* ki se nanašajo na delovno področje iz I. prednostne skupine v načrtu dela (veliki industrijski zavezanci, ki lahko močno vplivajo na okolje);
* iz katerih je razvidno, da obstaja možnost ogrožanja človeškega življenja in zdravja zaradi zastrupitve oziroma zadušitve z ogljikovim monoksidom;
* o čezmejnem pošiljanju odpadkov – zaustavljene nezakonite pošiljke na cestah oziroma mejnih prehodih, poizvedbe tujih nadzornih oziroma pristojnih organov o delovanju slovenskih podjetij.

## IZVAJANJE INŠPEKCIJSKEGA NADZORA V LETU 2022

### INŠPEKCIJSKI POSTOPKI

Po uradni dolžnosti je ION v letu 2022 uvedla 6811 postopkov, od tega 5446 inšpekcijskih postopkov (vključen PCT nadzor po ZNB), 973 prekrškovnih postopkov in 392 drugih splošnih postopkov.

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in presodi, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep, najprej le ustno opozori na nepravilnosti in njihove posledice ter določi rok za njihovo odpravo. Svoje ugotovitve, izrečeno opozorilo in rok za odpravo pomanjkljivosti navede v zapisniku. V letu 2022 so inšpektorji izrekli 182 opozoril v skladu z ZIN.

#### UPRAVNE INŠPEKCIJSKE ODLOČBE IN OPOZORILA

V letu 2022 so inšpektorji ION izdali 1133 inšpekcijskih odločb, od tega so bile štiri ustne.

#### KONTROLNI MONITORINGI

ION je v skladu z določili tretjega odstavka 157. člena Zakona o varstvu okolja (ZVO-1) ter osmim odstavkom 247. člena Zakona o varstvu okolja (ZVO-2, začetek veljavnosti s 13. aprilom 2022) odrejala izvedbo kontrolnega monitoringa. Izredni monitoring se odredi predvsem pri zavezancih, pri katerih inšpektor dvomi o pravilnosti rezultatov rednega monitoringa in kadar je za zavezanca na ION prispelo več prijav čezmernega obremenjevanja okolja.

V letu 2022 je bilo izvedenih 12 kontrolnih monitoringov (osem ocen odpadka, dva monitoringa na področju hrupa v okolje, po en monitoring pa na področju emisij v vode in emisij v zrak).

#### PRITOŽBE

V letu 2022 je bilo vloženih 182 pritožb zoper upravne akte, izdane v inšpekcijskem postopku, od tega 110 pritožb zoper odločbe in 72 na sklepe.

Drugostopenjski organ je v letu 2022 odločil o 203 pritožbah in jih v 62 odstotkih (126 primerov) zavrnil oziroma zavrgel. Pritožniki so bili v celoti ali delno uspešni v 71 primerih, in sicer je pritožbeni organ 70 aktov odpravil v celoti, en akt je delno odpravil, v štirih primerih je odločitev v izpodbijanem aktu spremenil, v enem primeru je bil akt ničen, v enem primeru pa je ustavil postopek.

#### IZVRŠBE

Če zavezanci v roku, določenem v inšpekcijski odločbi, ne izpolnijo obveznosti iz odločbe, inšpektor v izvršilnem postopku izda sklep o dovolitvi izvršbe. V njem določi tudi način izvršbe, ki je lahko izvršba po drugi osebi ali izvršba z denarno prisilitvijo.

Če inšpektor določi izvršbo inšpekcijske odločbe po drugi osebi, zavezanec pa ne izpolni obveznosti iz odločbe v roku, ki je določen v sklepu o dovolitvi izvršbe, inšpektor izda sklep o založitvi stroškov. Če zavezanec ne predloži finančnih sredstev za kritje stroškov izvršbe, se FURS pošlje predlog za upravno izvršbo denarnih obveznosti.

Dokler zavezanec ne zagotovi finančnih sredstev za izvršbo po drugi osebi v celoti, večinoma ni mogoče začeti izbire izvajalca in izvršbe na terenu. V določenih primerih predhodno za samo izvršbo finančna sredstva zagotovi tudi država, pozneje pa se celotni nastali stroški izterjajo od zavezancev.

V letu 2022 so inšpektorji uvedli 379 izvršilnih postopkov, in sicer so izdali 255 sklepov o dovolitvi izvršbe s prisilitvijo in 124 sklepov o denarni kazni v upravni izvršbi. Skoraj tri četrtine izdanih sklepov o dovolitvi izvršbe s prisilitvijo so bile izdane na področju odpadkov in na področju posegov v vodna in priobalna zemljišča. Prav tako je bilo največ izdanih sklepov o dovolitvi izvršbe z denarno prisilitvijo na področju ravnanja z odpadki (več kot 40 odstotkov), 35 odstotkov na področju posegov v vodna in priobalna zemljišča ter emisij v vode, preostali sklepi so se nanašali na področja industrijskega onesnaževanja, narave in hrupa.

Skupna vrednost sklepov o izvršbi z denarno prisilitvijo je znašala 466.090,00 EUR.

Inšpektorji so izdali tudi osem sklepov o založitvi stroškov izvršbe in 27 sklepov o odlogu izvršbe. S sklepom je bilo v letu 2022 ustavljenih 231 izvršb.

Da bi se zagotovila sredstva za izvedbo izvršb po drugi osebi, se zavezancem izdajo sklepi o založitvi stroškov izvršbe. Za pripravo ocen stroškov izvršb za leti 2021 in 2022 je bil izbran pooblaščeni izvajalec za področje nezakonito odloženih odpadkov ter področje nezakonitih posegov na vodna in priobalna zemljišča. Opravljenih je bilo več ogledov lokacij na terenu in pripravljenih več predračunov za izvedbo posameznih izvršb. Po seznanitvi zavezancev s predračuni včasih izdaja sklepa o založitvi sredstev ni bila več potrebna, saj zavezanci sami izpolnijo obveznost. V drugih primerih so bili izdani sklepi o založitvi sredstev, če pa sredstva niso bila založena, so bile terjatve poslane FURS v izterjavo. Šele po izterjavi sredstev oziroma drugačni zagotovitvi finančnih sredstev za izvršbo po drugi osebi je mogoče začeti izvršbo na terenu. Pred tem je treba ob upoštevanju Zakona o javnem naročanju izbrati pooblaščenega izvajalca.

**Izvedene izvršbe po drugi osebi v letu 2022**

ION je v letu 2022 izvedla štiri izvršbe na področju odpadkov, in sicer približno 100 ton odpadne plastike in odpadnega papirja, 40 izrabljenih vozil in 500 izrabljenih gum, 17 m3 različnih gradbenih odpadkov, vključno z azbestnimi odpadki, in približno 179 ton odpadkov s klasifikacijsko številko 19 12 12.

### PREKRŠKOVNI POSTOPEK

Z začetkom veljavnosti ZP-1, ki se je začel uporabljati na začetku leta 2005, sta se vsebina in obseg dela inšpektorjev za okolje močno spremenila oziroma razširila. Na podlagi drugega odstavka 45. člena tega zakona so upravni in drugi državni organi, ki izvajajo nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in uredb, s katerimi so določeni prekrški, torej tudi IRSOP, postali tudi prekrškovni organi.

Glede na veljavni ZP-1 (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembi) se v primeru ugotovljene storitve prekrška storilcu izreče predpisana sankcija (na primer globa ali opomin), vendar pa lahko inšpektor namesto izreka sankcije kršilca le opozori, če je storjeni prekršek neznatnega pomena in oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep. Če inšpektor prekršek osebno zazna ali ga ugotovi z uporabo ustreznih tehničnih sredstev ali naprav, lahko kršilcu takoj na kraju prekrška izda in vroči plačilni nalog.

Storilcem prekrškov, ki deloma ali v celoti ne plačajo globe v določenem roku, se po spremembi ZP-1 v letu 2016 lahko določi tudi nadomestni zapor, o katerem odloči pristojno sodišče, prisilna izterjava globe in drugih stroškov postopka pa je v pristojnosti FURS.

V letu 2022 so bili prejeti 203 predlogi za uvedbo prekrškovnega postopka. ION je v letu 2022 uvedla 973 prekrškovnih postopkov.

Rešenih je bilo 1018 prekrškovnih postopkov. Izdana je bila 201 odločba o prekršku v skupni višini izrečenih glob 502.050,00 EUR in 119 plačilnih nalogov po ZP-1 v skupni višini izrečenih glob 84.700,00 EUR. Izdanih je bilo tudi 420 prekrškovnih opominov.

V letu 2022 je bilo plačanih za 264.690,00 EUR glob in 105.960,00 EUR glob, v katerih kršilci niso vložili zahteve za sodno varstvo zoper plačilni nalog in so zato v skladu z ZP-1 plačali polovico izrečene globe v osmih dneh po pravnomočnosti odločbe.

#### ZAHTEVE ZA SODNO VARSTVO

V letu 2022 je bilo zoper odločbe o prekršku vloženih 22 zahtev za sodno varstvo, kar je za 40 odstotkov manj kot v letu 2021 (36 zahtev). ION je prejela 35 odločitev sodišč o zahtevi za sodno varstvo, v katerih je sodišče v sedmih zadevah zahtevo za sodno varstvo zavrnilo in potrdilo odločitev ION, v enem primeru je bila zahteva za sodno varstvo zavržena, v petih primerih je sodišče odpravilo zahtevo in sprejelo sodno odločitev, v enem primeru je prišlo do spremembe globe, v enem primeru je sodišče spremenilo globo v opomin, v dvajsetih primerih pa se je postopek ustavil.

### PRIJAVE

V letu 2022 je ION prejela 4648 prijav in pobud. Ker se lahko več prijav istega prijavitelja ali različnih prijaviteljev nanaša na isto zadevo, so bile te prijave razvrščene v 4238 prijavnih zadev.

ION je v letu 2022 prejela za en odstotek več prijav kot v letu 2021, ko je prejela 4581 prijav. Kljub le malo povečanemu obsegu dela na področju prijav ION z zdajšnjim številom inšpektorjev ne more zagotavljati rednega nadzora in sprotnega odziva na prijave in pobude, zaradi česar se nerešene prijave kopičijo. Konec leta 2022 je bilo na ION že skoraj 3935 nerešenih prijav.

Največ prijav se nanaša na področja odpadkov, industrijskega onesnaževanja in tveganja, hrupa, emisij iz kurilnih naprav ter posegov na vodna območja, priobalna zemljišča in ogrožena območja.

### DRUGE VLOGE

Vlog subjektov v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja, ki se nanašajo na postopke inšpekcije, je iz leta v leto več. Prijavitelji se vse pogosteje obračajo tudi na novinarje in druge ustanove, na primer varuha človekovih pravic, upravno inšpekcijo, vlado, pristojno ministrstvo ali poslance. Obseg dela ION, ki ni neposredno izvajanje inšpekcijskega nadzora, se iz leta v leto pomembno povečuje. To pomeni, da so poleg strokovnih sodelavcev tudi inšpektorji vedno bolj obremenjeni s pripravo različnih vsebin, ki niso del inšpekcijskih ali prekrškovnih postopkov, kar še dodatno podaljšuje inšpekcijsko ukrepanje. Na podlagi različnih vlog je ION v letu 2022 pripravila kar 2273 dopisov, odgovorov, obvestil in poročil, kar je za skoraj 40 odstotkov več kot v letu 2021, ko je bilo pripravljenih 1629 različnih dokumentov.

#### MEDIJI

ION je z več kot 700 pobudami za obravnavo zadev in prejetimi vprašanji medijev, varuha človekovih pravic, poslancev, ministrstev, civilne javnosti med bolj izpostavljenimi inšpekcijskimi službami v Republiki Sloveniji. Lahko bi rekli, da so javnosti vse bolj okoljsko ozaveščene. Opažamo, da se stališče javnosti do dela inšpektorjev spreminja. Če je bila javnost še pred nekaj leti zelo kritična do njihovega dela, zdaj vse pogosteje razume, da je inšpektorjev premalo, da bi lahko sproti obravnavali vse prijave in da morajo postopke voditi z upoštevanjem vseh procesnih in materialnopravnih določil zakonodaje, med drugim tudi pravice strank v postopkih in upravnih rokov. Bolje je razumljeno tudi, da morajo inšpektorji, potem ko uvedejo inšpekcijski postopek, natančno izpeljati ugotovitveni postopek in ugotoviti dejansko stanje, kar zahteva čas. Inšpekcijski ukrepi zato praviloma ne morejo biti takojšnji, tudi če zaznane kršitve pomenijo znatno tveganje za okolje.

Veseli nas, da se v javnosti postopoma povečuje naš ugled ter da mediji korektno raziščejo in opišejo naše ukrepanje in zakonski okvir, ki inšpektorjem določa pristojnost ukrepanja.

Odnosi z mediji potekajo preko svetovalke za odnose z javnostmi, ki skrbi tudi za to, da se zanikajo netočne informacije o delu naše inšpekcije v medijih in da je naše delo čim bolj pregledno in pojasnjeno javnosti v sporočilih za javnosti, odzivi na Facebooku in s podobnimi komunikacijskimi sredstvi.

Kljub bistveno povečani količini dela na področju odziva na vprašanja medijev v zadnjih letih ocenjujemo, da gre za pozitiven trend, ki dolgoročno pomembno pozitivno vpliva na naše delo. Obravnavanje pravil ravnanja, kršitev in sankcij s področja okolja v medijih je zelo učinkovit način ozaveščanja in izobraževanja ciljne in splošne javnosti.

#### VARUH ČLOVEKOVIH PRAVIC

V letu 2022 je bil na ION v okviru presoje in zahtev varuha človekovih pravic začet nov postopek (nanašal pa se je tudi na druge inšpekcije IRSOP).

Varuh je v preteklih letih poudarjal dolgoletno problematiko centralizacije razvrščanja prijav. ION je tudi zato v letu 2022 spremenila razvrščanje prijav in usmeritve za vrstni red obravnave prijav, tako da zdaj vodja/koordinator prijavo s področja dela ION razvrsti tako, da na podlagi priloge določi prednostno stopnjo prijave in te parametre vnese v INSPIS.

#### SODNI POSTOPKI

Na podlagi 4. člena Pravilnika o postopku uveljavljanja terjatev Republike Slovenije v postopkih zaradi insolventnosti, ki določa, da mora skrbnik terjatve spremljati objave sklepov sodišč o začetih postopkih zaradi insolventnosti na spletnih straneh AJPES in da mora v primeru obstoja terjatve do dolžnika, za katerega je začet postopek zaradi insolventnosti, skrbnik terjatve o tem obvestiti državno odvetništvo, je ION zavezan prijavljati odprte terjatve v postopkih zaradi insolventnosti.

ION je v letu 2022 na področju ION obravnaval pet zadev glede insolvenčnih postopkov (gre za prijave terjatev v stečajno maso, ugovore zoper izbris subjektov).

Posebno pozornost ION namenja stečajnim postopkom, v katerih je bila v inšpekcijskih nadzorih odrejena odstranitev odpadkov. ZVO-2 ima tudi posebne določbe v primeru stečaja povzročitelja obremenitve. Z državnim odvetništvom tako dejavno sodelujemo, saj v stečajnih postopkih zahtevamo, da se odpadki priznajo kot strošek stečajnega postopka.

IRSOP je v preteklih letih sodeloval tudi pri podajanju utemeljitev in odgovorov v primerih odškodninskih postopkov, v katerih so se na področju dela ION očitali nezakonito ali nepravilno ravnanje, nezakonito ali nepravilno opravljena upravna izvršba, zloraba uradnega položaja ali uradnih pravic, nevestno delo v službi idr. Določeni sodni postopki še vedno niso končani. ION je v letu 2022 vpisal štiri zakonite zastavne pravice na nepremičnine na podlagi 250. člena ZVO-2.

## **UGOTOVITVE PO PODROČJIH DELA IN NEKATERI PRIMERI INŠPEKCIJSKIH** POSTOPKOV

Največ pregledov (45 odstotkov) so v letu 2022 inšpektorji opravili na področjih ravnanja z odpadki, industrijskega onesnaževanja skupaj z nadzorom malih kurilnih naprav (10 odstotkov), kakovosti voda in na področjih, urejenih v Zakonu o vodah (21 odstotkov). Manjši obseg pregledov opravijo na področju hrupa (6 odstotkov), na področjih, ki jih ureja Zakon o ohranjanju narave (3  odstotke), na področjih svetlobnega onesnaževanja (na področju kemikalij in gensko spremenjenih organizmov ter kakovosti zraka, kamor spada tudi nadzorovanje ozonu škodljivih snovi) pa skupno 3 odstotke. Delež dejavnosti po področjih je primerljiv s prejšnjimi leti.

Preglednica 42: Delež dejavnosti po področjih

|  |  |
| --- | --- |
| **Delovno področje** | **Število pregledov** |
| Kakovost zraka | 58 |
| Ravnanje z odpadki | 4001 |
| Kakovost voda v skladu z ZVO-1 | 977 |
| Upravljanje voda v skladu z ZV-1 | 918 |
| Varstvo narave | 254 |
| Kemikalije in GSO | 46 |
| Industrijsko onesnaževanje in tveganja | 850 |
| Hrup  | 569 |
| Nadzor nad EMS | 11 |
| Svetlobno onesnaževanje | 152 |
| Drugo – okolje splošno | 1023 |
| SKUPAJ | 8859 |

### NADZOR NAD IZVAJANJEM PREDPISOV S PODROČJA KAKOVOSTI ZRAKA

Na to področje dela spada zlasti nadzor nad emisijami hlapnih organskih snovi iz naprav, ki uporabljajo organska topila, kršitve pa se najpogosteje nanašajo na zagotavljanje meritev emisij hlapnih organskih spojin (obratovalnega monitoringa). Ocenjujemo, da je skladnost zavezancev z zakonodajo na tem področju sorazmerno visoka, saj je resnejših nepravilnosti sorazmerno malo in inšpektorji manjša neskladja uspešno odpravijo z opozorili. Zlasti pri zavezancih, pri katerih se inšpekcijski nadzor opravlja prvič, so pogostejše nepravilnosti v zvezi z ravnanjem z ozonu škodljivimi snovmi in fluoriranimi ogljikovodiki (vsi zavezanci nimajo prijavljenih naprav, ne vodijo evidence, niso oddali letnega poročila, ne preverjajo uhajanja in tako dalje). Nadzori na tem delovnem področju so večinoma izvedeni v okviru celovitih pregledov industrijskih zavezancev.

### NADZOR NAD PREDPISI S PODROČJA RAVNANJA Z ODPADKI

Nadzor nad ravnanjem z odpadki je področje, na katerem inšpektorji vsako leto opravijo največ inšpekcijskih pregledov in izrečejo največ ukrepov.

Čeprav nadzor nad ravnanjem z odpadki pomeni skoraj polovico dela ION, ocenjujemo, da skladnost zavezancev z zahtevami zakonodaje na tem področju še ni zadovoljiva, saj je pogostost odkritih kršitev še prevelika.

Najizrazitejše težave v letu 2022 so bile znova na področjih odpadne embalaže, deloma tudi ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami in blatom iz komunalnih čistilnih naprav. ION je v letu 2022 vodila več inšpekcijskih postopkov zaradi nezakonito odloženega blata iz čiščenja komunalnih odpadnih voda na različnih lokacijah v Sloveniji, ugotovitve pa so pripomogle k odkritju povzročitelja nezakonito odloženih odpadkov. Inšpektorji so izdali več odločb zoper različne osebe, ki so ravnale z odpadnim blatom v nasprotju s predpisi (zbiralci, prevoznik idr.).

#### ODPADKI PODJETIJ V STEČAJU

Vodenje inšpekcijskih postopkov zoper zavezance v stečaju je zelo zahtevno, saj je treba upoštevati tudi vso zakonodajo, ki ureja primere insolventnosti, vključno s stečaji. Tudi ZVO-2 vsebuje posebne določbe v primeru stečaja povzročitelja obremenitve. V pomoč inšpektorjem so bile že leta 2016 pripravljene prve usmeritve, ki se glede na novo sodno prakso tudi dopolnjujejo in so bistveno pripomogle k učinkovitemu vodenju postopkov tudi v primerih smrti ali insolventnosti zavezancev. V letu 2020 so bile usmeritve prenovljene glede na novo sodno prakso.

Kljub temu ugotavljamo, da v teh primerih obstaja precejšnje tveganje, da se strošek odstranitve odpadkov ne izterja od zavezanca oziroma iz stečajne mase in ga na koncu vsaj delno krije država. ZVO-2 namreč določa, da država in občina skrbita za odpravo posledic čezmerne obremenitve okolja ter krijeta stroške odprave teh posledic, če jih ni mogoče naložiti določenim ali določljivim povzročiteljem ali ni pravne podlage za naložitev obveznosti povzročitelju obremenitve ali posledic čezmerne obremenitve okolja ni mogoče drugače odpraviti.

Tudi v letu 2022 IRSOP na podlagi sodne prakse iz leta 2020 (sklepa Višjega sodišča v Ljubljani Cst 81/2020 z dne 3. marca 2020) priglaša stroške stečajnega postopka, če so bili odpadki v stečajni masi.

Da bi se izognili prenosu obveznosti v zvezi z ravnanjem z odpadki, bi bilo po mnenju ION treba uvesti tudi mehanizme bančnih garancij ali druge finančne instrumente, na kar ION vseskozi opozarja tudi ob spremembah zakonodaje s tega področja.

#### VPIS ZAKONITIH ZASTAVNIH PRAVIC

Za inšpekcijske zavezance, ki ne izvajajo ureditvenih odločb v zvezi z odpadki in za katere je izvršilni postopek neuspešen, IRSOP vpisuje zakonito zastavno pravico na nepremičninah inšpekcijskega zavezanca. V letu 2022 je IRSOP s področja ION vpisal sedem zakonitih zastavnih pravic.

#### KOPIČENJE KOMUNALNE ODPADNE EMBALAŽE PRI IZVAJALCIH JAVNE SLUŽBE

Več prejšnjih let, predvsem ob koncu leta, je prihajalo do kopičenja velikih količin komunalne odpadne embalaže pri izvajalcih javne službe (v nadaljnjem besedilu: IJS). V letu 2017 je bila spremenjena Uredba o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo, ION pa je v letu 2017 izvedla tudi akcijo nadzora, v kateri je prisiljevala družbe za ravnanje za embalažo (v nadaljnjem besedilu: DROE), da so redno prevzemale embalažo v skladu z določenim deležem pri IJS.

Po pritožbah DROE zoper inšpekcijske odločbe je upravno sodišče je v sodbi št. I U 1746/2017 v letu 2018 odločilo, da je prevzemanje odpadne embalaže glede na deleže, določene s sklepom vlade, izključno stvar pogodbenih razmerij med subjekti (IJS in DROE), sodno varstvo pa jim je zagotovljeno v gospodarskem sporu, in ne z inšpekcijskim nadzorom. Oblastveni posamični akt, ki DROE nalaga prevzemanje odpadne embalaže, je OVD, ki je bil izdan za ravnanje z odpadno embalažo, zato se morebitne kršitve ravnanja z odpadno embalažo lahko utemeljijo le z obveznostmi, ki izhajajo iz OVD. Nato je bilo izdanih več sodb upravnega sodišča, ki potrjujejo navedeno sodno prakso (I U 2554/2017 z dne 18. januarja 2018, I U 2606/2017 z dne 27. februarja 2018, I U 2573/2017 z dne 27. februarja 2018 in I U 2536/2017 z dne 22. februarja 2018).

Z zadnjo spremembo Zakona o varstvu okolja – ZVO-1J (Uradni list RS, št. 158/20) pa se je spremenil tudi 20. člen ZVO-1, ki določa ravnanje z odpadki. Po mnenju MOP je bila z novelo ZVO-1J vzpostavljena nova oziroma drugačna normativna ureditev. Zato ni več pravno ustrezna razlaga sodne prakse, ki je v upravnopravnih zadevah na podlagi prej veljavnih določb ZVO-1 temeljila na stališču, da morajo proizvajalci poskrbeti za točno tolikšno količino odpadkov, kot je količina izdelkov proizvajalčeve razširjene odgovornosti (PRO), ki jih dajo na trg.

V letu 2022 je bil sprejet nov ZVO-2, ki ureja tudi ravnanje z odpadki (in embalažo) v Republiki Sloveniji. ZVO-2 v 320. členu prehodnih in končnih določb določa, da z dnem začetka veljavnosti tega zakona prenehajo veljati ZVO-1, razen določb iz devetega, desetega, enajstega, dvanajstega, trinajstega, štirinajstega in petnajstega odstavka 20. člena ZVO-1, ki vejajo do začetka veljavnosti sistema proizvajalčeve razširjene odgovornosti (PRO), in iz 34. do 53. člena tega zakona, ter določb iz 158., 159. in 160. člena ZVO-1, ki veljajo do začetka uporabe 252. in 253. člena tega zakona. Prav tako 264. člen ZVO-2 določa, da predpisi vlade, izdani na podlagi Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami), ali tisti, ki jim je bila veljavnost podaljšana z določbami ZVO-1, veljajo do izdaje novih.

ZVO-2 v drugem odstavku 321. člena prehodnih in končnih določb tudi določa, da se določbe 34. do 40. člena, 42. do 44. člena, 46. in 47. člena ter določbe 50. do 53. člena tega zakona začnejo uporabljati 1. januarja 2023, razen določb prvega do sedmega odstavka 34. člena, prvega do četrtega odstavka 35. člena, prvega do šestega odstavka 36. člena, tretjega in četrtega odstavka 37. člena, četrtega do devetega odstavka in enajstega odstavka 38. člena, prvega odstavka 40. člena tega zakona, ki se začnejo uporabljati z dnem začetka veljavnosti tega zakona.

Ustavno sodišče Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: US) je s sklepom, št. U-I-104/22-15 z dne 19. maja 2022 do končne odločitve US zadržalo izvrševanje tretjega in četrtega odstavka 37. člena, četrtega, petega, šestega, sedmega, osmega, devetega in enajstega odstavka 38. člena, prvega odstavka 40. člena, 41. člena ter prvega, tretjega, četrtega, petega, šestega, osmega in devetega odstavka 275. člena Zakona o varstvu okolja.

Glede na navedeno se v skladu s prehodnimi in končnimi določbami ZVO-2 skupno izpolnjevanje obveznosti PRO do končne odločitve US izvaja po ureditvi, ki jih določa ZVO-1, ki v tem delu še vedno velja.

Inšpektorji so tudi v letu 2022 glede na veljavno zakonodajo izdajali inšpekcijske odločbe, ki jih je organ druge stopnje večinoma potrdil, v več primerih je bil sprožen tudi upravni spor, o njih pa še vedno ni bilo odločeno.

#### ČEZMEJNO POŠILJANJE ODPADKOV IN SVETOVNI TRENDI

Nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti pri čezmejnem pošiljanju odpadkov se je izvajal v okviru rednega nadzora pri povzročiteljih odpadkov, zbiralcih, izvajalcih obdelave in posrednikih odpadkov. Pri rednem nadzoru je bil poudarek na nadzoru ustreznosti izpolnjevanja dokumentacije pri čezmejnih pošiljkah odpadkov.

Na podlagi obvestila drugih pristojnih organov o ugotovljenih nezakonitih pošiljkah odpadkov so bili uvedeni prekrškovni postopki in izdane odločbe. Izvedenih je bilo 71 skupnih akcij nadzora, na avtocestnih počivališčih, avtocestnih kontrolnih točkah, mejnih prehodih ter v pristanišču Koper. Akcije so potekale v skladu z dogovori z ostalimi predstavniki nadzornih organov (policija in FURS).

Akcije na avtocestnih počivališčih so potekale z izločanjem tovornih vozil iz prometa oziroma s preusmeritvijo prometa tovornih vozil preko počivališč ter t. i. dinamičnimi kontrolami. Za izvajanje nadzorov so se uporabljale tudi kontrolne točke, zgrajene na nekdanjih cestninskih postajah. Na mejnih prehodih s Hrvaško in v pristanišču Koper so bili pregledi izvedeni na podlagi podatkov iz carinskih dokumentov. V letu 2022 je bilo izvedenih nekaj skupnih akcij nadzora tudi s predstavniki avstrijskih in madžarskih nadzornih organov.

Pregledanih je bilo preko 3000 tovornih vozil in kontejnerjev, v 729 primerih je šlo za prevoz odpadkov preko meja, odkritih je bilo 23 nezakonitih pošiljk odpadkov (v večini primerov odpadne kovine), v ostalih primerih je šlo za manjše administrativne napake izpolnjevanja spremljajoče dokumentacije oziroma ne označevanje tovornih vozil za prevoz odpadkov preko meja (tabla »A«).

Inšpektorji za okolje so opravili tudi večje število inšpekcijskih pregledov v podjetjih, tako na podlagi letnega načrta dela kot tudi na podlagi prejetih prijav oziroma informacij o nezakonitih pošiljkah odpadkov.

Za leto 2022 je bila podobno kot za prejšnja leta pripravljena analiza podatkov za uvoz odpadkov iz tretjih držav/izvoz odpadkov v tretje države (na podlagi podatkov iz carinskih deklaracij).

V primerjavi z letom 2021 se je število izvoznih deklaracij povečalo za 21 odstotkov (v letu 2021 sprejetih 2649 deklaracij). Odstotek sprejetih deklaracij za italijanske izvoznike se je v letu 2022 v primerjavi z letom 2021 zmanjšal na dobrih 12 odstotkov (opazen je trend zmanjševanja sprejetih izvoznih deklaracij v zadnjih letih). V slabih 90 odstotkih prejetih izvoznih deklaracij so se izvažali odpadna plastika, iz odpadkov pripravljeno gorivo (RDF) ter odpadne kovine in nekovine.

Sicer so bile sprejete izvozne deklaracije za 17 različnih namembnih držav (v letu 2021 za 20 namembnih držav). Pri sprejetih izvoznih deklaracijah sta za več kot 79 odstotkov deklaracij namembni državi bili BIH in Srbija, za odpadno plastiko, RDF in odpadne kovine in nekovine. V primerjavi z letom 2021 se je znova spremenil trend pošiljanja odpadne plastike. Še vedno je bila najpogostejša namembna država za odpadno plastiko Turčija, pošiljke odpadne plastike pa so se znova začele pošiljati v azijske države, kot so Malezija, Indonezija in Vietnam (razlog sprejeta sprememba Uredbe 1418/2007, v kateri so se navedene države v odgovorih Evropski komisiji odločile za pošiljanje odpadne plastike z zahtevo po splošnih informacijah – pošiljke je spremljal Dokument iz Priloge VII). Izvoz odpadkov na Kitajsko se je popolnoma ustavil, sprejeta namreč ni bila nobena izvozna deklaracija za pošiljanje odpadkov.

V primerjavi z letom 2021 se je znova povečala količina izvoženih odpadkov, in sicer za več kot 20 odstotkov (v letu 2022 izvoženih več kot 180 tisoč ton odpadkov, v letu 2021 pa slabih 150 tisoč ton odpadkov). Povečal se je izvoz odpadnega papirja in odpadne plastike, prav tako RDF in odpadnih kovin, teh predvsem v Turčijo.

V letu 2022 je bilo na slovenskih carinskih izpostavah sprejetih 2712 izvoznih deklaracij za izvoz odpadne plastike in RDF v tretje države, kar je za skoraj 36 odstotkov več kot v letu 2021, ko je bilo sprejetih 1996 izvoznih deklaracij. Tako po številu deklaracij kot količini je bilo največ deklaracij sprejetih za izvoz v Bosno in Hercegovino (izključno RDF), v primerjavi z letom 2021 se je izvoz odpadne plastike v Turčijo zmanjšal za več kot 25 odstotkov (v letu 2022 izvoz slabih 28 tisoč ton, v letu 2021 pa več kot 37 tisoč ton), kar je posledica spremembe turške zakonodaje, ki je prepovedala uvoz določenih vrst oziroma kod odpadne plastike. Po letu »premora« izvoza v azijske države se je v letu 2022 odpadna plastika znova izvažala v Malezijo, Indonezijo, Vietnam in Laos (sprememba režima uvoza odpadne plastike, zahteva po splošnih informacijah – Dokument iz Priloge VII Uredbe 1013/2006, odgovori glede na uvozne režime, zbrani v Uredbi 1418/2007 glede izvoza nekaterih odpadkov za predelavo iz Priloge III ali IIIA k Uredbi (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta v nekatere države, za katere se Sklep OECD o nadzoru prehoda odpadkov preko meja ne uporablja). V primerjavi z letom 2021 se je število namembnih držav povečalo na osem, poleg že navedenih sta bili namembni državi za izvoz odpadne plastike še Pakistan in Srbija. Skupno se je količinsko v primerjavi v letom 2021 izvozilo za več kot 26 odstotkov več odpadne plastike.

Uvozne deklaracije so bile sprejete za odpadke, uvožene iz 23 držav (v letu 2021 je uvoz potekal iz 21 držav). V primerjavi z letom 2021 se je število uvoznih deklaracij zmanjšalo za 20 odstotkov (v letu 2022 sprejetih 4511 uvoznih deklaracij, v letu 2021 pa 5640 uvoznih deklaracij). Po letu 2021, ko se je trend uvoza odpadkov povečal, je lani znova sledil trend zmanjševanja sprejetih uvoznih deklaracij. Ne glede na zmanjšanje števila uvoznih deklaracij, pa se je količina uvoženih odpadkov povečala (v letu 2022 uvoženih preko 110 tisoč ton odpadkov, v letu 2021 nekaj čez 100 tisoč ton odpadkov). Povečale so se količine uvoženih odpadnih barvnih kovin, odpadnega papirja, odpadne plastike, najbolj pa se je povečal uvoz odpadnih tekstilnih vlaken in ribiških mrež (v primerjavi z letom 2021 kar za 700 odstotkov). Zmanjšale pa so se uvožene količine odpadnih kovin in odpadnih svinčevih akumulatorjev. Nabor uvoženih odpadkov ostaja nespremenjen.

Ugotovitve analize

* V letu 2022 je bilo na slovenskih carinskih izpostavah sprejetih 2712 izvoznih deklaracij za izvoz odpadne plastike in RDF v tretje države, kar je za skoraj 36 odstotkov več kot v letu 2021, ko je bilo sprejetih 1996 izvoznih deklaracij. Tako po številu deklaracij kot po količini je bilo največ deklaracij sprejetih za izvoz v Bosno in Hercegovino (izključno iz odpadkov pripravljeno gorivo (RDF));
* V primerjavi z letom 2021 se je znova spremenil trend pošiljanja odpadne plastike. Še vedno je bila najpogostejša namembna država za odpadno plastiko Turčija (izvoz odpadne plastike se je količinsko zmanjšal za več kot četrtino količine, izvožene v letu 2021), pošiljke odpadne plastike pa so se znova začele pošiljati v azijske države, kot so Malezija, Indonezija, Vietnam in Laos;
* Izvoz vseh vrst odpadkov se je na Kitajsko popolnoma ustavil;
* V primerjavi z letom 2021 se je znova povečala količina izvoženih odpadkov, in sicer za več kot 20 odstotkov (v letu 2022 izvoženih več kot 180 tisoč ton odpadkov, v letu 2021 pa slabih 150 tisoč ton odpadkov). Povečal se je izvoz odpadnega papirja in odpadne plastike, prav tako RDF in odpadnih kovin, teh predvsem v Turčijo. Povečala se je tudi količina izvožene odpadne plastike, in sicer za več kot 26 odstotkov (v letu 2022 izvoženih več kot 95 tisoč ton odpadne plastike, v letu 2022 dobrih 75 tisoč ton odpadne plastike);
* Uvozne deklaracije so bile sprejete za odpadke, uvožene iz 23 držav (v letu 2021 je uvoz potekal iz 21 držav).
* Kljub zmanjšanju števila uvoznih deklaracij v primerjavi z letom 2021 za 20 odstotkov se je količina uvoženih odpadkov povečala (v letu 2022 uvoženih preko 110 tisoč ton odpadkov, v letu 2021 nekaj čez 100 tisoč ton odpadkov);
* V Slovenijo se največ uvažajo odpadne kovine in nekovine, odpadni papir in odpadna plastika, povečal se je tudi uvoz odpadnih barvnih kovin, odpadnega papirja in odpadnih ribiških mrež in sintetičnih vlaken. Zmanjšale pa so se uvožene količine odpadnih kovin in odpadnih svinčevih akumulatorjev.

### NADZOR NAD EMISIJAMI SNOVI IN TOPLOTO V VODE

Nadzor glede obremenjevanja okolja z industrijskimi odpadnimi vodami se izvaja v okviru rednega nadzora, na podlagi obvestila ARSO o ugotovitvah pri pregledu obratovalnega monitoringa, v okviru rednih celovitih pregledov industrijskih zavezancev in na podlagi prijav onesnaženj.

Področje nadzora nad emisijami v vode je sistemsko nadzorovano ob sodelovanju ARSO in ION. ARSO vsako leto pregleda poročila o obratovalnem monitoringu odpadnih voda za komunalne čistilne naprave in industrijske naprave ter IRSOP pošlje prijavo o zaznanih nepravilnostih. ION je te prijave obravnavala v skladu z usmeritvami za prednostno obravnavo. Zaradi celovite in istočasne obravnave vseh zaznanih kršitev iz obvestila ARSO na tem področju ter podaje skupnega poročila glede ugotovitev in ukrepov pa se od leta 2021 izvajajo skupne usklajene akcije; akcija je tako potekala tudi v letu 2022.

Pri kršitvah, ki jih sistematično nadzorujemo že več let, se zaznava trend zmanjševanja.

Najzahtevnejši so postopki, kadar se ugotovi, da zavezanec z obstoječo tehnologijo ne more zagotoviti zahtevanih parametrov in je zato potrebna večja nadgradnja obstoječega ali izgradnja novega sistema čiščenja ali odvajanja odpadnih voda, kar je povezano s postopki gradnje, vključno s pridobitvijo vseh dovoljenj in soglasij, ter je po navadi tudi investicijsko zahtevno. Zato lahko izvršitev takega inšpekcijskega ukrepa traja tudi več let.

Opozarjamo tudi na problematiko obstoječih rastlinskih čistilnih naprav (ČN) za čiščenje komunalnih voda, praviloma zgrajenih za majhna naselja. Posebno spomladi, ko rastline še ne rastejo, sprejemamo prijave, ki se nanašajo predvsem na povečan smrad v okolju. Ugotavljamo, da je iz opravljenih spremljanj razvidno, da ČN deluje v skladu z OVD, vendar pa obstaja sum neustreznega čiščenja komunalne odpadne vode pozimi in spomladi.

Inšpektorji ugotavljajo, da največ težav povzročajo zavezanci, ki izpuščajo odpadne vode v manjše vodotoke in presegajo najvišje dovoljene letne vrednosti emisij, tudi če uporabljajo najboljšo mogočo tehnologijo.

### NADZOR NAD UREJANJEM VODA IN GOSPODARJENJEM Z NJIMI

Delo na tem področju je potekalo predvsem na podlagi prijav.

Tudi v letu 2022 je bilo največ prijav, opravljenih pregledov in izdanih ukrepov v zvezi s poseganjem na vodno in priobalno zemljišče, ljudje namreč brez predhodno pridobljenih vodnih soglasij postavljajo mostičke, zajezitve, zacevitve strug vodotokov, nasipavajo vodna in priobalna zemljišča in tako dalje.

Sistemske pomanjkljivosti na tem področju

* Na področju oskrbe s pitno vodo je največ težav z vodovodnimi sistemi, ki niso v lasti občin, a oskrbujejo več kot 50 ljudi. Kadar se občina in lastniki ne morejo sporazumeti o predaji takih sistemov v upravljanje občin, se večkrat dogaja, da upravljanje, kot je zahtevano v skladu z Uredbo o pitni vodi in Pravilnikom o pitni vodi, ni zagotovljeno, s čimer se bistveno povečuje tveganje za neustreznost pitne vode. Uredba o oskrbi s pitno vodo določa občine za nosilke vodne pravice za rabo vode za pitno vodo. Občinam na tuji lastnini ne uspe opravljati vseh obveznosti upravljavca, zato se vodni pravici večkrat tudi odrečejo. Postopkov razlastitve v takih primerih občine ne uporabljajo. Inšpektor lahko v prekrškovnem postopku oglobi lastnike vodovodnih sistemov, ki ne določijo upravljavca, seveda pa glede na ustavno pravico do pitne vode ne more prepovedati rabe pitne vode.
* Potrebna je uskladitev opredelitve nadzora ION v Uredbi o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode in Uredbi o oskrbi s pitno vodo. V tej je treba omejiti nadzor ION na izvajalce javne službe oskrbe s pitno vodo, saj je obveznost priklopa na javni vodovod v pristojnosti občinskega inšpektorata (podobno je to urejeno v Uredbi o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode).
* Ker MOP že več let ni sprejelo manjkajočih aktov v skladu z drugim odstavkom 178. člena in petim odstavkom 180. člena ZV-1, je ta nadzorni organ neučinkovit, čeprav je na terenu zaznana še velika neskladnost zavezancev. Tako v praksi vodovarstveni nadzorniki, ki so zaposleni pri izvajalcih javne službe vzdrževanja vodotokov, ION obremenjujejo s prijavami tudi v primerih, ko bi lahko ukrepali sami.
* Posebna težava so posegi, v katerih zavezanci poskušajo sami reševati poplavno ogroženost oziroma odpravljati posledice prejšnjih poplav, zanje pa nimajo potrebnih vodnih soglasij niti znanja. Zato bi bilo smiselno za manj zahtevne sanacije po poplavah, ki jih izvajajo obrežni lastniki sami, vzpostaviti učinkovitejši postopek dajanja usmeritev in potrditev sanacije.
* Težava ostajajo posegi, izvedeni pred začetkom veljavnosti Zakona o vodah v letu 2002, pri katerih mora inšpektor upoštevati takrat veljavno zakonodajo in upravne akte. Evidence upravnih aktov, izdanih po prejšnjih zakonih, praviloma ni. Tako je ugotovitev dejanskega stanja dostikrat nemogoča.
* V postopkih, vodenih v zvezi s poseganjem na vodna in priobalna zemljišča, v katerih je zavezanec javna služba za vzdrževanje vodnih in priobalnih zemljišč, je treba navesti, da javna služba izvaja dela na podlagi programov oziroma projektov. Navedene programe stroškovno potrdi Direkcija Republike Slovenije za vode (DRSV), nimajo pa vodnega soglasja niti v obliki določbe v projektu.
* ION se zavzema, da bi izvajalci javne gospodarske službe z ZV-1 dobili pooblastilo tudi za izvajanje izvršb v inšpekcijskih postopkih v zvezi s posegi. Ti izvajalci so izbrani na podlagi usposobljenosti in cene, zato se zdi nesmiselno, da so inšpekcijski postopki še enkrat obremenjeni z izvajanjem javnih naročil. Cene, ki so določene za te izvajalce, so glede na obseg dela v okviru koncesij ugodnejše, kot jih ti in drugi izvajalci ponudijo na prostem trgu.
* Odprta ostaja problematika kmetijskih agromelioracij, ki segajo v priobalno zemljišče ter jih kmetijska zakonodaja deli na enostavne in tiste, za katere je treba pridobiti odločbo kmetijskega ministrstva. Ker ti zavezanci pogosto ne pridobijo vodnega soglasja, se obravnavajo v prekrškovnih in inšpekcijskih postopkih ION.

### NADZOR NAD BIOTSKO RAZNOVRSTNOSTJO IN NARAVNIMI VREDNOTAMI

Delo na tem področju je potekalo predvsem na podlagi prijav, kot nekaj zadnjih let pa se je v letu 2022 izvedla tudi akcija nadzora glede vožnje v naravnem okolju.

Dobro je, da so v letu 2018 s polnimi pooblastili začeli delovati tudi naravovarstveni nadzorniki pri drugih upravljavcih parkov (ne le v TNP). ION je že večkrat dala pobudo, da se naloge in kadrovski viri nadzornih organov na področju narave uravnotežijo ter hkrati zagotovi njihovo učinkovito sodelovanje.

### NADZOR NAD INDUSTRIJSKIM ONESNAŽEVANJEM IN TVEGANJI

Delo je potekalo na podlagi letnega programa in prijav ter obsega približno 10 odstotkov dela ION.

#### NADZOR NAD MALIMI KURILNIMI NAPRAVAMI

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem predpisov s področja dimnikarskih storitev je v pristojnosti več inšpekcij. Spoštovanje in izvajanje določb, ki se nanašajo na zmanjšano varstvo pred požarom, nadzira inšpekcija, pristojna za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, nadzor nad cenami dimnikarskih storitev in izpolnjevanjem zahtev za male kurilne naprave za njihovo nameravano uporabo izvaja inšpekcija, pristojna za trg. Nadzor nad izvajalci dimnikarskih storitev in njihovimi uporabniki pa opravljajo inšpektorji na IRSOP.

**Prijave domnevnih kršitev**

V letu 2022 smo na IRSOP prejeli za 2/3 več prijav s področja izvajanja dimnikarskih storitev kot v preteklih letih (1200). Štirje odstotki prejetih prijav so bili uvrščenih v prvo prednostno področje (ogroženo zdravje in življenje ljudi) in so se takoj obravnavali. V enakem odstotku smo prejeli prijave, ki so jih poslale dimnikarske družbe zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti pri opravljanju dimnikarskih storitev, ker jih uporabnik dimnikarskih storitev ni odpravil v predlaganem roku. Večino prejetih prijav (90 odstotkov) so poslali posamezniki zaradi domnevnih kršitev ZDimS in na njegovi podlagi izdanih predpisov ter dimnikarske družbe zaradi neizvajanja dimnikarskih storitev, to je tudi glavni razlog za tako ekstremno povečanje števila prijav glede na pretekla leta.

#### NADZOR NAD ZAVEZANCI, KI MORAJO PRIDOBITI OKOLJEVARSTVENO DOVOLJENJE ZA ONESNAŽEVANJE VEČJEGA OBSEGA (ZAVEZANCI IED)

Inšpektorji so v letu 2022 v skladu z letnim načrtom dela opravili inšpekcijske nadzore nad upravljavci naprav, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega. Pri večini je bil opravljen celoviti inšpekcijski pregled, pri posameznih napravah pa je bilo treba opraviti izredne inšpekcijske preglede zaradi prijave oziroma prejetih obvestil ARSO o vodenju postopka za spremembo OVD.

#### NADZOR NAD OBRATI TVEGANJA ZA OKOLJE (OBRATI SEVESO)

ION je v skladu z določbami 245. člena ZVO-2, ki določa, da obdobje med dvema zaporednima pregledoma na kraju ne sme biti daljše od enega leta za obrate večjega tveganja in treh let za obrate manjšega tveganja, razen če je pristojni organ izdelal inšpekcijski program na podlagi sistematične ocene nevarnosti večjih nesreč za določen obrat, in s programom nadzora v koledarskem letu 2022 pregledala 29 obratov večjega tveganja za okolje in 11 obratov manjšega tveganja za okolje.

V letu 2022 se je nadzor nad obrati večjega tveganja izvajal po naslednjih področjih:

* 1. preverjanje osnovnih podatkov o obratu (ali je prišlo do spremembe upravljavca obrata),
	2. preverjanje podatkov o prisotnih količinah v obratu,
	3. obratovanje in vzdrževanje obrata,
	4. ukrepi za preprečevanje in zmanjševanje posledic nesreč.

V letu 2022 se je zgodila nesreča v OVT Belinka Perkemija, d. o. o. Na stolpu za pranje delovne raztopine je prišlo do požara, ki je bil pogašen v manj kot 30 minutah. Pri gašenju so sodelovali gasilci Gasilske brigade Ljubljana in prostovoljna gasilska društva. Gasilna voda s peno, ki je nastala pri požaru, je bila zajeta, saj je stolp na območju, ki je zgrajeno kot lovilna skleda. Pri požaru ni prišlo do izlitja delovne raztopine ali drugih nevarnih snovi v okolje. V požaru nihče od zaposlenih ni bil poškodovan, evakuacija zaposlenih ali okoliških prebivalcev ni bila potrebna, zaprta pa je bila cesta Črnuče–Šentjakob. Nastala je samo gospodarska škoda. Po oceni je zgorelo približno 3m3 delovne raztopine, ki je bila v času požara v pralnem stolpu.

V letu 2022 je prišlo tudi do večje nesreče z nevarnimi snovmi v obratu večjega tveganja MELAMIN, d. o. o., o kateri je treba poročati Evropski komisiji. Do nesreče je prišlo pri prečrpavanju DETA (dietilentriamina) v skladiščni rezervoar za EPI (epiklorhidrin), pri čemer je prišlo do burne kemijske reakcije.

IRSOP je v skladu z določbami 246. člena ZVO-2, ki določa, da se v primeru okoljske ali naravne nesreče, v kateri je bil poškodovan obrat, takoj ko je mogoče, izvede skupen inšpekcijski nadzor z različnimi inšpekcijskimi službami, z dopisom obvestil Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo, Urad Republike Slovenije za kemikalije in IRSOP, OE Ljubljana, o skupnem nadzoru. Posamezna inšpekcija v okviru skupnega inšpekcijskega nadzora izvede inšpekcijski pregled naprave oziroma obrata v skladu s svojimi pristojnostmi ter v osmih delovnih dneh kopijo zapisnika s prilogami pošlje inšpekciji, pristojni za varstvo okolja. Vse pozvane inšpekcijske služba so opravile inšpekcijski nadzor in na Inšpektorat RS za okolje poslale zapisnik o inšpekcijskem nadzoru. Inšpektorat za delo je na IRSOP poslal Poročilo o nadzoru družbe Melamin.

Ministrstvo je zaradi vsebinske kompleksnosti preiskave nesreče ustanovilo delovno skupino z nalogo, da analizira vzroke, ki so vodili do nesreče, in pripravi priporočila za zagotavljanje učinkovitega obvladovanja tveganja v obratu Melamin in drugih obratih tveganja za okolje. ustanovilo delovno skupino za analizo večje nesreče z nevarnimi snovmi v Melamin, d. d., v kateri sodelujejo predstavniki različnih inštitucij in inšpekcij.

V skladu z devetim odstavkom 135. člena ZVO-2 je obrat večjega tveganja za okolje v roku (šest mesecev po nesreči) pregledal in dopolnil varnostno poročilo.

Nadzor nad obrati manjšega tveganja za okolje je izvršen po naslednjih področjih:

* 1. preverjanje količin in lastnosti prisotnih nevarnih snovi,
	2. pregled zasnove zmanjšanja tveganja za okolje,
	3. informacija za javnost o varnostnih ukrepih,
	4. obratovanje obrata in obvladovanje sprememb,
	5. načrtovanje ukrepov za izredne dogodke in nesreče,
	6. varnost pri obratovanju in vzdrževanju obrata,
	7. presoja in pregled ZZTO.

V dveh primerih so bile zavezancem izdane ureditvene odločbe. V letu 2022 v obratih manjšega tveganja za okolje ni bilo nobene nesreče z nevarnimi snovmi, o kateri bi bilo treba poročati Evropski komisiji.

Za zagotavljanje večje varnosti obratov bi bilo treba spremeniti zakonodajo, tako da nadzora nad obrati SEVESO ne bi opravljala samo ION in IRSVNDN, temveč se bi posamezna področja, ki jih že zdaj nadzirajo druge inšpekcije po svojih predpisih, nadzirala tudi z vidika direktive SEVESO. Nadzor bi lahko usklajevala ION.

### NADZOR NAD OBREMENJEVANJEM OKOLJA S HRUPOM IZ INDUSTRIJSKIH IN DRUGIH OBRATOV

Nadzor nad obremenjevanjem okolja s hrupom je bil opravljen v okviru rednih inšpekcijskih pregledov in na podlagi prijav. Najpogosteje ugotovljena neskladnost je neredno izvajanje obratovalnega monitoringa in neizvajanje obveznosti poročanja. Poleg tega so še vedno pogoste prijave gostinskih obratov z živo ali mehansko glasbo, predvsem prijave hrupnih prireditev, kar pa ni predmet neposrednega nadzora ION, temveč nadzora občine, o navedenem se je že izjasnilo tudi ustavno sodišče v odločbi št. P-4/15-6 z dne 9. februarja 2017.

15. člen Uredbe o načinu uporabe zvočnih naprav, ki na shodih in prireditvah povzročajo hrup (Uradni list RS, št. 118/05 in 44/22 – ZVO-2) namreč določa, da pristojni občinski organ zagotoviti redni nadzor nad izvajanjem ukrepov zaradi uporabe zvočnih naprav na prireditvah, določenih v dovoljenju iz 6. in 11. člena te uredbe, ter redni nadzor nad uporabo zvočnih naprav na shodih in prireditvah, za katere jim je bila poslana prijava, in nadzor nad vodenjem evidenc o shodih in prireditvah na prireditvenih prostorih. Šele če v okviru nadzora nad izvajanjem oziroma potekom shodov ali prireditev pristojni občinski organ ugotovi določene kršitve (kot na primer da prireditev ni potekala v skladu s pogoji iz dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom, da je prireditev potekala brez pridobitve tega dovoljenja, da organizator ni poslal predpisanega poročila o izvajanju meritev hrupa …), mora o tem obvestiti pristojnega inšpektorja, ki ukrepa v skladu s svojimi pooblastili. Prav tako 243. člen ZVO-2 določa, da občina izvaja nadzor nad izvrševanjem dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom.

### NADZOR NAD GSO – ZAPRTI SISTEMI

V letu 2022 sta inšpektorici, ki opravljata nadzor nad zavezanci, ki delajo z GSO v zaprtih sistemih, opravili nadzor pri enajstih zavezancih, in sicer pri sedmih zavezancih, ki izvajajo delo v I. varnostnem razredu, in štirih zavezancih, ki izvajajo delo v II. varnostnem razredu. Pri nadzoru so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti (navodila za čiščenje, seznami osebja, evidenca revizij ocen tveganja, pomanjkljivo vodenje evidenc ocene tveganja in načrta zadrževalnih ukrepov), na katere so bili zavezanci opozorjeni z opozorilom na zapisnik. V enem postopku je bila  izdana inšpekcijska odločba z obveznostjo izvedbe sanacije površine tal na način, ki bo omogočal čiščenje. V vseh postopkih, v katerih so bila izrečena opozorila na zapisnik, so zavezanci pomanjkljivosti že odpravili in postopki so bili  končani.

## SODELOVANJE ION

### SODELOVANJE Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI IN ORGANI

Sodelovanje z drugimi inšpekcijskimi organi je potekalo v okviru dogovorov na regijskih koordinacijah in inšpekcijskem svetu ter po potrebi pri izvajanju rednih in izrednih nadzorov. V okviru regijskih koordinacij se je ob sodelovanju z drugimi inšpekcijskimi organi in hkrati izvedenimi nadzori problematičnih zavezancev zagotovila hitrejša in učinkovitejša vzpostavitev zakonitega ravnanja. Sodelovanje je potekalo glede izmenjave podatkov in informacij ter po potrebi z izvajanjem skupnih nadzorov. ION je najpogosteje sodelovala s tržno, kmetijsko, gozdarsko in gradbeno inšpekcijo, FURS, policijo, Upravo za pomorstvo Republike Slovenije in medobčinskimi inšpektorati. Skupno delo je v veliko primerih prispevalo k hitrejši rešitvi težav.

Na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov se je nadaljevalo ustaljeno sodelovanje vseh pristojnih organov: IRSOP (ION in oddelka za čezmejno pošiljanje odpadkov), FURS in policije. Izvedene so bile naključne akcije nadzora s preverjanjem pošiljk odpadkov v tovornem prometu na mejnih prehodih in posameznih avtocestnih odsekih, v železniškem prometu in v pomorskem prometu v Luki Koper. Občasno so bili izvedeni tudi skupni nadzori s predstavniki tujih nadzornih organov (Avstrija, Madžarska).

V sodelovanju s policijo so bili opravljeni skupni nadzori glede vožnje v naravnem okolju.

Nadaljevalo se je tudi ustaljeno sodelovanje z ARSO pri nadzoru nad zavezanci, ki ARSO ne pošljejo poročila, predpisanega v zakonodaji, oziroma pri katerih iz poročil o obratovalnem monitoringu ARSO ugotovi, da so predpisane emisijske vrednosti presežene. ARSO v primeru odkritih nepravilnosti pošlje prijavo ION. Te prijave zajemajo zlasti zavezance, ki:

* ne poročajo o ozonu škodljivih snoveh in F-plinih;
* ne poročajo o hlapnih organskih spojinah in halogeniranih hlapnih organskih spojinah;
* prekoračujejo mejne vrednosti emisij snovi v zrak;
* prekoračujejo mejne vrednosti emisij snovi v vode;
* ne poročajo o rabi vode in
* ne poročajo o zbiranju in obdelavi odpadkov.

ION redno sodeluje z ministrstvom, ARSO, Direkcijo Republike Slovenije za vode in Zavodom Republike Slovenije za varstvo narave glede izmenjave podatkov in priprave strokovnih mnenj.

### MEDNARODNO SODELOVANJE

Na področju mednarodnega sodelovanja so inšpektorji za okolje vključeni v delovanje mednarodne organizacije IMPEL (European Union Network for the Implementation and Enforcement of Environmental Law.) To je organizacija evropskih institucij, pristojnih za izvajanje in uveljavljanje okoljske zakonodaje, katere osnovni cilj sta širjenje uporabe uveljavljene dobre prakse s pomočjo izmenjave informacij ter promocija preizkušenih postopkov pri izvajanju zakonodaje in pri usposabljanju na področju nadzora. Nov organizacijski okvir je organizacija dobila v letu 2007, ko je iz neformalne organizacije postala formalna. V letu 2015 je organizacija prenovila delovanje.

Organizacijo v državi članici predstavljajo državni koordinatorji, ki se sestajajo enkrat ali dvakrat letno na generalni skupščini, ki jo organizira država, predsedujoča EU. V okviru organizacije se vsako leto izvedejo številni projekti, v katerih so sodelovali tudi inšpektorji za okolje. Več informacij o organizaciji IMPEL je na spletni strani: <http://www.impel.eu/>

Na generalni skupščini organizacije IMPEL, ki je potekala konec novembra v Pragi, je bil Bojan Počkar, inšpektor za okolje, višji svetnik, izvoljen za podpredsednika za področje projektov in člana upravnega odbora organizacije.

Inšpektorji ION so v letu 2022 sodelovali v projektih IMPEL organizacije na področju industrijskega onesnaževanja, ravnanja z odpadki (čezmejno pošiljanje odpadkov), voda, narave ter na področju uveljavljanja evropske zakonodaje. Zaradi epidemije COVID-19 so v prvi polovici leta 2022 vsi sestanki in izobraževanja on-line, po sprostitvi omejitve potovanj pa je večina sestankov v drugi polovici leta potekala ali v fizični ali hibridni obliki (možnost spremljanja online).

Sodelovanje inšpektorjev v mednarodnih projektih in na mednarodnih delavnicah pomeni poleg izmenjave izkušenj in pridobivanja znanj glede načina dela inšpekcij in spoznavanja zakonodaje in ureditev v drugih evropskih državah tudi zagotavljanje pomembne dejavne vloge inšpektorjev za okolje pri podajanju pripomb in predlogov ob spremembah domačih predpisov in s tem primerljivost državne zakonodaje z drugimi državami ter njeno uspešno izvajanje, kar je tudi eden glavnih ciljev projektov, ki se nanašajo na delovanje inšpektorjev za okolje. Zato je treba tudi v prihodnje nadaljevati sodelovanje čim večjega števila inšpektorjev na raznih mednarodnih projektih in izobraževanjih.

Poleg tega je inšpektorat tudi projektni partner v projektu na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov, in sicer SWEAP (<https://www.sweap.eu/>). Inšpektorat RS za okolje in prostor je 27. in 28. septembra 2022 v Ljubljani gostil sestanek v okviru LIFE + projekta SWEAP. Sestanek je po skoraj treh letih potekal v fizični obliki in je bil namenjen izmenjavi izkušenj, informacij in dobrih praks med nadzornimi in pristojnimi organi na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov, odkrivanju nezakonitih pošiljk, ravnanja z odpadno plastiko in podobnim temam. Sestanka se je udeležilo 45 predstavnikov okoljskih inšpektoratov in agencij iz 23 evropskih držav.

Prvi dan sestanka je bil namenjen predstavitvi dosežkov v okviru projekta, izvajanju nadzorov nad pošiljkami odpadkov na Nizozemskem, vračanju nezakonitih pošiljk odpadkov iz Turčije v Nemčijo, izmenjavam inšpektorjev med državami ter predstavitvi analize podatkov o uvozu odpadkov iz Slovenije v tretje države ali izvozu odpadkov iz tretjih držav v Slovenijo. Prvi dan se je končal z delavnico o aplikaciji, ki jo lahko inšpektorji uporabljajo pri izvajanju nadzorov nad čezmejnimi pošiljkami odpadkov in je bila razvita v okviru projekta, namenjena pa je pripravi poročil o izvedenih nadzorih.

Drugi dan sestanka se je začel s predstavitvijo problematike recikliranja ladij, odkrivanja nezakonitih pošiljk odpadkov v pristanišču Antwerpen ter razvrščanja odpadne plastike pred predelavo v obratih za predelavo in po njej. Popoldanski del je bil namenjen obisku Luke Koper, kjer so se udeleženci sestanka seznanili s posebnostmi pristanišča, izvajanjem nadzorov pošiljk odpadkov s strani Finančne uprave Republike Slovenije ter sodelovali v odprti diskusiji s predstavnikom Združenja pristaniških špediterjev.

### KLJUČNE UGOTOVITVE IN SKLEPI

#### POMEN ZAKONODAJE

Na področju okolja so posegi in dejavnosti urejeni z več kot štiristo predpisi in upravnimi akti, ki so med seboj kompleksno povezani. Pravilno razumevanje razpršeno določenih zahtev je zelo zahtevno za zavezance in inšpektorje.

V posameznem letu se običajno sprejme ali spremeni in dopolni več deset predpisov s področij, ki se nanašajo na delo ION. Pregled in sodelovanje ION pri pripravi tako velikega števila predlogov predpisov zahtevata precej časa. Kljub temu menimo, da je ključno, da je ION dejavno vključena v te postopke, saj je organ, ki predpise neposredno uporablja in zato zelo dobro pozna izvršljivosti določb in učinkovitost predpisa ter navadno lahko oceni stopnjo in obseg njegovega izvajanja. Ob ugotovljenih kršitvah je pomembno, da imajo inšpektorji jasna pooblastila za ukrepanje. Nejasne ali nedorečene določbe poslabšujejo izvedljivost predpisov in/ali upravnih aktov.

Doseganje okoljskih ciljev pogojujejo jasni in konkretni politični programi oziroma dolgoročni strateški okvir, ki zagotavlja učinkovito izvajanje tega zakonsko izjemno kompleksno urejenega področja, vključno z viri in orodji, ki bi zavezancem in upravi zagotavljali doseganje predpisanih okoljskih ciljev.

#### KLJUČNI PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE IZVAJANJA INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

##### PREDLOGI SPREMEMB V ZAKONODAJI

Največkrat opozarjamo na nedorečenost in nedoslednost veljavnih predpisov ter na pomanjkanje jasnih opredelitev temeljnih izrazov, kar omogoča različne razlage posameznih določb. Nekatere pomanjkljivosti predpisov pomenijo, da ni mogoče učinkovito izvajati nadzora, kar v javnosti prevečkrat ustvarja vtis neprizadevnosti in ravnodušnosti inšpektorjev. Zaradi širokega nabora zakonodaje z navedenega področja se zmanjšuje preglednost, v določenih primerih se podobna materija ureja v več predpisih (na primer v zakonu, nato pa še v podzakonskem aktu), kar dodatno otežuje izvajanje samega (zakonitega in učinkovitega) nadzora, pri tem pa se zmanjšuje tudi pravna varnost za same zavezance. V prihodnje je zato treba stremeti k zmanjševanju obsega zakonodaje, čim bolj celovitemu urejanju (le) najpomembnejših vsebin ter jasnosti predpisov.

Drug večji sklop pripomb se nanaša na določitev pristojnosti inšpekcijskega nadzora. Učinkovitost ION bi lahko povečali, če bi se na druge inšpekcijske organe prenesel nadzor nad okoljskimi zahtevami, ki so neposredno predmet njihovega dela. Zakonodaja bi morala iti v smeri, da določila nadzorujejo le inšpektorji resornega področja, ne pa tudi inšpektorji drugih inšpekcij. Navedeno drobi nadzor, vnaša nedoslednost, povzroča prelaganje odgovornosti in ne nazadnje sproža tudi spore o pristojnosti. Tudi delitev pristojnosti med državno in lokalno ravnijo je na področju okolja zelo pomanjkljivo začrtana, kar prav tako opisujemo v nadaljevanju. Glede na obseg pristojnosti na lokalni ravni je ION v primerjavi z drugimi državami EU unikum.

Tretji sklop pripomb ION pa se nanaša na opozarjanje, da nimamo dovolj inšpektorjev za obseg zahtev, pogojev in omejitev, ki naj bi jih nadzorovali.

V letu 2022 je ION podajala pripombe in sodelovala pri pripravi novega Zakona o varstvu okolja (ZVO-2), Zakona o gospodarskih javnih službah varstva okolja, Zakona o umeščanju naprav za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov energije, Zakona o zaščiti prijaviteljev, Uredbe o odpadkih, Uredbe o pravici do nadomestila za kritje posrednih stroškov zaradi stroškov emisij toplogrednih plinov, Uredbe o pitni vodi, Uredbe o gradbiščih, Uredbe o pristaniških zmogljivostih za prevzem odpadkov s plovil, ION je podala predlog sprememb ZIN, zaradi reorganizacije ministrstev pa tudi pripombe na Zakon o državni upravi in Uredbo o organih v sestavi.

Nekateri ključni predlogi zakonodajnih rešitev za izboljšanje izvajanja inšpekcijskega nadzora na področju okolja, ki smo jih v preteklosti že večkrat predlagali, pa so v večini še neuresničeni:

* prenos pristojnosti nadzora glede ravnanja z odpadki, ki nastajajo v gospodinjstvu, vključno z gradbenimi, na občinsko raven;
* v Zakonu o varstvu okolja še jasneje opredeliti in nedvoumno razmejiti pristojnosti med državnimi in občinskimi nadzornimi organi;
* v Uredbi o oskrbi s pitno vodo omejiti nadzor ION samo na izvajalce javne službe oskrbe s pitno vodo, glede obveznosti priklopa na javni vodovod pa na občinski inšpektorat (podobno je to urejeno v Uredbi o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode);
* v podzakonskih predpisih na podlagi Gradbenega zakona natančno opredeliti vsebine gradbenega dovoljenja, ki jih bo nadzirala ION;
* v področnih zakonih zagotoviti nadzor nad posameznimi proizvodi od »začetka do konca«, da po končani uporabi proizvodi, ki so do takrat v evidencah in pod nadzorom drugih resorjev, ne postanejo okoljska težava (na primer kemikalije, vozila, plovila, živalski odpadki). Na primer zakonodaja, ki ureja skladiščenje nevarnih kemikalij, naj se uporablja tudi za skladiščenje odpadnih kemikalij;
* vzpostavitev instrumentov (na primer bančne garancije), s katerimi bi preprečili finančno breme države v primeru zlorabe predpisov ali stečaja, prisilnih poravnav, likvidacij, denacionalizacij, lastninjenj idr.;
* spremembe zakonodaje, kjer se zaznajo večje težave pri njenem izvajanju. Če se ugotovi, da inšpekcijski nadzor ni učinkovit, je treba preveriti celotni zakonodajni postopek. Na to smo v preteklosti opozarjali zlasti na področjih odpadne embalaže, odlagališč, izrabljenih motornih vozil, izpolnjevanja zahtev v izvirni pristojnosti občin, dimnikarskih storitev, živalskih odpadkov, območij Natura 2000, odpadkov iz gospodinjstev, vključno z manjšimi količinami gradbenih odpadkov iz obnov, in odpadkov, ki vsebujejo azbest, odpadnih sveč idr. V teh primerih je treba predpisati učinkovitejše sistemske ureditve;
* zakonodajo, ki določa izvajanje nadzora nad obrati SEVESO, je treba spremeniti tako, da bo omogočala usklajeni nadzor z drugimi inšpekcijami, vsebinsko povezanimi s preprečevanjem večjih nesreč in zmanjševanjem njihovih posledic;
* smiselno je treba uskladiti višine glob. Višine predpisanih glob so v posameznih primerih še vedno nesorazmerne glede na težo prekrška oziroma škodo, ki nastane v okolju zaradi nezakonitega ravnanja, oziroma prenizke (na primer v Zakonu ohranjanju narave), kadar gre pogosto za ravnanja, ki povzročijo očitno in nepopravljivo škodo v naravnem okolju. Po drugi strani je iz nekaterih v preteklosti izvedenih projektov znotraj IMPEL, ki so delno zajeli nekatere primerjave višin zagroženih kazenskih sankcij za kršenje okoljskih predpisov, mogoče ugotoviti, da so predpisane sankcije na tem področju med najvišjimi v EU. Posebej visoke so najnižje zagrožene sankcije za manjše kršitve. ION predlaga, da se pri spremembah zakonov s področja okolja višina glob preveri in primerja tudi z drugimi državami EU;
* pri vseh prekrškovnih določilih predpisov uvesti sankcioniranje tudi za odgovorne osebe občine;
* v zakonodaji predvideti in pozneje z podzakonskimi akti določiti izvajalca javne službe, ki bi na območju celotne države (ali na ravni občine) skrbel za izvrševanje odločb ION (predvsem za odstranjevanje nezakonito odloženih odpadkov, starih bremen in podobno). Vsakokratni postopki za izbiro izvajalca so lahko zelo dolgotrajni in neekonomični;
* v zakonodaji pravno urediti vzpostavitev evidenc (čistopisov) izdanih upravnih aktov, predvsem s področja ARSO in direkcije za vode, z možnostjo vpogleda za določene upravičene osebe;
* uskladiti je treba predpise s področja okolja in kmetijstva, predvsem v delu, ki opredeljuje vnos zemeljskega izkopa v tla, intenziviranje ekstenzivnih travnikov, čiščenje zaraščanja (ponekod je ta ukrep ugoden tudi za naravo, drugod pa pomeni poškodovanje ali uničenje habitata);
* ION se zavzema za čim širšo prepoved gojenja in zadrževanja prostoživečih živali v ujetništvu. Izjeme od te prepovedi bi morale biti redke in samo na podlagi zagotavljanja javnega, in ne zasebnega interesa. Sprejemljivo bi lahko bilo na primer delovanje zatočišč, zadrževanje v okviru programov za ohranitev vrst in podobno, pogojno tudi prikazovanje teh živali v živalskih vrtovih. Absolutno bi morala takoj začeti veljati prepoved gojenja in zadrževanja prostoživečih živali v ujetništvu za fizične osebe in v stanovanjskih naseljih. V zvezi s tem je ION v preteklosti podala pobudo na MOP za spremembo ZON in sodelovala s pripombami k Zakonu o zaščiti živali. Zahteve bi morale biti v skladu s predlogom IRSOP bistveno natančneje predpisane;
* predlagamo spremembo zakonodaje na dimnikarskem področju (ZDimS, uredba), zlasti da se nadzor nad zagotavljanjem dimnikarskih storitev fizičnih oseb prenese na lokalno raven;
* v Uredbi o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata predlagamo opredelitev ustreznega skladiščenja komposta in digestata, ki ga veljavni predpisi ne opredeljujejo;
* v Pravilniku o skladiščenju izrabljenih gum je treba spremeniti 8. člen. V praksi ni mogoče preprečiti izliva tekočin, ki nastanejo ob gašenju, v podzemne vode in kanalizacijo, če je površina pod kupi peščena, česar pravilnik ne prepoveduje, ali v primeru, ko je površina pod kupi betonska, odvajanje padavinske vode in zajem požarne vode pa nista urejena. Ker je precejšnji del vsebine pravilnika namenjen varstvu pred požarom v objektih, ki so namenjeni skladiščenju izrabljenih gum, menimo, da je treba za nadzor nad zahtevami v zvezi z varstvom pred požarom kot pristojne dodati inšpektorje za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami;
* pri izvajanju nadzorov se ugotavlja, da je Uredba o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja že zastarela in da je tehnika svetilk oziroma svetil v zadnjih letih močno napredovala. Veljavna uredba je v nekaterih določbah tudi nejasna. Kot primer navajamo nasprotje med določbami 4. člena in petega odstavka 16. člena uredbe;
* v [Uredbi o skladiščenju nevarnih tekočin v nepremičnih skladiščnih posodah](http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/predpisi/2010/113sv-posode-precisceno.DOC) je treba pomensko natančno opredeliti izraz nepremična skladiščna posoda.

#####  PREDLOGI SPREMEMB ZA UČINKOVITO ZAGOTOVITEV VODOVARSTVENEGA NADZORA

Že več let opozarjamo na nujnost vzpostavitve rečne nadzorne službe s polnimi pooblastili v skladu z ZV-1. Nadzorna služba bi z večjo prisotnostjo na terenu in številčnostjo pripomogla predvsem k hitremu odkrivanju in odpravljanju zaznanih kršitev na terenu tako s preventivnim delovanjem, ozaveščanjem in opozarjanjem kakor tudi z ukrepi nadzora v skladu s pooblastili.

##### POVEČANJE ŠTEVILA INŠPEKTORJEV

Podatki kažejo, da je skladnost obstoječih zavezancev z zakonodajnimi zahtevami na večini področij dela ION slaba, zato bi bilo treba povečati obseg nadzora ION in izvajanja akcij za ugotavljanje morebitnih nezakonitih ravnanj zavezancev, česar ION z zdajšnjim številom inšpektorjev ne more zagotoviti. Z zdajšnjim številom inšpektorjev ni več mogoče zagotoviti niti inšpekcijskega nadzora na vseh področjih, ki nam ga nalaga več kot 450 zakonov in podzakonskih predpisov, ter obravnavanja prijav v razumnem roku.

Na nujno kadrovsko okrepitev IRSOP v svojih letnih poročilih že več let opozarja tudi varuh človekovih pravic.

#####  DOVOLJENJA, SOGLASJA, STROKOVNA MNENJA IN ZDRUŽEVANJE POSTOPKOV

Na podlagi določb področnih zakonov ION izvaja nadzor tudi nad skladnostjo delovanja zavezancev z upravnimi akti, izdanimi na njihovi podlagi, kot so okoljevarstvena in naravovarstvena dovoljenja in soglasja, dovoljenja za poseg v naravo, vodovarstvena soglasja, vodna dovoljenja, dovoljenja za ravnanje z GSO idr. Konkretni upravni akti (na primer OVD) se večkrat dopolnjujejo in spreminjajo, pri čemer se jasnost zahtev precej izgubi, kar je težava tako za nosilca dovoljenja kot za inšpekcijski nadzor, zato je zelo dobrodošla sprememba v novem ZVO-2, ki predvideva tudi čistopis izreka okoljevarstvenega dovoljenja.

##### NAJPOMEMBNEJŠA SODNA PRAKSA NA PODROČJU DELA ION

V letu 2022 je bilo na področju dela ION več zanimivih odločitev ustavnega sodišča. V odločbi št. P-3/21-7 z dne 17. marca 2022 je sodišče odločilo, da je za inšpekcijski nadzor v zvezi z Odlokom o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib zaradi posebnih določb ZON pristojen IRSOP, čeprav je odlok sprejela Mestna občina Ljubljana.

Ustavno sodišče je v sklepu št. P-8/22-6 z dne 27. oktobra 2022 zahtevo Medobčinskega redarstva za rešitev spora glede nadzorstva v zvezi s parkiranjem na vodovarstvenem območju zavrglo. Sodišče je v obrazložitvi pojasnilo, da gre za negativni spor glede pristojnosti, kadar dva organa zavračata pristojnost, da na podlagi določenega dejanskega stanja in ob uporabi določenega predpisa odločita o sporni zadevi (gre nujno za dve predpostavki za odločitev v negativnem sporu). V postopku ustavno sodišče ni moglo opredeliti, kateri predpis naj bi bil podlaga za ukrepanje in kateri organ naj bi bil pristojen, zato je zahtevo zavrglo. V ločenem pritrdilnem mnenju je bilo posebej poudarjeno, da bilo treba v zadevi nujno hitro odločiti, saj se ogroža vodno telo. Spor o pristojnosti je dejansko povzročila pravna praznina. Ustavno sodišče ni moglo samo navesti ustrezne pravne podlage za ukrepanje IRSOP. V tem primeru bi se moralo opreti na dovolj določno določbo v zakonodaji ali podzakonskem predpisu.

S sklepom št. U-I-104/22-15 z dne 19. maja 2022 je ustavno sodišče do končne odločitve zadržalo izvrševanje tretjega in četrtega odstavka 37. člena, četrtega, petega, šestega, sedmega, osmega, devetega in enajstega odstavka 38. člena, prvega odstavka 40. člena, 41. člena ter prvega, tretjega, četrtega, petega, šestega, osmega in devetega odstavka 275. člena novega ZVO-2. Dokončna odločitev v zvezi s sistemom proizvajalčeve razširjene odgovornosti (PRO) bo zato zelo pomembno vplivala tudi na delo ION v prihodnosti.

Prav tako je bila za vse prekrškovne organe pomembna odločitev ustavnega sodišča v zadevi P-5/21-6 z dne 20. januarja 2022, da so v primeru zahteve za sodno varstvo za odločanje o zahtevkih za povrnitev stroškov postopka o prekrških pristojna sodišča (in ne prekrškovni organi).

1. V analizi obdelanih in neobdelanih prijav so dokumenti vrsta prijave splošno, prijava tujega organa in zapisnik o prijavi in prijava ESJU, in sicer tisti dokumenti, ki so v vrsti zadev evidentiranje prijav in pobud, upravna gradbena zadeva in prekrškovna zadeva. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sem spadajo redni in izredni zapisniki, kontrolni redni in izredni zapisniki, redni in izredni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe), redni in izredni zapisniki z zaslišanjem ter izvršba po II. osebi v upravnih gradbenih in prekrškovnih zadevah ter akcijah. [↑](#footnote-ref-2)
3. Sem spadajo zapisniki (vsi zapisniki brez zapisnika prijava in zapisnika ZNB) v upravnih geodetskih in prekrškovnih zadevah in akcijah; vrsta dokumenta L in I. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tu smo šteli v okviru upravnih in prekrškovnih zadev: redni in izredni zapisniki, kontrolni redni in izredni zapisniki, redni in izredni zapisniki z zaslišanjem ter ugotovitveni zapisnik, v vrsti zadev: upravna stanovanjska zadeva in prekrškovna zadeva, smer dokumenta I in L. [↑](#footnote-ref-4)