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Zadeva: Izvajanje določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja– odgovor

ministrstva

Zveza: vaš dopis z dne 12. 5. 2022

Spoštovani,

prejeli smo vaš dopis, kjer sprašujete, ali prvostopenjski organ lahko samovoljno spremeni obliko, v kateri prosilec želi prejeti informacijo javnega značaja, na podlagi določb Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ)[[1]](#footnote-1).

Ministrstvo za javno upravo kot resorno pristojno ministrstvo za sistemsko urejanje področja informacij javnega značaja vam v nadaljevanju skladno z 32. členom ZDIJZ posreduje pravno mnenje.

Če prosilec zahteva dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo z zahtevo, je organ dolžan prosilcu omogočiti dostop do informacij javnega značaja ali ponovno uporabo, razen če gre za varovane podatke iz 5.a ali 6. člena ZDIJZ. Če organ zadevi ugodi, prosilcu nemudoma omogoči seznanitev z vsebino zahtevane informacije tako, da mu jo da na vpogled, ali tako, da mu zagotovi njen prepis, fotokopijo ali elektronski zapis, oziroma mu omogoči ponovno uporabo. Organ v celoti ali delno zavrne pisno zahtevo prosilca, če ugotovi, da zahtevani dokument ali določeni podatki iz dokumenta pomenijo izjemo po 5.a ali 6. členu tega zakona (26. člen ZDIJZ). Če je zahtevana informacija zavarovana skladno z zakonom, ki ureja avtorsko in sorodne pravico, in je imetnik pravic tretja oseba, organ v primeru iz prejšnjega odstavka prosilcu omogoči seznanitev z informacijo tako, da mu jo da zgolj na vpogled (25. člen ZDIJZ).

Prosilec mora v vlogi opredeliti, na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis; 17. člen ZDIJZ). Organ je dolžan slediti zahtevi prosilca in odločati vsebinsko o celotnem zahtevku ter ga nato bodisi v celoti odobriti, ali pa delno odobriti in v drugem delu z odločbo zavrniti. Nima pa organ nikakršne pravice prosilcu odreči pravice do oblike, v kateri želi prejeti zahtevano informacijo. Edino omejitev, ki vpliva na obliko informacije, predstavlja že navedena določba drugega odstavka 25. člena ZDIJZ, po kateri lahko prosilec dobi samo vpogled v informacijo, ki je zavarovana skladno z zakonom, ki ureja avtorsko pravico. Nadalje je pomembna tudi določba drugega odstavka 27. člena ZDIJZ, ki določa, da ima prosilec pravico do pritožbe tudi v primeru, če ne dobi informacije v obliki, ki jo je zahteval.

Iz navedenega izhaja, da ima prosilec pravno varovano pravico izbrati, na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (na primer fotokopija ali vpogled). Tudi veliko/enormno število dokumentov, ki bi jih bilo potrebno prosilcu izročiti oziroma mu omogočiti vpogled, samo po sebi še ne more biti razlog, da se stranka v njeni pravici omeji. Po sodni praksi gre za zlorabo pravice takrat, ko subjekt prestopi meje pravno zavarovanega upravičenja tako, da s tem ogroža oziroma posega v pravico drugega. Pravice namreč ni dopustno izvrševati v nasprotju z njenim ciljem oziroma namenom. To je predvsem v primeru, ko namen tožeče stranke ne bi bil le dostop do informacij, da bi lahko izvrševala demokratično in nadzorno funkcijo pravice dostopa do informacij javnega značaja, pač pa bi s svojim načinom vlaganja zahtev organ prekomerno zasipala z delom, kar bi predstavljalo oviro za učinkovito delo organa, ne samo na področju dostopa do informacij javnega značaja, temveč na vseh njegovih delovnih področjih.

Bolj konkretnega odgovora ne moremo podati, ker nam niso poznana vsa dejstva in okoliščine konkretnega primera. Tudi sicer v konkretnih upravnih zadevah interpretirajo predpise upravni organi in sodišča, ki o njih samostojno odločajo. Ministrstvo lahko posreduje le pravno mnenje, v katerem je smiselno/splošno zajet odgovor na vaše vprašanje, ki omogoča subsumpcijo vam znanih dejstev pod ustrezno pravno normo.

Več o obveznostih organov po ZDIJZ si lahko preberete na spletni strani Sektorja za transparentnost, integriteto in politični sistem, kjer so objavljena mnenja, pojasnila in odgovori na vprašanja posameznih zavezancev, in sicer: <https://www.gov.si/teme/informacije-javnega-znacaja/>.

Lep pozdrav,

Pripravil: Mag. Saša Jazbec

Ciril Repnik sekretarka

sekretar po pooblastilu št. 1004-8/2021/57 z dne 20. 5. 2022

Poslati po E-pošti:

- naslovniku

1. Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) – odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086) in

   [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275). [↑](#footnote-ref-1)