Številka: 10051-305/2020/4

Datum: 2. 7. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list Republike Slovenije, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF, v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe), v senatu v sestavi izbrisan podatek ime in priimek kot predsednik senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, izbrisan podatek naziv organa, zoper sklep o izredni odpovedi pogodbe o zaposlitvi, št. 100-41/2019/31 z dne 11. 5. 2020, vloženo po pooblaščenem odvetniku izbrisan podatek ime, priimek in kraj, na 852. seji dne 2. 7. 2020 izdala naslednji

**SKLEP**

***Pritožba*** ***izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep*** ***o izredni odpovedi pogodbe o zaposlitvi, št.* 100-41/2019/31 z dne 11. 5. 2020** ***se kot neutemeljena zavrne.***

***Stroški, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim, gredo v breme pritožnika.***

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnik) je po pooblaščenem odvetniku izbrisan podatek ime, priimek in kraj, vložil pritožbo zoper sklep o izredni odpovedi pogodbe o zaposlitvi, št. 100-41/2019/31 z dne 11. 5. 2020 (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep). Uvodoma povzema izpodbijani sklep in zatrjuje, da ga delodajalec ni pisno seznanil z očitanimi kršitvami oz. mu ni omogočil zagovora v razumnem roku. Zanika, da bi se namerno izogibal vročitvi vabila na zagovor in pojasnjuje, da zaradi razlogov zasebne narave od 28. 4. 2020 dalje živi na naslovu začasnega prebivališča, o čemer je 6. 5. 2020 tudi seznanil delodajalca. Ni vedel, zakaj sta ga 24. 4. 2020 pravosodna policista iskala na naslovu stalnega prebivališča – s tem se je seznanil šele z vročitvijo izredne odpovedi, to je 25. 5. 2020. Navaja, da ga nihče ni seznanil s tem, da so ga 30. 4. 2020 iskali na naslovu izbrisan podatek naslov oziroma na naslovu stalnega prebivališča izbrisan podatek naslov. Pritožnik prav tako ni bil obveščen, da ga je 1. 5. 2020 in 4. 5. 2020 iskal delavec detektivsko varnostne agencije. Pojasnjuje, da je dne 7. 5. 2020 res prejel obvestilo delavca detektivsko varnostne agencije (ki je – tako domneva – prišel ravno v času, ko je bil v trgovini), a ni bilo navedeno, zakaj naj bi ga iskali, zato je menil, da zaradi kontrole bolniškega staleža. Zanika tudi, da bi njegov oče izjavil, da ga na navedenem naslovu ni. Kot izmišljene je pritožnik označil tudi navedbe, da z njim ni bilo mogoče stopiti v kontakt preko telefona. Pritožnik navaja, da ni vedel oziroma ni mogel vedeti, da mu želi delodajalec vročiti kakršnokoli pisanje, saj o tem ni bil obveščen, ni pa vedel, da zoper njega teče postopek izredne odpovedi. Pritožnik zatrjuje tudi, da ni kršil bolniškega staleža oziroma da je ravnal v skladu z navodili lečeče zdravnice. Ker delodajalec pritožniku ni omogočil zagovora v postopku izredne odpovedi oziroma le-ta sploh ni vedel, da postopek zoper njega teče, je po mnenju pritožnika izredna odpoved delovnega razmerja nezakonita.

V nadaljevanju pritožnik navaja, da mu ni bil omogočen vpogled v posnetke video nadzorne kamere in meni, da je organ prve stopnje le-te nezakonito uporabil v postopku izredne odpovedi, pri čemer je omogočil tudi nepooblaščen vpogled večjemu številu nepooblaščenih oseb. Organ prve stopnje se je po mnenju pritožnika s posnetki seznanil najkasneje 25. 3. 2020, kar pomeni, da je rok za podajo odpovedi potekel najkasneje 24. 4. 2020 in je bila odpoved podana prepozno.

Pritožnik prereka tudi vse očitane mu kršitve. Navaja, da ni organiziral nobenega praznovanja rojstnega dneva, v času izmene je delo ustrezno koordiniral in poskrbel, da so bile vse naloge izvedene pravočasno in v skladu z navodili. V nadaljevanju zatrjuje, da je službeno vozilo uporabljal zgolj v službene namene kot intervencijsko vozilo in sam sebi ne more napisati potnega naloga. Nadalje tudi zanika, da bi vozil pod vplivom alkohola, da bi opravil nadzor z vozilom, za poškodovanje službenega vozila pa ni vedel oziroma poškodbe ni zaznal. Prav tako ni resnična trditev, da so bila stranska vrata večji del noči odprta oziroma da je spodbujal pravosodne policiste, da zapustijo svoje delovno mesto. Navaja, da je na stražo poslal dva pravosodna policista zaradi varnosti, kot vodja izmene pa ne skrbi oziroma odgovarja za opremljenost pravosodnih policistov. Zavrača možnost kakršnega koli konflikta oziroma neustreznega rokovanja z orožjem. Poudarja, da v času izmene ni užival alkohola in da njegove psihofizične sposobnosti niso bile zmanjšane, prav tako alkohola v njegovi prisotnosti niso uživali drugi in niso vnašali alkoholnih pijač. Zanika, da bi v zavodski kuhinji vzel hrano, prejel pa je testni obrok. Meni, da je izredna odpoved v celoti nezakonita in jo je treba odpraviti ter priglaša stroške postopka.

**Pritožba ni utemeljena**.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

ZJU v prvem odstavku 154. člena določa, da pogodba o zaposlitvi javnega uslužbenca preneha veljati na načine, ki jih določa zakon o delovnih razmerjih, v tretjem odstavku istega člena pa določa, da se za posamezne načine prenehanja veljavnosti pogodbe o zaposlitvi uporablja zakon o delovnih razmerjih, če ta zakon ne določa drugače. Ker postopek izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi v ZJU ni urejen, se v teh primerih tako uporabljajo določbe Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16 in 15/17 – odl. US, v nadaljnjem besedilu: ZDR-1). Po drugi alinei prvega odstavka 110. člena ZDR-1 je razlog za izredno odpoved tudi, če delavec naklepoma ali iz hude malomarnosti huje krši pogodbene ali druge obveznosti iz delovnega razmerja.

Z izpodbijanim sklepom je bila pritožniku, na delovnem mestu »izbrisan podatek delovnega mesta« v izbrisan podatek naziv organa na podlagi druge alineje prvega odstavka 110. člena ZDR-1 izredno odpovedana pogodba o zaposlitvi, ker je naklepoma huje kršil pogodbene in druge obveznosti iz delovnega razmerja, ki so podrobneje opisane v obrazložitvi izpodbijanega sklepa. Pritožnik je kot javni uslužbenec na delovnem mestu izbrisan podatek delovnega mesta z nevestnim, pomanjkljivim in malomarnim izvajanjem delovnih obveznosti ter opustitvijo dolžnega ravnanja v nočni izmeni dne 17. 3. 2020 od 19.00 ure do 7.00 ure naslednjega dne huje kršil pogodbo o zaposlitvi, zakonske in podzakonske predpise ter akte in navodila delodajalca, s tem, ko je organiziral praznovanje svojega rojstnega dne na način, da je prinesel hrano in pijačo ter povabil sodelavce z njihovih delovnih mest na glavni vhod zavoda, pri čemer ni ustrezno koordiniral dela svoje izmene, kot to predpisuje Načrt varovanja izbrisan podatek naziv organa, št. 720-2518/2016/25 iz aprila 2019 (v nadaljnjem besedilu: Načrt varovanja), saj ni opravil nobenega obhoda po oddelkih, ni izdal potnega naloga za uporabo službenega vozila in utemeljeno se sumi, da je vozil službeno vozilo pod vplivom alkohola. S seboj v nadzor z vozilom je vzel sodelavca, ki je že zaključil z delom in je bil tudi že v civilnih oblačilih, pri čemer je poškodoval službeno vozilo in to skušal prikriti, saj ni prijavil poškodbe, ni obvestil pristojnih o izrednem dogodku (poškodovanje službenega vozila) in ni izdelal obvestila v aplikacijo izbrisan podatek aplikacije oziroma tega ni organiziral. Prav tako ni poskrbel za ustrezno spoštovanje varnostnih navodil na glavnem vhodu, ko je dopustil, da so bila vrata večji del noči odprta in občasno brez nadzora, ni poskrbel za ustrezno spoštovanje varnostnih navodil v oddelkih, ko je spodbujal in dopustil, da so izbrisan podatek sodelavci zapuščali svoja delovna mesta in sta bila 2. in 3. oddelek občasno povsem brez nadzora izbrisan podatek zaposlenih, ni preveril opremljenosti izbrisan podatek sodelavcev, ki ju je odredil za stražo in sta tja odšla brez osebne oborožitve in samo z eno puško in ni zaznal težav v zvezi z neustreznim rokovanjem z orožjem in konflikta, ki je zaradi tega posledično nastal, čeprav je bil v nadzoru straže v tistem obdobju. Nadalje se utemeljeno sumi, da je užival alkoholne pijače, s čimer je bistveno zmanjšal svoje psihofizične sposobnosti, da ni bil sposoben voditi izmene in sprejemati odločitev v skladu z zakonodajo in navodili ter da je omogočil in dopuščal sodelavcem, da so uživali alkoholne pijače v njegovi prisotnosti, s čimer je bistveno oslabil varnost izbrisan podatek organa, sodelavcev in strank. Utemeljeno se sumi tudi, da je vnašal alkoholno pijačo v izbrisan podatek organa na način, da je steklenice skrival pod oblačili in v svoj avto pošiljal sodelavce, da so prav tako vnašali alkoholne in energijske pijače v izbrisan podatek organa, v izbrisan podatek prostora vzel hrano, ki temu ni bila namenjena in ni bila njegova, je ni naročil, niti je ni nameraval plačati.

Drugi odstavek 85. člena ZDR-1 določa, da mora pred redno odpovedjo iz razloga nesposobnosti ali krivdnega razloga in pred izredno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi delodajalec delavca pisno seznaniti z očitanimi kršitvami oziroma z očitanim razlogom nesposobnosti in mu omogočiti zagovor v razumnem roku, ki ne sme biti krajši od treh delovnih dni, razen če obstajajo okoliščine, zaradi katerih bi bilo od delodajalca neupravičeno pričakovati, da delavcu to omogoči. Pisna seznanitev se lahko opravi tudi po elektronski poti na elektronski naslov delavca, ki ga zagotavlja in uporabo nalaga delodajalec.

Organ prve stopnje je že v samem izpodbijanem sklepu jasno navedel, kdaj in na kakšne načine je želel pritožniku vročiti pisno seznanitev z očitanimi mu kršitvami ter razlogi za odpoved, št. 100-41/2019/17 z dne 23. 4. 2020 in vabilo na zagovor, ponovno pa je to pojasnil z dopisom, št. 100-41/2019/40 z dne 16. 6. 2020, s katerim se je tudi sicer opredelil do pritožnikovih pritožbenih navedb. Organ prve stopnje kljub vsem poskusom pri tem ni bil uspešen, na podlagi vsega navedenega pa je tudi po mnenju Komisije za pritožbe očitno, da se je pritožnik vročitvi vabila namerno izogibal.

Organ prve stopnje je poskušal pritožniku vabilo na zagovor najprej vročiti preko pooblaščene osebe delodajalca, vodje Oddelka za varnost, ki ga je 24. 4. 2020 dvakrat iskal na naslovu njegovega stalnega bivališča (izbrisan podatek naslov). Vodja Oddelka za varnost je javnega uslužbenca tega dne že pred prvim obiskom na domu poskušal poklicati na mobilni telefon, vendar je bil ta večkrat nedosegljiv. Istega dne mu je poslal SMS sporočilo, s pozivom, da se javi, podobno SMS sporočilo mu je poslal tudi dne 30. 4. 2020 ob 10.24 uri. Kot je jasno razvidno iz uradnega zaznamka vodje Oddelka za varnost je javnega uslužbenca v naslednjih dneh poskušal še večkrat poklicati na mobitel, vendar neuspešno, ker je bil nedosegljiv.

Delodajalec je ponovno poskušal z vročanjem na naslovu stalnega bivališča pritožnika 28. 4. 2020 ob 13.30 uri in 29. 4. 2020 ob 08.15 in 13.30 uri, ponovno neuspešno.

Vodja Referata za varnost je dne 30. 4. 2020 kot nadrejeni javnemu uslužbencu slednjega telefonsko poklical na mobitel in tako skušal priti v kontakt z njim, vendar neuspešno, povratnega klica pa ni prejel. Istega dne, 30. 4. 2020, je poskušal javnemu uslužbencu vabilo na zagovor vročiti tudi na naslovu izbrisan podatek naslova, kjer prebivajo njegovi starši, ker je ob dejstvu, da je bilo osebno vozilo javnega uslužbenca parkirano pred omenjenim stanovanjskim blokom, obstajal sum, da se nahaja na navedenem naslovu, a ponovno neuspešno.

Delodajalec je vročitev vabila na zagovor javnemu uslužbencu poskušal opraviti tudi preko pooblaščene detektivske družbe izbrisan podatek naziva, ki je obenem poskušala pritožniku vročiti tudi obvestilo o kontroli bolniškega staleža zaradi suma kršitve bolniškega staleža in dve napovedi kontrole bolniškega staleža. Delavec pooblaščene detektivske družbe, ki je po pooblastilu delodajalca poskušal opraviti vročitev dne 1. 5. 2020 na naslovu stalnega bivališča javnega uslužbenca izbrisan podatek ime, priimek in naslov; pritožniku je bilo na vidnem mestu puščeno obvestilo o obisku, s pozivom, da takoj, ko prejme obvestilo, pokliče po telefonu in kontaktira delavca pooblaščene detektivske družbe. Enako obvestilo je bilo puščeno tudi v nabiralniku. Pritožnik se do naslednjega dne na obvestilo ni odzval, zato je bil dne 5. 5. 2020 opravljen ponovni obisk na naslovu njegovega stalnega prebivališča. Pritožnika ni bilo doma, kljub temu, da je bilo obvestilo, ki je bilo puščeno dan prej, odstranjeno. Ponovno je bilo puščeno obvestilo.

Šele 7. 5. 2020 je organ prejel pisno obvestilo o začasnem prebivališču na naslovu izbrisan podatek naslova. Istega dne je delavec pooblaščene detektivske družbe z namenom vročanja vabila na zagovor in kontrole bolniškega staleža odšel na omenjeni naslov, a pritožnika tam ni bilo. Na omenjenem naslovu je bilo na vidnem mestu puščeno obvestilo za javnega uslužbenca, s pozivom, naj takoj, ko prejme obvestilo, pokliče po telefonu delavca pooblaščene detektivske družbe. Vse navedeno izhaja iz Poročila o opravljeni storitvi št. 01-01-39/20 z dne 8. 5. 2020, pooblaščene detektivske organizacije.

Ker se pritožnik kljub vsem obvestilom, razgovorom z njegovo ženo in njegovimi starši ter vsem telefonskim klicem in sporočilom nadrejenih ni odzval, Komisija za pritožbe sledi ugotovitvi organa prve stopnje, da se je pritožnik namenoma izogibal vročitvi vabila na zagovor. Pri tem tudi ne more slediti življenjsko nelogičnim navedbam pritožnika, da se je v času poskusa vročitve sprehajal, bil ravno v trgovini oziroma da mu niti starši niti žena niso sporočili, da ga iščejo s strani njegovega delodajalca pooblaščene osebe. Pri tem pritožniku pojasnjuje, da je v skladu s sodno prakso[[1]](#footnote-1) okoliščino, zaradi katere bi bilo od delodajalca neopravičeno pričakovati, da delavcu omogoči zagovor (v roku, ki bi znašal tri delovne dni ali več), predstavlja tudi izogibanje vročitvi pisnega vabila na zagovor, kar pomeni, da navedena okoliščina ne vpliva na zakonitost izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi. Zakon vročitve na zagovor namreč ne določa kot nujnega predpogoja za zakonitost postopka odpovedi pogodbe o zaposlitvi, saj ne določa točno, kako mora delodajalec delavca pisno seznaniti s kršitvami ter ga povabiti na zagovor, zato ni pomembna le pravilna vročitev, temveč tudi dejstvo obstoja okoliščin, zaradi katerih bi bilo od delodajalca neupravičeno pričakovati, da delavcu omogoči seznanitev in zagovor[[2]](#footnote-2) in med katere – kot že omenjeno – spada tudi izogibanje vročitvi. Ne glede na navedeno pa je imel pritožnik možnost, da se opredeli do očitanih mu kršitev tudi v pritožbenem postopku, organ prve stopnje se je do njegovih pritožbenih navedb tudi opredelil, a ga niso prepričale in vztraja pri svoji odločitvi o podaji izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi, ki ji skledi tudi Komisija za pritožbe.

Organ prve stopnje je v obrazložitvi izpodbijanega sklepa, v skladu z določbo drugega odstavka 87. člena ZDR-1, povsem jasno pisno obrazložil dejanski razlog za odpoved pogodbe o zaposlitvi ter ga obsežno utemeljil z navedbo dejanske in pravne podlage. V zvezi s pritožbenimi navedbami pritožnika, ki se nanašajo na dejansko stanje Komisija za pritožbe ugotavlja, da jim ni mogoče slediti. Organ prve stopnje se je do pritožbenih navedb opredelil z dopisom št. 100-41/2019/40 z dne 16. 6. 2020 in vztraja pri svoji odločitvi, ugotovitvam organa prve stopnje pa v celoti sledi tudi Komisija za pritožbe. Pri tem je organ prve stopnje izkazal, da je pritožnik kršil določbe ZJU, izbrisan podatek zakona,[[3]](#footnote-3) izbrisan podatek pravilnika,[[4]](#footnote-4) Načrta varovanja in Uredbe o uporabi službenih avtomobilov v organih državne uprave,[[5]](#footnote-5) poleg tega pa še določbe izbrisan podatek navodila[[6]](#footnote-6) in Kodeksa etike javnih uslužbencev.

Komisija za pritožbe ugotavlja, da je izredna odpoved pogodbe o zaposlitvi v konkretnem primeru tudi procesno utemeljena in zakonita ter nedvomno podana znotraj prekluzivnih rokov, ki jih določa drugi odstavek 109. člena ZDR-1. V skladu s prvim odstavkom 33. člena ZJU pravice in dolžnosti delodajalca v organu državne uprave izvršuje predstojnik (v primeru izbrisan podatek organa je to generalni direktor), kar izhaja tudi drugega odstavka 20. člena ZDR-1. Predstojnik je torej tisti, ki na podlagi vseh zbranih dejstev in dokazov odloči, ali bo zoper posameznega uslužbenca uvedel postopek izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi. Tudi stališče sodne prakse je, da je za začetek teka 30-dnevnega prekluzivnega roka za podajo izredne odpovedi odločilno, kdaj je bil z razlogi za izredno odpoved seznanjen predstojnik, ki v imenu delodajalca odloča o pravicah, obveznostih in odgovornostih iz delovnega razmerja izbrisan podatek o zaposlenih. Iz spisovne dokumentacije izhaja, da se je generalni direktor, ki je edini pristojen sprejeti odločitev o uvedbi postopka izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi, z vsemi relevantnimi dejstvi oziroma razlogi seznanil 15. 4. 2020 s prejemom pisnega poročila in predloga ukrepanja zoper pritožnika, ki ga je pripravila izbrisan podatek ime in priimek. Komisija za pritožbe ugotavlja, da je bil izpodbijani sklep odpremljen 11. 5. 2020, torej v 30 dneh od seznanitve generalnega direktorja z vsemi razlogi in okoliščinami, ki utemeljujejo izredno odpoved pogodbe o zaposlitvi, kar pomeni, da je bila izredna odpoved pogodbe o zaposlitvi podana pravočasno.

V zvezi z navedbami pritožnika, da je delodajalec neupravičeno vpogledal v posnetke video nadzornih kamer Komisija za pritožbe pojasnjuje, da je način video nadzora v izbrisan podatek zavoda urejen z internimi akti, sama zakonitost video nadzora pa v konkretnem primeru ni sporna oziroma niti ne more biti predmet tega pritožbenega postopka. Pritožnik se je nedvomno zavedal, da je v vsakem trenutku pod video nadzorom in ker video nadzor ni bil uveden nezakonito, tudi uporaba posnetkov v dokazne namene ni bila nezakonita.[[7]](#footnote-7)

V nasprotju s pritožbenimi navedbami pa je delodajalec v obrazložitvi izpodbijanega sklepa, upoštevaje vse okoliščine konkretnega primera izkazal tudi splošni pogoj za izredno odpoved pogodbe o zaposlitvi, ki mora biti izpolnjen, in sicer da ob upoštevanju vseh okoliščin in interesov obeh pogodbenih strank ni mogoče nadaljevati delovnega razmerja do izteka odpovednega roka oziroma do poteka časa, za katerega je bila pogodba sklenjena (drugi odstavek 109. člena ZDR-1). Iz izpodbijanega sklepa izhaja ocena organa prve stopnje, da gre za grobo kršitev pogodbenih in drugih obveznosti iz delovnega razmerja in je opisana kršitev tako hude narave, da je porušila zaupanje v pritožnika oziroma v njegovo vestno in pošteno izpolnjevanje delovnih obveznosti. Poleg tega lahko delodajalec okoliščine in interese, zaradi katerih ni bilo mogoče nadaljevati delovnega razmerja do izteka odpovednega roka, dodatno utemelji in dokazuje še v sodnem postopku.

Komisija za pritožbe je v skladu z določbo 247. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list Republike Slovenije, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljnjem besedilu: ZUP) preizkusila izpodbijani sklep v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusila, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka oziroma ali ni bil prekršen materialni zakon. Ker je Komisija za pritožbe ugotovila, da pritožbene navedbe niso utemeljene, izpodbijani sklep pa je pravilen in na zakonu utemeljen, je pritožbo v skladu s prvim odstavkom 248. člena ZUP kot neutemeljeno zavrnila.

V drugem odstavku 118. člena ZUP je določeno, da če organ na drugi stopnji zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim. Glede na to, da pritožnik s pritožbo ni uspel, je Komisija za pritožbe kot organ druge stopnje, na podlagi drugega odstavka 118. člena ZUP v povezavi z drugim odstavkom 113. člena ZUP odločila, da do povračila stroškov postopka ni upravičen.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je potrebno priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

PREDSEDNIK SENATA

**VROČITI:**

1. Odvetnik izbrisan podatek ime, priimek in naslov – osebno po ZUP

2. Izbrisan podatek naziv in naslov organa

1. Npr. VSRS sodba VIII Ips 230/2014 z dne 24. 3. 2015. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tako v VSRS Sklep VIII Ips 13/2019 z dne 17. 12. 2019. [↑](#footnote-ref-2)
3. Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 40/09, 9/11 – ZP-1G, 96/12 – ZPIZ-2, 109/12, 54/15 in 11/18. [↑](#footnote-ref-3)
4. Uradni list RS, št. 84/18. [↑](#footnote-ref-4)
5. Uradni list RS, št. 60/99, 1/04 in 62/06. [↑](#footnote-ref-5)
6. Št. 037-04-4101-15 z dne 24. 8. 2010. [↑](#footnote-ref-6)
7. Tako tudi v sodbi VSRS, opr. št. VIII Ips 32/2015 z dne 8. 4. 2015. [↑](#footnote-ref-7)